

PODER

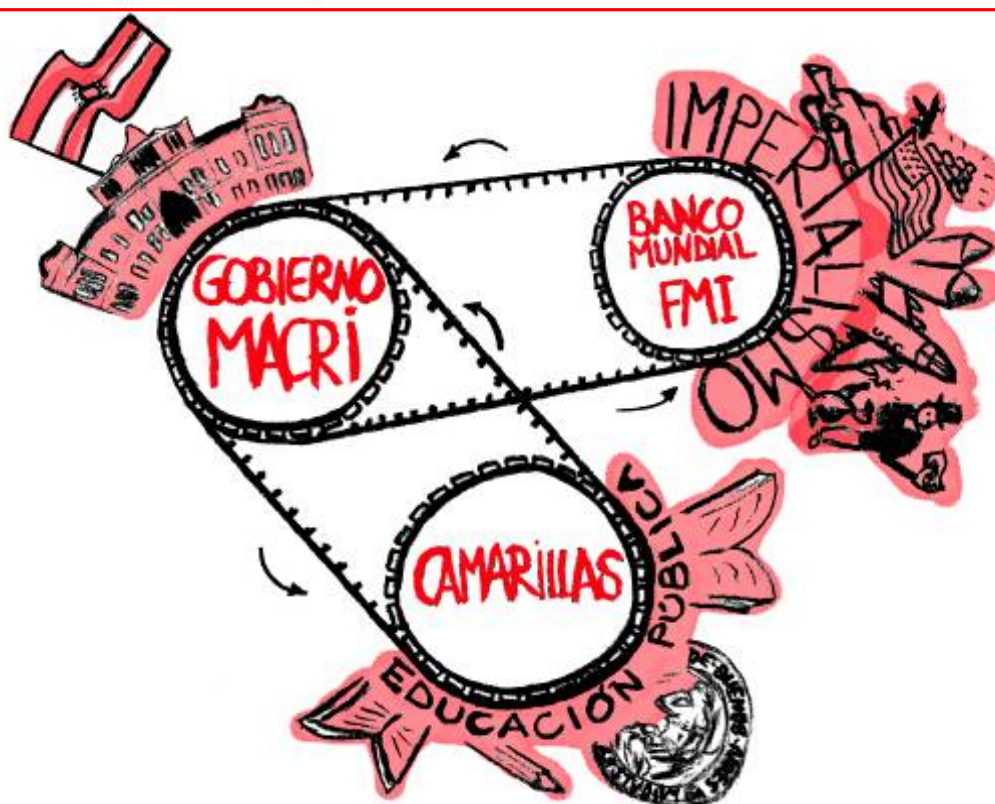
Nº 2

ABRIL 2017



ESTUDIANTIL

Publicación de Educación Proletaria, organización estudiantil del Partido Obrero Revolucionario. Precio: \$5



EN ESTA EDICIÓN:

Editorial: derrotar a Macri * Organización estudiantil en Filo (UBA) * Elección en Antropo (Filo - UBA) * Reproducir Revocables en el resto de carreras de Filo * Defender la Universidad Pública * ¡Abajo el CBC! * Carácter político del SIU Guaraní (Comahue) * Revolución universitaria * Democratización y gobierno universitario * Presidencias compartidas * Control estudiantil de los concursos * Necesidad del docente-investigador * Disputa ideológica en Ciencia y técnica * El Taller Total de Córdoba * Elecciones en Humanidades (Comahue) * Marx y Freire: Dos estrategias educativas contrapuestas terreno educativo

**EL AJUSTE DE MACRI
Y
LAS CAMARILLAS
NO SE DERROTA EN LAS URNAS
—SINO— ORGANIZADOS
—Y— MOVILIZADOS**

**LA NUEVA EDUCACIÓN SERÁ PRODUCTO DE LA NUEVA SOCIEDAD
VISITANOS EN: POR-CERCI.ORG | MASAS.NU | PORMASSAS.ORG**

A MACRI NO SE LO DERROTA EN LAS ELECCIONES SINO EN LA CALLE CON LA POLÍTICA PROLETARIA

Todos los pronósticos sobre las medidas que adoptaría el Gobierno, y sus consecuencias, se han cumplido.

No alcanzan las hojas para denunciar los hechos que conocemos y quién sabe cuánto ocuparían los que desconocemos.

Estamos hartos de la politiquería burguesa y el nefasto control de las mafias capitalistas sobre los medios de comunicación que ocultan lo que está ocurriendo y trabajan para confundir, para difundir las campañas del Gobierno para paralizar y dividir a quienes rechazan sus políticas.

Infinidad de pruebas demuestran que un grupo de empresarios se benefició escandalosamente bajo la dictadura, con sus negocios, con su licuación de deuda externa, lo mismo con el proceso de privatizaciones masivas de Menem que dejaron al país en las peores condiciones. Sobran las denuncias, y también las pruebas. Sin embargo ni la Justicia, ni el Congreso, ni los gobiernos democráticos que se sucedieron pueden poner fin a semejante saqueo. El fallo Olmos sobre la ilegalidad de la deuda externa, fue olímpicamente desconocido por esta Justicia. Sus crímenes no han sido castigados. Es evidente que las instituciones de la burguesía son impotentes para terminar con el saqueo y recuperar el patrimonio. Esas instituciones están claramente al servicio de esos grandes capitalistas, y del imperialismo, que saquean la Nación.

Es por eso que no podemos esperar absolutamente nada de esas instituciones. Bajo la democracia, en nombre de los votos, se han consumado ataques terribles contra las condiciones de vida de las masas, se han entregado las empresas y los recursos, se han fugado cientos de miles de millones de dólares de distintas formas, se ha concentrado aceleradamente la gran propiedad en cada vez menos manos.

No hay nada bueno que esperar de ninguna fracción de la burguesía

Un sector de las masas ha sido ganado por el discurso gorila, de derecha, por el fracaso del kirchnerismo y sus desastres, que potenciaron a la oposición derechista, que

por primera vez llega al Gobierno por la vía electoral. Aunque ese apoyo entró en crisis por los ataques masivos que golpean a la mayoría y no distinguen entre votantes de uno u otro sector.

Los medios de comunicación y los politiqueros quieren seguir entrapando a la población con las antinomias peronismo-antiperonismo, kirchnerismo-antikirchnerismo, y ahora con el macrismo-antimacrismo, empujando a que la población resuelva en las urnas “por volver al pasado” o “apostar a la esperanza”, o por “obligar a cambiar de rumbo al Gobierno” o “contra el neoliberalismo”.

La verdadera polarización que aparece en el trasfondo es la **polarización social**, entre una minoría que se hace cada vez más rica y poderosa, que utiliza las palancas del Estado para enriquecerse a más no poder, que rebaja impuestos a los más poderosos, que fuga decenas de miles de millones de dólares al exterior, que impulsa “la bicicleta financiera”, que abre las importaciones sin medir las consecuencias, que maneja el Gobierno como si fuera un negocio más, y por otro lado una enorme mayoría de la población que no percibe lo mínimo indispensable para vivir, que le quieren achicar más y más los salarios y las jubilaciones, que le precarizan el trabajo, que lo despiden y suspenden, que tiene que pagar fortunas por el pan, la leche, la carne, el transporte, el gas o la electricidad, que ve cómo achican los presupuestos para salud y educación que se deterioran día a día. Y que cuando protestan son reprimidos o amenazados. Esta polarización social viene de lejos, pero se ha profundizado aceleradamente desde la asunción de Macri.

La respuesta política tiene que corresponder a este diagnóstico de bancarrota social que se vive. En el país con los mayores recursos alimentarios y energéticos crece la pobreza, el hambre, la desnutrición, crecen los desocupados y subocupados. **Una década de elevado crecimiento económico sirvió para que los ricos se hicieran más ricos, para que la siguieran “juntando con pala”, para hacer el pago de deuda externa más servil de la historia con 200.000 millones de dólares.** Pero no sirvió para terminar con el trabajo en negro, con los salarios mi-

serables, con la pobreza. No hay que buscar ninguna salida en los que tuvieron en sus manos el Gobierno durante 12 años, con mayorías legislativas, con gran mayoría de gobernadores, y no fueron capaces de resolver ninguno de los problemas estructurales del país. ¡12 años! Hoy, como opositores, bloquean las luchas, contribuyen a su aislamiento, para fortalecer “su salida” en el terreno electoral. Y como Gobernadores son los portavoces de la política macrista en sus provincias: Urtubey en Salta, Alicia Kirchner en Santa Cruz, Rosana Bertone en Tierra del Fuego, entre otros.

El ataque redoblado a la educación y salud pública, a la investigación en Ciencia y Técnica

El año 2016 nos encontró con un brutal ajuste de parte del gobierno Macrista, impulsando de las manos de las camarillas universitarias radicales y peronistas, el “aumento del 0%” del presupuesto para la Universidad de Buenos Aires, la más grande del país. En el marco de una inflación del 40% se proponían aplicar un ajuste mayúsculo sobre estudiantes, docentes y no docentes que estudiamos y trabajamos en la Universidad, esto sumado a la enorme lucha docente universitaria nacional que estaba en ascenso.

Este ataque fue enfrentado en unidad, con el hito de la movilización nacional educativa a Plaza de Mayo el 12 de Mayo en 2016. El kirchnerismo en el decanato de Filosofía y Letras y las gestiones “progres” se abstuvieron de votar este presupuesto de ajuste y buscaron todo el tiempo desviar la lucha hacia el Ministerio de Educación para no denunciar directamente al Gobierno de Macri, maniobra que fracasó rotundamente. Con esta lucha se le arrancó una partida presupuestaria extraordinaria, aunque sigue siendo insuficiente para hacer funcionar y recuperar el Hospital de Clínicas, las numerosas obras de infraestructura que hacen falta (como jardines materno-paternales y comedores, laboratorios, aulas de grado, etc.) siguen brillando por su ausencia. También la reducción del presupuesto de Ciencia y Técnica, que pretendía dejar 500 investigadores en la calle, fue respondida en unidad con una toma del Ministerio de CyT comprometiéndose a mantener los puestos de trabajo, acuerdo que sigue siendo dilatado y buscan no aplicarlo.

Este 2017 el presupuesto votado por las camarillas de profesores que usurpan la autonomía, para la UBA también fue insuficiente, por lo que la respuesta de los gremios docentes universitarios no se hizo esperar y se declararon paros y clases públicas. El Macrismo, a su vez, con la negativa a aplicar la paritaria nacional docente, obligó, junto con la presión de las bases, a que la CTERA, conducida por el kirchnerismo, se ponga a la cabeza, declarando el paro nacional docente y la movilización. Finalmente los estudiantes empezamos el año con el repudio a las elecciones antidemocráticas de directores de carrera, denunciando los mismos problemas de infraestructura, de falta de prácticos y horarios, de aulas, de docentes. Tenemos que construir un plan de lucha, con asambleas, cortes y

marchas contra el ajuste en educación y de cara a un año donde se elijen decanos y Rector.

Es la clase obrera quien debe liderar la respuesta de clase que necesita la sociedad

La clase que lideró el enfrentamiento a la dictadura militar, que enfrentó al menemismo, que está haciendo frente a este Gobierno, es la clase obrera con sus propios métodos. Si no logramos dar una perspectiva política a la lucha sindical, sólo podremos responder síntomas, pero, éstos volverán para profundizarse si no atacamos a sus raíces. Las luchas sindicales por impedir despidos, sumar puntos en las paritarias, frenar la destrucción de los convenios y recuperar sindicatos nos deben servir para avanzar en la unidad del movimiento obrero y en la comprensión de que sólo en el marco de la economía planificada es posible acabar con la desocupación y la carestía de vida.

En el 2001 ya estábamos hartos de la politiquería, y de la burocracia, y se acuñó la famosa consigna popular “Que se vayan todos”. Han pasado 15 años y podemos ver que se han quedado todos. **Necesitamos entender muy bien la experiencia de todos estos años para no volver a caer en la trampa.**

Los trabajadores tenemos nuestra propia vía. Siempre hemos sido gobernados por expresiones de una misma clase, la burguesía. Bajo formas democráticas o dictatoriales, con gobiernos neoliberales o nacionalistas, todos tienen en común que defienden el régimen de la propiedad capitalista de los grandes medios de producción, todos defienden el capitalismo como el sistema donde se deben resolver todos los problemas de la sociedad.

El capitalismo está agotado, en franca descomposición. Crecen las guerras y las hambrunas en el mundo, crecen las migraciones masivas de un continente a otro procurando escapar a la barbarie. El capitalismo se desintegra y aparecen expresiones de derecha, tendencias fascistas que emergen de la desesperación por no poder contener la crisis estructural del sistema y que de sostenerse agravarán aún más los males de la sociedad.

La clase obrera es la única clase portadora de un régimen social distinto, el socialismo, que reorganizará la sociedad sobre otras bases. Para que la clase obrera pueda llegar al poder necesita independizarse políticamente, construir su partido revolucionario, ganarse al resto de los oprimidos. No hay otra vía para terminar con la burguesía y su dictadura de clase que por la vía de la revolución social. Insistimos no hay otra vía para comenzar a construir el socialismo. A 100 años de la Gran Revolución Rusa, sus principales lecciones siguen vigentes. Nuestros aliados son los obreros y los campesinos de Latinoamérica, que también luchan por sacarse de encima la insoportable opresión imperialista. Nuestra perspectiva son los Estados Unidos Socialistas de América Latina, sobre la base de los gobiernos obreros-campesinos (de la mayoría oprimida de la ciudad y el campo) que resultarán de cada revolución socialista triunfante.

PERSPECTIVAS PARA LA ORGANIZACIÓN ESTUDIANTIL EN FILO (UBA)

FILO: Nuevo año, nueva lucha

Comienza un nuevo año de cursada en Filosofía y Letras, pero seguimos teniendo los mismos problemas. Venir a cursar no es gratis. La caída de la matrícula de ingresantes en casi todas carreras (que es de hasta el 20% en Historia) es un claro indicador de esta tendencia. Pagar el transporte (subte, tren y/o colectivo), comer o tomar un café entre cursadas o mientras estudiamos, y pagar las fotocopias que aumentan al compás de la inflación hacen que cada vez menos estudiantes podamos cursar. Otra razón que dificulta la permanencia es que nos vemos obligados a buscar un mejor trabajo y cursar menos materias, cuando no a abandonar la Universidad para poder mantenernos. La falta de oferta horaria, de cátedras paralelas, los docentes ad-honorem o los “inadecuados” (que cobran un salario que no corresponde con su función), los baños que se inundan, las mangueras contra incendio y los matafuegos que faltan, los techos que se llueven, la falta de una adecuada calefacción, de un comedor y un jardín materno-paternal e incluso la falta de aulas de grado son expresión del ahogo presupuestario que este y los anteriores gobiernos vienen aplicando.

La gestión de la Facultad que es kirchnerista, se adapta abiertamente a este ajuste, absteniéndose en el Consejo Superior cuando se vota el presupuesto, como en el año 2016 donde se “aumentó” el 0%, cifra que en un contexto de una inflación que llegó al 40% literalmente significaba cerrar la Universidad. Esto fue enfrentado en unidad por docentes, no docentes y estudiantes que salimos masivamente a la calle y cuyo hito ocurrió el 12 de mayo con miles de personas que marchamos al centro del poder político, la plaza de Mayo y le arrancamos un presupuesto extraordinario al Macrismo.

A su vez, la Gestión de Morgade (que es continuadora de Trinchero) fomenta el autofinanciamiento a través del Laboratorio de Idiomas y otros cursos y posgrados arancelados. Las cifras millonarias que obtiene, carecen de cualquier tipo de balance público y es usado discrecionalmente por el decanato para alinear las distintas camarillas detrás de este. A su vez los trabajadores de este sector, así como los de las otras sedes de la Facultad como 25 de Mayo, Tilcara, o Púan, denuncian que hay casos de precarización extremos, donde hay trabajadores que siguen “en negro” hace más de 20 años.

El edificio que se empezó a construir y que es presentado con bombos y platillos por Morgade, NO es el que ganamos hace 7 años, a raíz de una toma de 35 días y que obtuvo la firma de un acta compromiso para discutir un proyecto de edificio que sea acorde a nuestras necesidades, sino un edificio donde los pisos que van a ir destinados a aulas no indica, como queríamos los estudiantes, que sean exclusivamente para grado. Alertamos con que

la política de la gestión es destinarla a posgrados y que el convenio firmado donde el 50% del financiamiento es a través de la CAF (Corporación Andina de Fomento, un organismo ligado al Plan IIRSA según cuenta en su página y que es un plan al servicio de los monopolios imperialistas para saquear los recursos naturales de Latinoamérica) entre sus cláusulas menciona “contraprestaciones”, aunque que no especifica cuáles serían. Nada se sabe del Comedor Universitario y el Jardín Materno-Paternal por el que tanto luchamos y que tanto necesitamos.

Otro de los proyectos impulsados por la gestión son las PST (Prácticas Socioeducativas Territorializadas) que con la excusa de devolverle a la sociedad lo que nos dio y de llevar nuestras disciplinas a los que más lo necesitan esconde trabajo gratuito de docentes y estudiantes, que deberían ser pagos. Por eso planteamos rechazarlo.

Carreras como Artes que no poseen un título habilitado, como Bibliotecología donde menos de 10 docentes deciden por cientos de estudiantes, muestran hasta dónde llega el absurdo de la minoría que gobierna la facultad.

En las carreras mayoritarias donde el ingreso a la investigación como en Historia, Antropología, Filosofía, Letras, Educación, está prácticamente vedado para la mayoría de los estudiantes. En estas disciplinas nos vemos obligados a apuntar a ser ayudante de primera o segunda sin un salario (situación que puede durar años) para “hacer carrera” y muestra las numerosas vinculaciones que tiene la Universidad con el sistema Científico y Tecnológico. La reducción del presupuesto en el Ministerio de Ciencia y Técnica y en el CONICET, va a afectar aún más esta situación, lo que constituye un fuerte ajuste.

Este año se realizarán elecciones de Directores y/o Secretarios Académicos de las carreras, así como Decano y Rector de la Universidad que se realizarán una vez más sin la participación de la mayoría de los que enseñamos y cursamos en la Universidad. Una ínfima minoría, la de los profesores titulares y adjuntos concursados, tiene mayoría sobre una cantidad evidentemente superior de docentes –ad-honorem, inadecuados, JTP, entre otros- que cuentan con una minoría de representantes en las Juntas, en el Consejo Directivo y en el Consejo Superior. Esta forma de gobierno anti-democrática está en directa relación con la falta de presupuesto y la subordinación de la Universidad a los gobiernos y empresas, principalmente monopolios multinacionales. Esta supuesta autonomía, es una autonomía de las camarillas, que son correa de transmisión de los intereses de los grandes empresarios, su forma está directamente ligada a su contenido, es decir una minoría de profesores gobierna para una clase minoritaria y antinacional, la burguesía “nacional” y el imperialismo.

Por todo esto, una vez más los estudiantes nos vemos obligados a salir a la calle en unidad con los docentes y

el resto de los sectores que están enfrentando al Macrismo a nivel Nacional y los distintos gobiernos provinciales que aplican un fuerte ajuste como Vidal en Provincia de Buenos Aires, Alicia Kirchner en Santa Cruz, Bertone en Tierra del Fuego, Morales en Jujuy, etc. Esta unidad se debe dar desde los cursos, apuntando a que estos se pronuncien por nuestras reivindicaciones más sentidas, en las asambleas y en las calles. Esta unidad hay que construirla curso por curso, tratando de formar cuerpos de delegados, fortaleciendo los espacios inter-carreras, las comisiones de base y las asambleas de carrera y la general del CEFYL. Es discutiendo con nuestros compañeros nuestros problemas cotidianos y buscando la mejor manera para conseguir nuestras reivindicaciones, la única manera de enfrentar este ajuste y derrotar al Gobierno. Para eso es necesario sumar a la gran masa estudiantil a la lucha por una Universidad gratuita, donde esté garantizada la permanencia y que el Estado se haga cargo de comedores y de los materiales de estudio y boleto estudiantil gratuitos, para que ningún compañero se quede sin cursar.

Los espacios de “gestión” de los centros de estudiantes

Como venimos diciendo, estudiar no es gratis. Que el curso de grado en la Universidad Estatal sea no arancelado es un subproducto de la lucha sostenida durante muchísimos años por estudiantes y docentes contra los numerosos ataques de los distintos gobiernos —ya sean dictatoriales o democráticos, peronistas o radicales o ahora del PRO— que hemos tenido en nuestra historia. En los finales de los 70 y principios de los 80 cuando producto de la derrota de la clase obrera y su vanguardia, los gobiernos lograron asentar un duro golpe a las condiciones de las masas, con la privatización de las empresas estatales y de los servicios públicos así como aplicaron los ajustes que recomendaba el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, para quien la educación es un servicio y no un derecho y debe acceder quien pueda pagarlo. Esto género que el Estado se deje de hacer cargo de los “gastos innecesarios” como son los comedores, las editoriales universitarias y arancelar algunos cursos y posgrados. En la mayoría de los casos la juventud de un partido burgués, UCR-Franja Morada, utilizó esta necesidad para perpetuarse en la dirección de los centros de estudiantes, generando centros de “servicios”, donde el único papel que cumplía este era administrar bares, fotocopiadoras y hasta cursos más baratos que los lugares privados. Luego del levantamiento popular del 2001, y el “que se vayan todos” se abre un proceso de recuperación de los centros estudiantiles por la izquierda en las principales universidades del país como la UBA, la UNLP, UNCo, UNPJB, UNR, entre otras. Los diferentes frentes de la izquierda estudiantil que recuperaban esos organismos gremiales, siguieron reproduciendo este tipo de centro, haciendo eje también en mantener precios accesibles para que los estudiantes puedan cursar, pero con denuncias y medidas de lucha contra los gobiernos y las camarillas de las Universidades. Creemos que esto es un grave problema para el movimiento estudiantil, y una fuerte limitación de las actuales conducciones de

izquierda. Lo que suelen pasar con estas conducciones es que la administración de estos espacios se vuelve una “obsesión” y un problema de primera importancia para ganar o mantener una dirección de centro de estudiantes y dejan la lucha porque sea el Estado el que se haga cargo para las calendas griegas. A su vez esto genera dos problemas muy fuertes en el estudiantado, uno es que los estudiantes empiezan a referenciar al Centro con los bares y fotocopiadoras como su principal función, o sea brindar los servicios que no da el Estado, desvirtuando el carácter gremial del mismo y el segundo es que genera precarización para los trabajadores que con diferentes modalidades (concursos, criterios de “pobreza”, etc.) terminan trabajando allí y no llevan una lucha porque sea TRABAJADORES en planta permanente. Otro problema es que según los balances contables de los centros, siempre se genera un excedente, que la conducción a través de los “responsables políticos” utiliza para dar becas de 50 % y 100% de las fotocopias de una materia o en el mejor de los casos las asambleas cuando se vota para un fondo de lucha, termina decidiendo de CUANTO y QUE se hace con dicho excedente. Como marxistas nos oponemos fétidamente a que exista un excedente, ya que sabemos que este no cae del cielo sino de trabajo no pagado. Esto a su vez genera otros problemas como que las fotocopias salgan más caras para todos los que las compramos y que los trabajadores de estos espacios cobren menos de lo que deberían. Por eso rechazamos que existan excedentes como también los responsables políticos y planteamos que en base a los balances que existen hoy en día, debemos exigir ese monto a la gestión de la Facultad para que garantice los materiales de estudio y la comida de forma GRATUITA. A su vez planteamos que las tareas administrativas HOY en día tienen que ser llevadas a cabo por responsables votados por el resto de los trabajadores del espacio sean o no de una organización política y que este tiene que rendir cuentas ante la Asamblea.

Por último, reivindicamos y apoyamos la huelga de los docentes. Al Gobierno de Macri se lo derrota en las calles, con paros activos, y transformando este 6 de abril en un plan de lucha que venza sus políticas.

¡MATERIALES DE ESTUDIO, BOLETO EDUCATIVO Y COMEDORES GRATUITOS FINANCIADOS POR EL ESTADO!

¡CONCURSOS DOCENTES BAJO CONTROL ESTUDIANTIL!

¡POR UN EDIFICIO CON AULAS DE GRADO Y JARDÍN MATERNO-PATERNAL!

¡FIN A LOS AD-HONOREM!

¡PRESUPUESTO ACORDE A LAS NECESIDADES!

¡CONTRAPONER AL PODER DE LAS CAMARILLAS EL PODER ESTUDIANTIL!

¡DEFENSA DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA Y GRATUITA!

¡VAMOS POR UN PARO ACTIVO EL 06/04!

EL PODER ESTUDIANTIL EN FILO PUSO EN EVIDENCIA LO ANTIDEMOCRÁTICO DE LA ELECCIÓN DEL DIRECTOR DE ANTROPO

El pasado martes 28 de marzo quedará marcado a fuego en la historia de la organización estudiantil de nuestra Facultad. Un bochornoso episodio se vivió en el pasillo del tercer piso a la hora de la primera sesión del año de la Junta Departamental (JD) de Antropo. En medio de manifestaciones de repudio con la consigna de ¡NO SE VOTA! y ¡ASAMBLEA!, la representación del claustro de profesores y la mayoría de graduados eligieron por tercer año consecutivo a la dirección actual, Mauricio Boivín, quien minutos antes había protagonizado fuertes incidentes contra estudiantes que bloqueaban el acceso a la oficina de la dirección del Departamento. La elección fue plasmada en el acta oficial con la firma de los votantes quienes expusieron ante el estudiantado su posicionamiento rechazando la propuesta de discutir y decidir las formas de la elección en una instancia más democrática como una Asamblea Interclaustros (AI).

La consigna de la AI fue puesta sobre la mesa a partir de la propuesta de la mayoría estudiantil de Antropo, Revocables. La propuesta fue socializada y puesta a consideración con una convocatoria permanente a la participación y discusión en las instancias de organización de la carrera y la Facultad. Revocables realizó un trabajo democrático y público, incentivando la organización de las bases estudiantiles, y denunció lo antidemocrático de la JD de Antropo tal como lo ha venido haciendo desde la campaña electoral de representaciones estudiantiles en octubre de 2016. Dicha campaña se realizó con el contenido político discutido y acordado en las diversas instancias de participación del espacio, como el plenario abierto del 14 de marzo (donde incluso se le dio lugar a discutir las propuestas del Nuevo MAS, de la lista presentada en Antropo a último momento de la Izquierda al Frente), así como también el impulso por un Encuentro Intercarreras. La campaña incluía la convocatoria a los estudiantes para que participen activamente de los plenarios abiertos, pidiendo mandatos asamblearios, discusiones y pronunciamientos de los cursos, etc. La fortaleza del programa político de Revocables se debe a que su contenido, táctica y métodos forman un todo coherente y activo. En ese sentido, hay una evidente continuidad entre la campaña electoral y el episodio del martes 28. Revocables demostró lo que debe hacer un consejero alineado con los estudiantes y no con la gestión, priorizando la movilización estudiantil y la denuncia de la JD de cara a los estudiantes, y no pretendiendo reformarla o anteponer la presentación de proyectos a la movilización. Entender el proceso de político actual en la carrera es entender el proceso que se ha gestado en Revocables, y a la vanguardia precursora que

participó durante años en la Asamblea de Antropo.

Cabe hacer una fuerte crítica al Partido Obrero, que se encontró ausente de todo este proceso político. De hecho lo sorprendió y se tuvo que sumar a último momento a las movilizaciones y a la Asamblea pos elección. Desde un principio, cuando el PO planteó que los compañeros que formaron Revocables se sumen a su lista, sin ningún tipo de discusión real y con los métodos de aparato que acostumbran, nosotros planteamos que se sumen a las discusiones y no se aíslen del proceso de organización de la carrera. El botón de muestra de esto fue que la movilización que salió votada en las Asambleas de Antropo y CEFYL, tuvo menos difusión que el partido de Argentina-Bolivia, que fue promocionado por los medios de difusión oficiales del CEFYL en el MISMO momento que estaba la convocatoria a concentrar. Finalmente también mencionar al PTS que no solo se encuentra ausente de todos los procesos reales de las carreras en Filosofía y Letras sino que buscó de la mano de su presidenta acaparar la actividad e intervenir con la única posición de que “era un escándalo, empujaron a un estudiante”, vacío de todo contenido político, sobre todo para aparecer en su periódico virtual y confundir a sus lectores sobre qué fue lo que realmente pasó y quienes estaban impulsando este proceso. Como suele hacer esta organización, no nombraron en ningún momento el espacio que impulsó este proceso, que fue Revocables, y no publicó lo que realmente dijeron los consejeros y activistas que protagonizaron la movilización.

Si para los estudiantes la movilización del martes 28 resulta un impulso para la organización frente a la crisis que amenaza la educación pública en el país, para los profesores esto será visto como una advertencia. Desde 2013 no había ocurrido un hecho político en la Facultad de esta envergadura. La inercia que muchas veces superó la movilización tiene sus días contados y hay evidencias de que esto seguirá in crescendo. Una muestra de esto fue la Asamblea que espontáneamente se generó pos elección ese mismo día en el patio de la Facultad, donde se delinearon cursos de acción posibles y la movilización masiva a la sesión del Consejo Directivo el martes 04 de abril. Apuntamos a que esto sea el punto de partida hacia el inicio de un plan de lucha en el resto de las carreras y en toda la UBA, sobre todo en un año decisivo de elección de Decanos y Rector de la UBA. En ese sentido, lo antidemocrático de la elección de director no es una especificidad de Antropo: hay problemas en cada carrera y en cada facultad porque la pirámide UBA misma está organizada de manera antidemocrática. Pero no queremos

caer en una crítica meramente coyuntural. No decimos que las elecciones fueron truchas por el ordenamiento legal vigente que organiza y permite, entre otras cosas, las elecciones de Antropo en las condiciones funestas en las que se realizó. Lo decimos parados desde nuestros propios planteos, desde nuestras pretensiones de conseguir una verdadera democracia asentada en las Asambleas Interclaustrós como máxima autoridad, es decir, el Poder Estudiantil en la carrera y en la Facultad. El modelo para una real democratización de la carrera ha de ser la democracia directa amplia y de masas tomando los métodos y el programa del proletariado, con una organización gremial fuerte, con asambleas, pronunciamiento de los cursos y cuerpos de delegados revocables. Nada está fuera de la lucha de clases y la resistencia de las camarillas de profesores por no llevar la elección a una AI se debe a la fuente de sus privilegios está implicada por la estructura de cogobierno actual, es decir, la forma está directamente relacionada con el contenido: las camarillas usurpan la autonomía universitaria para aplicar el programa de la burguesía y los organismos financieros internacionales como el Banco Mundial y el FMI.

Por último es preciso señalar los peligros de la existencia de organizaciones estudiantiles integradas a la gestión de la carrera y de la Facultad. En primer lugar, el Caracol Insurgente (La Mella-Patria Grande) no impulsó activamente las resoluciones de la Asamblea demostrando que sus pretensiones de unidad y sus “nuevas prácticas

militanterías” son una cáscara vacía. Su participación el martes fue la de meros observadores. En segundo lugar, el kirchnerismo representado por la minoría estudiantil, Mana, plantea que más democratización para la JD de Antropo es la paridad de representación entre los claustros y que pretenden construir, con la institucionalización de los espacios de discusión interclaustrós, una verdadera alternativa de avance respecto al modelo vigente. Pretenden, además, aumentar el número de consejeros. Nosotros decimos que no hay evidencia más clara de que Mana es parte de la gestión de la carrera, ya que no solo forma parte del espacio político que eligió a Boivín y comanda la decana Morgade, sino que además intenta funcionar como un contrapeso estéril a la movilización creciente del estudiantado con una propuesta, buscando “apagar el incendio”. Su solución parte de una concesión al status quo imperante, el cual hipócritamente plantean mejorar. Hoy más que nunca en Antropo Mana resulta algo ajeno para las masas estudiantiles.

Para seguir construyendo este proceso y que todos los estudiantes seamos protagonistas, es necesario convocar con fuerza a la Asamblea de Antropo el miércoles 5 de abril a las 19:00 horas en el Hall del Tercer Piso, a la Asamblea Interclaustrós en la semana del 10 y el Encuentro Intercarreras programado para mediados de Abril, balanceando los procesos de elección de directores y proponiendo como impulsamos un plan de lucha para derrotar el ajuste del Macrismo y las autoridades.



**¡POR UNA MOVILIZACIÓN MASIVA AL CONSEJO DIRECTIVO EL
MARTES 04 DE ABRIL A LAS 14:00 HRS!**

**¡A DENUNCIAR LA ELECCIÓN ANTIDEMOCRÁTICA EN
ANTROPO!**

¡ASAMBLEA INTERCLAUSTROS EN ANTROPO YA!

LA EXPERIENCIA DE REVOCABLES DE ANTROPO Y ARQUEO HA DE SER REPRODUCIDA EN EL RESTO DE LAS CARRERAS DE FILO

La experiencia de Revocables ha resultado ser un aire de respiro en el clima de desmovilización general de los últimos años de la carrera de Antropología en Filo. El activismo, reunido en torno a la Asamblea de Antropología, buscó un espacio de organización nuevo, más operativo, de cara a las elecciones del año pasado de consejeros del claustro estudiantil para la Junta Departamental (JD). Desde su origen reúne diversas expresiones de la organización estudiantil: agrupaciones, partidos políticos y activistas no agrupados.

Para “torcer la vara” de lo que el resto de organizaciones proponía políticamente, hubo consenso en que la **rotatividad** y **revocabilidad** de los portavoces constituyeran principios orgánicos básicos. Rotatividad para desdibujar el personalismo característico de los consejeros estudiantiles y asegurar la participación de todos los miembros de Revocables de Antropo y Arqueo (y no solo de su vanguardia) como consejeros. Revocabilidad ya que de no respetar los acuerdos y mandatos emanados del espacio para ser presentados, el consejero deberá cesar sus funciones: por ello se asumiría el cargo con la **renuncia firmada**. Con estos planteos se ganaron las elecciones. Nosotros decimos, sin embargo, que la rotatividad tiene limitaciones considerables y que, llegado el caso, podrían ir en desmedro de la presentación misma de los posicionamientos de Revocables: si un consejero está realizando un buen trabajo y respeta los mandatos asamblearios no debe ser removido. Acordamos con que debe ser revocado cuando no los respete.

Intervenimos en Revocables porque su organización garantiza la democracia interna, dando pie a la discusión constante y a la crítica. Esto es posible sólo gracias al potente programa que adoptó, que fija un objetivo claro: la destrucción de la JD bajo los términos con los que hoy opera, subordinando su poder al de la Asamblea Interclaustros (AI). Su funcionamiento es contrapuesto y más avanzado que las mesas chicas a las que está acostumbrada la izquierda.

Sus materiales, tales como la propuesta ante la elección de Director o su plataforma política, suelen elaborarse en plenarios abiertos donde se convoca a la participación y la discusión de manera horizontal. Se realiza una constante crítica de los modos de organización en Filo. Decimos que **Revocables es lo más avanzado** de la organización estudiantil de la carrera de Antropología porque ha puesto en cuestionamiento al organismo mismo donde se des-

envolverá este 2017: denuncia a la JD como antidemocrática. Aparece con fuerza, además, la idea de convocar una AI que subordine a la JD, donde se elija al Director a mano alzada, sin distinción de claustros, con suspensión de clases, y donde se planifique la necesaria reforma al Plan de Estudios. Aparece también la idea de la disolución misma de los claustros actuales: profesores, graduados y estudiantes. Es decir, plantea las bases necesarias para el funcionamiento del Poder Estudiantil en Filo.

Lo avanzado de su programa hace que se diferencie notablemente del resto de espacios de organización estudiantil de la carrera. Mientras, Maná (Nuevo Encuentro-La Cámpora) se esfuerza por **asistir y acompañar** a los ingresantes de la carrera, Revocables se la juega por una campaña que llame a la movilización y el copamiento de los estudiantes en la elección del Director en la Junta del 28 de marzo. Mientras Mana declara que no quiere meterse en “peleas chicas” que solo dividen a los estudiantes y que está más preocupada de los problemas país, Revocables critica la pasividad y el acriticismo que en los hechos han promovido tanto el reformismo de izquierda del Caracol Insurgente (La Mella-Patria Grande) como el kirchnerismo supuestamente “independiente de la gestión” (que postula en los hechos por tercera vez a Mauricio Boivín, actual director). Es imperativo disputarle las bases al kirchnerismo, demostrando una y otra vez las contradicciones del nacionalismo burgués fracasado.

Revocables consiguió inclusive convocar al resto de la Facultad a una Reunión Abierta donde se delinearon las formas de organización para ampliar y extender la lucha a otras carreras. El cerco académico que Filo impone entre las carreras ha de ser poco a poco disuelto y convertido en una infranqueable barrera contra las políticas de ajuste de la gestión, siempre permeable al programa político y económico de la burguesía, es decir, de la destrucción de la Educación Pública mediante el ahogo presupuestario, el autofinanciamiento, y la privatización educativa.

Estamos ante una disputa ideológica feroz que no es más que la expresión de la lucha de clases en el ámbito universitario. Así como Revocables denuncia que en Filo hay una “estructura antidemocrática de poder/saber” (poder de unos claustros sobre otros en la JD, saber en las aulas ante la dicotomía docente-alumno), nosotros decimos que dicha estructura es resultado del programa de la burguesía que actúa sobre la gestión de la Facultad y de la carrera por medio de la camarilla de profesores. La camarilla es

agente de los diferentes gobiernos que atacan la educación pública y por eso avala inadecuaciones cargo-renta, no dirige apropiadamente los recursos para garantizar sueldos a los docentes ad-honorem, limita los horarios de cursada. Para cimentar su éxito el programa de la burguesía necesitará mantener alejadas a las masas estudiantiles de la participación política. Entonces, al poder de la camarilla le contraponemos el Poder Estudiantil. Solo adoptando el programa de la clase obrera y subordinando la

lucha estudiantil a la del proletariado, la destrucción del capitalismo mediante la revolución y la dictadura proletarias, podremos alcanzar un Poder Estudiantil efectivo. Donde exista control estudiantil de los concursos docentes, donde concibamos la nueva figura del docente-investigador, donde la fotocopidora y el bar del CEFyL sean estatizados, donde consigamos una guardería infantil y la gratuidad total de los apuntes.

¡VIVA EL PODER ESTUDIANTIL!

¡ABAJO LAS CAMARILLAS Y SUS ANTIDEMOCRÁTICAS ELECCIONES EN LAS JUNTAS DEPARTAMENTALES!

¡VIVA LA REVOLUCIÓN UNIVERSITARIA!



DEFENDAMOS LA UNIVERSIDAD PÚBLICA EN UNIDAD, CON FUNCIONAMIENTOS DEMOCRÁTICOS Y MÉTODOS DE LUCHA

La Universidad Nacional del Comahue, en sintonía con la situación del resto de las universidades públicas, se encuentra en una profunda crisis presupuestaria. Año a año el Congreso vota un presupuesto inferior a las necesidades reales de la educación superior. La magnitud del desfinanciamiento en Comahue lo vemos reflejado en el profundo deterioro de las aulas en las cuales cursamos, algunas facultades (como por ejemplo Informática) ni siquiera cuentan con un edificio propio, el 70% de la planta docente tiene contratos interinos, etc.

El Gobierno de Cambiemos ha tomado medidas que profundizan el ataque a la educación pública, el presupuesto para este año no alcanzan a ser 76.000 millones de pesos (un monto similar al que se le regaló a la oligarquía terrateniente con la reducción de retenciones) condenando a las universidades al descalabro financiero. Lo cierto es que todos los gobiernos burgueses han desarrollado el mismo programa para la educación, independientemente de su color político: ahogo y vaciamiento de la educación pública, el permiso y fomento de la educación privada, lo que en definitiva significa destrucción de la educación pública.

En Comahue, el rector Gustavo Crisafulli declaró demagógicamente la emergencia presupuestaria, sin embargo éste es el cuarto año de gestión y ha gobernando con un presupuesto insuficiente y el Consejo Superior es el órgano que termina avalando el ajuste.

En cuadro de ajuste al conjunto de los trabajadores lleva a que muchos jóvenes ni siquiera se inscriban a una carrera. La matrícula en Comahue descendió, y los que permanecemos cada día se nos vuelve más complejo. Los obstáculos son enormes: alquileres costosos, aumento de los transportes urbanos, las fotocopias son más caras. La política del rectorado siempre es ajustar en las conquistas estudiantiles: reducción de becas, falta de aulas, de salas de estudios, de computadoras para realizar nuestros trabajos, de libros en la biblioteca y este año el comedor no tiene gas.

Los docentes universitarios tienen en su gran mayoría contratos interinos y sus salarios han quedado por debajo de los índices de inflación, esta situación se agrava con el ataque al presupuesto para investigación y las condiciones en laborales son paupérrimas. Se ha llegado al extremo de dictar clases sin luz o se han tenido que autoevacuar cuando llueve porque se caen pedazos de cielo raso y se gotean las aulas cuando llueve. En este sentido apoyamos el paro de ADUNC junto con CONADUH de reclamo salarial no menor al 35% y la aplicación del nuevo convenio colectivo. Desde Poder Estudiantil impulsamos la unidad en defensa de la universidad pública. Pensamos que la mejor forma de solidificar la unidad es en una asamblea interclaustró que nos permita resolver democráticamente acciones en conjunto.

¡ABAJO EL CBC! INGRESO Y EGRESO IRRESTRICTO

El CBC nace con la excusa de “nivelar” a los estudiantes. Fue impuesto por el ex rector Radical Shuberoff en 1985, reemplazando los anteriores exámenes de ingreso. Este mecanismo de evaluación termina siendo mucho más efectivo en su función de filtro que sus antecesores. Según una encuesta de la UBA en 2009 solo el 35% de los estudiantes lo hace en un año y 50% lo termina abandonando, dado que si no rendís una materia terminas teniendo que cursar un cuatrimestre más o darla libre lo cual muchas veces resulta casi imposible. También hay carreras que tienen materias anuales en el primer año (como Medicina por ejemplo), lo que genera que los estudiantes que no hacen las seis materias del CBC en un año, automáticamente tarden 2 años. El resto lo termina en 2 o más años.

En un intento de alcanzar todos los temas que están en el programa los docentes van a mil por hora tratando, en un año, de encajar en nuestras cabezas 5 o 6 años de mala formación en la secundaria. No puede reemplazarse las falencias de la escuela secundaria en un año de cursada. Esto tiene relación directa con la falta de presupuesto y la decadencia de la escuela estatal que genera el consecuente florecimiento de las privadas, sean confesionales o no. Luego nos hacen sentir inútiles cuando reprobamos un parcial, sumado a la presión que ejercen nuestras familias y amigos por terminar “a tiempo”, lo que nos genera angustia y frustración.

No hay ninguna justificación académica para no empezar la carrera de Psicología sino aprobaste matemática, Economía para Antropología, Semiología para hacer Historia, entre otros

casos. Otra de las consecuencias que trae que las materias que deberían ser introductorias y no lo son es que muchas veces empezamos a cursar una carrera y terminamos encontrándonos con algo que no era lo que esperábamos. La falta de vinculación con la práctica no permite el conocimiento de la carrera que elegimos. La frustración de no poder entrar a la carrera o las dificultades que surgen ante un eventual cambio de carrera, son la base de la existencia de la Universidad Privada, que te garantiza el ingreso a cambio de una cuota. La razón es estrictamente política, ya que para este Estado la educación superior termina siendo un gasto innecesario. La principal cuestión que hace del CBC un filtro es la correlatividad en bloque. Porque no podemos empezar la carrera sino terminamos estas materias del bloque anterior, por ejemplo si no aprobas matemática no puedes dar Biofísica entonces terminas perdiendo un año. Por todas estas razones rechazamos el CBC como una instancia separada de la formación universitaria, decimos que no tiene ningún criterio pedagógico o académico por el cual se justifique, sino que su función es ser un filtro para entrar a la universidad. Por todo esto decimos:

FIN DE LAS CORRELATIVIDADES EN BLOQUE

¡ABAJO EL CBC!

INGRESO Y ACCESO IRRESTRICTO

SISTEMA ÚNICO DE EDUCACIÓN ESTATAL, INCORPORACIÓN DE LA EDUCACIÓN PRIVADA



LA IMPLEMENTACIÓN DEL SIU GUARANÍ EN COMAHUE DESNUDA EL PAPEL POLÍTICO DE LAS CORRELATIVIDADES

En la Facultad de Humanidades de la Universidad del Comahue este año se puso en funcionamiento el sistema de datos SIU Guaraní. Su implementación causó una multiplicidad de problemas en la reinscripción a la carrera; certificaciones de rendimiento académico, en las inscripciones a materias para rendir un final y en la posibilidad de inscribirte a una materia en caso de no tener el final de la materia correlativa que le corresponde.

La resolución para que se haga la transferencia de datos de una sistema informático a otro se tomó en 2014 y uno de los requisitos fue la **división del plan de estudio de la carrera licenciatura y profesorado en Historia en dos carreras diferentes**. El planteo que se realizó desde decanato fue que es un sistema que facilita la forma de inscripción, ya que se puede hacer desde cualquier computadora y no hace falta ir personalmente hasta el departamento de alumnos.

Desde Poder Estudiantil comenzamos nuestra primera experiencia dentro del Concejo Directivo en aquel momento. Lo primero que hicimos fue llevar este debate a la Asamblea de estudiantes y luego replicar nuestra denuncia en aquel órgano de gobierno. Sostuvimos que no nos oponemos a las mejoras en la tecnología, lo que señalamos es que el sistema de datos SIU Guaraní viene acompañado de un paquete de reformas en la

Educación Superior, supeditada el proyecto educativo del imperialismo. También propusimos realizar un Consejo Extraordinario en el cual se pueda convocar a los estudiantes, y se dé un informe de la participación en la ANFHE.

En cuanto al régimen de correlatividades, en el Consejo, con mayoría docente, desde distintas posiciones políticas se fundamentaron afirmativamente la aprobación de prórrogas en las materias que son correlativas a la práctica docente. También se han dado prórrogas al vencimiento de las materias cursadas que se han visto afectadas cuando los compañeros docentes hicieron paro en defensa de un aumento salarial.

Nosotras en nuestro rol de consejeras siempre hemos defendido las prórrogas por varios motivos políticos. Uno de ellos es nuestra postura contra el régimen de correlatividades de la facultad, que termina operando como el principal factor que dilata por años nuestras carreras, al extremo de ser un factor más en la deserción. En muchos casos las correlatividades no tienen una justificación académica sino política: ser un obstáculo efectivo para los estudiantes.

Tenemos que organizarnos desde las bases para discutir el problema de las correlatividades como parte de la discusión más general sobre nuestros planes de estudio.

DEMOCRATIZACIÓN DE LOS ÓRGANOS DE CO-GOBIERNO: ¿REFORMA O REVOLUCIÓN UNIVERSITARIA?

Esta nota tiene como objetivo, clarificar cuál es nuestra posición sobre qué hacer con los actuales órganos de co-gobierno de la UBA. Para eso tomaremos el caso de Historia, uno de los procesos de lucha más representativos de la masa estudiantil contra las actuales formas de gobierno de la Universidad.

Otra de estas experiencias ocurrió en el 2002 en Sociología. A causa del movimiento de masas del año 2001 que tiró al gobierno Aliansista de De la Rúa, empieza un proceso de recuperación de las organizaciones gremiales de los estudiantes en manos de la juventud de ese mismo gobierno UCR-Franja Morada. A raíz de una Asamblea que repudiaba a la actual forma de co-gobierno de la Universidad y que repudiaba a las camarillas universitarias, se resolvió postular a “Chipi” Castillo del PTS votándolo a mano alzada.

Acefalía

El caso más emblemático fue el de la carrera de Historia, que en el 2005 y a raíz de un movimiento que exigía cátedras paralelas y no una enseñanza monolítica y liberal (que en ese momento estaba representada por la camarilla “de los modernos” a la cabeza de Romero Jr), puso en pie una Asamblea Interclaustros. En ese año se produce la acefalía departamental, ya que la correlación de fuerzas particular lleva a un empate en la elección de Director. Esto fue producto de la enorme movilización estudiantil que presionó para que la dirección del decanato de Filosofía y Letras, que era encabezada por Schuster -postulado como “independiente” en la UBA- no avalara las maniobras de este sector de las camarillas en el Consejo Directivo.

Elección en Asamblea Interclaustros y Normalización

En el 2009 Asambleas interclaustros masivas, deciden la elección de directores por vía directa: una persona, un voto. La propuesta original era gobierno tripartito, otorgando un director por claustros. Dado que Profesores se negó a participar fue electo Rodríguez Otero por graduados y Fernando Gomez por los estudiantes.

Los argumentos para elegir a Otero fueron normalizar la Junta y avanzar en las reivindicaciones sobre democratización votada en las Asambleas Interclaustros. A lo largo de esta normalización, si bien se realizaba con un programa de reivindicaciones que el Director debía cumplir y éste participa de las asambleas, poco fue lo que se avanzó en las soluciones concretas. En 2011 es la reelección de Otero (esta vez el único que se presenta) de la carrera de Historia en asamblea Interclaustros. Los numerosos pun-

tos reivindicativos que se votaron en la Asamblea tampoco fueron resueltos existiendo los mismos problemas de horarios, los docentes ad-honorem, la falta de verdaderas cátedras paralelas, y el vetusto plan de estudios.

Las camarillas vuelven al poder

Finalmente en 2013 se elige a Campagno, que si bien se presentaba como “independiente” aplicó como Director de la Junta la política de la Gestión de la Facultad, cerrando el proceso de elección asamblearia. Esto fue posible gracias a que la agrupación por mayoría estudiantil, “La Mariategui”, le dio su voto, junto con la mayoría de graduados “Haciendo Historia” y la de profesores “Combates por la Historia”, en contra de lo que había votado una multitudinaria asamblea interclaustros de casi 500 personas.

Si bien se avanzó en reducir los ad-honorem, fue en base al mismo presupuesto y profundizó la inadecuación de función y cargo. También los concursos docentes siguieron siendo controlados por las camarillas, negando nuevas cátedras paralelas y sobre la base de repartir las rentas de los docentes fallecidos entre los docentes ad-honorem. Tampoco se avanzó en la financiación integral de los viajes de estudios, en la renovación de los Departamentos de Historia e incluso se esbozó un proyecto de Departamentalización que planteaba un reordenamiento de la estructura de las cátedras sobre la base del mismo presupuesto y de la precarización docente.

En 2015 se vuelve a elegir a Campagno y La Mariategui, que fue mayoría estudiantil por muchos años pierde, en manos de la Izquierda al Frente que capitaliza el descontento de los estudiantes por desconocer el mandato de las Asambleas. Finalmente en 2017 Campagno es premiado por su trabajo al frente del Departamento dándole un cargo en una Secretaría y plantean a Finocchio como la candidata a Directora. Esta elección pasó sin pena ni gloria, ni siquiera hubo una asamblea de Historia donde discutir la posición a llevar en la elección de Director.

Creemos que es necesario hacer un balance exhaustivo de cómo llegamos a esta situación siendo la carrera que por años fue la más movilizadora de la UBA. Creemos que en esto tienen responsabilidad en primer término los consejeros de La izquierda al Frente ya que se han dedicado a adaptarse a los actuales organismos de co-gobierno, y no han impulsado realmente la discusión y la organización del estudiantado. A su vez la comisión de Historia está en un impasse, teniendo una política exclusivamente propagandística y cerrada a los encuentros nacionales de estudiantes o cuestiones como la precarización docente y no los problemas del día a día de los estudiantes de la carrera.

Hay que tomar las lecciones de Revocables en Antropo. Donde imponiendo el método del plenario y el debate democrático, la relación y el impulso estrecho con la Asamblea de Carrera, la militancia en los cursos para que se pronuncien, la organización de actividades de discusión como el plan de estudios, la necesidad de una verdadera democratización de la Junta departamental a través de una Asamblea Interclaustrós, el impulso a un Encuentro Inter-carreras y estar en las problemáticas más importantes para los estudiantes de su disciplina.

Por todo decimos, que hace falta construir un espacio que esté a la altura de las tareas planteadas y romper con la adaptación y el propagandismo abstracto sobre los problemas de la carrera. Las elecciones de Director, Decano y Rector de este año, nos tiene que encontrar luchando en las calles y en las facultades con un programa claro, de repudiar los actuales órganos de cogobierno e impulsar la verdadera democracia de las Asambleas, es decir el Poder Estudiantil.



NUESTRA CONCEPCIÓN SOBRE DEMOCRATIZACIÓN Y GOBIERNO UNIVERSITARIO

El porvenir de la universidad está marcado a fuego por la suerte que corra la lucha de clases. Pero si bien la universidad no es una isla, tampoco se puede trasladar mecánicamente la dinámica de clases de la sociedad. La lucha de clases en esta institución tiene sus propias leyes y dinámica. Hacia dentro de la universidad los distintos claustros y sectores reciben la presión de la lucha entre las clases polares (burguesía y proletariado) de la sociedad. Sin embargo, por el lugar particular desde el cual cada sector se vincula con la universidad se vuelve más permeable a la política de una u otra clase.

A partir de 1983 fue reestablecida la Autonomía y el Gobierno Universitarios, pero se hizo vaciando los postulados anteriores, dándoles a los estudiantes una participación minoritaria en los órganos de gobierno, donde predomina mayoritariamente el sector docente. El carácter antidemocrático de esta realidad estructura incluso al mismo Claustro de Profesores, el cual no representa al conjunto total de los docentes de la universidad. Sólo una pequeña parte de los docentes están habilitados para elegir a sus representantes: los **profesores titulares** y **adjuntos concursados**.

Hay una diferencia cualitativa entre docentes y estudiantes, debido al rol que ocupan en la universidad. El rol que ocupa el docente -como el de ser una autoridad dentro del aula- los lleva a expresar tendencias conservadoras dentro de la universidad.

En el seno de este Claustro se han formado las camarillas de profesores, grupos de profesores titulares y adjuntos concursados que se reproducen y mantienen perpetuamente en el gobierno de las universidades bloqueando la participación de los estudiantes, e incluso, de gran parte de los docentes. El Claustro de Profesores, a través de los concursos docentes y la repartija de cargos, se perpetúa como una camarilla en el Gobierno Universitario. Las camarillas de profesores manejan la universidad a gusto y antojo, transformando el gobierno de la universidad en un sinónimo de amiguismo, prebendas y corrupción.

Las camarillas de profesores han dado cuenta de su servilismo al Estado burgués, a los gobiernos de turno, de la aplicación de las políticas antieducativas y proimperialistas en la Universidad. Han sido el paladín de las aplicaciones de las políticas imperialistas: los posgrados pagos, el desfinanciamiento de la universidad, el fomento del financiamiento con recursos privados, los filtros académicos. Mantienen sus privilegios por esta complicidad con la política burguesa antieducativa y reaccionaria. La Autonomía Universitaria será una farsa mientras estas camarillas dirijan la Universidad.

Las características de los estudiantes y su situación en el quehacer de la educación superior, determinan que encarna la necesidad de las constantes transformaciones en la enseñanza. Pero lo más importante es que, en determinadas circunstancias, pueden convertirse en un fiel aliado de la clase revolucionaria de nuestra época, la clase que encarna el progreso y la transformación: la **clase obrera**.

La lucha por la Autonomía Universitaria, por el gobierno de la universidad, constituye el terreno en el cual la burguesía y el proletariado se disputan la dirección política de la universidad. El gobierno de las camarillas representa el poder burgués en la universidad, es decir, es la forma por la cual la política de la burguesía y el imperialismo penetra en las universidades. A la política de la burguesía, clase en decadencia, solo se le contrapone la política del proletariado. El **único programa que puede sacar al país de su atraso, desarrollando las fuerzas productivas**, impulsando una industrialización que estimule el desarrollo de las ciencias, es el de la clase obrera, por medio de la revolución y dictadura proletarias.

La política obrera encontrará su expresión en la universidad por medio del PODER ESTUDIANTIL, no por una cuestión democrática (por ser el sector mayoritario), si no por **ser el sector capaz de expresar la política revolucionaria del proletariado** utilizada para la transformación progresiva de la educación superior, que necesariamente tiene que barrer con las camarillas de profesores, expresión de la corrupción y las asociaciones mafiosas.

Para nosotros el significado del Poder Estudiantil arranca de la idea que los estudiantes debemos tener preeminencia en relación a los profesores, es decir, invertir completamente la relación actual de poder en el Gobierno Universitario en el cual los profesores son mayoría absoluta. Esta inversión del poder, la imposición del Poder Estudiantil, es lo que entendemos como Revolución Universitaria. La Revolución Universitaria no puede ser más que la expresión de la Revolución Proletaria en la universidad, del movimiento que conduce a la Autonomía Universitaria, autonomía de la burguesía y de su Estado, por medio del Poder Estudiantil que encarne el programa proletario. El Poder Estudiantil no puede existir al margen de la lucha de clases en la nación oprimida. Para que este se concrete la clase obrera debe ponerse de pie y disputarle, como dirección del conjunto de los oprimidos, todo el poder a la burguesía.

El Poder Estudiantil se expresa por medio de la ASAMBLEA GENERAL COMO MAXIMA AUTORIDAD, donde deberán participar todos los sectores universitarios: estudiantes, trabajadores y aquellos docentes que no pertenecen a las camarillas. Debemos destruir los actuales organismos de gobierno de la universidad: ¡estamos contra la concepción burguesa de “institucionalidad”! Este tipo de Gobierno Universitario impondrá la democracia directa como método para tomar las decisiones y dirigir políticamente la universidad. Esto quiere decir que una persona equivaldría un voto, terminando con la reaccionaria ponderación de votos.

Debemos intervenir en los actuales órganos de gobierno

de la carrera con representación propia, con el objetivo de mostrar a los estudiantes cuáles son las limitaciones de los órganos de gobierno impuestos por la burguesía y que defienden y desarrollan la política de esta clase decadente al interior de la Universidad. Nuestra intervención diaria debe configurarse en torno de esclarecer en la conciencia de los estudiantes la necesidad de barrer las actuales estructuras de gobierno de la universidad y su reemplazo por la asamblea general. Entendemos que las tácticas que desarrollemos deben tender a demostrar esta necesidad: esta es la verdadera salida **revolucionaria**.

La potencia transformadora de la masa estudiantil, el Poder Estudiantil, chocará con los límites que le impondrá la propia estructura económica de la sociedad. Nuestras reivindicaciones de mejoramiento y transformación universitaria, por muy limitadas que sean, tenderán a sobrepasar los marcos de la propiedad burguesa, obstáculo fundamental para el desarrollo de la sociedad y el florecimiento de la educación superior en nuestro país.

Por eso, si el Poder Estudiantil busca la transformación de la universidad, la formación de buenos profesionales, el desarrollo de la ciencia y la cultura, etc., necesariamente tiene que estar atravesado por un contenido revolucionario, es decir, uno acorde a los intereses de la clase obrera. De esta manera la lucha por la defensa de la **Autonomía Universitaria**, por el **Poder Estudiantil** y por la realización de la **Revolución Universitaria**, son parte inseparable y subordinada de la **Revolución Proletaria**. Esto es lo que entendemos como la verdadera democratización.



SOBRE LAS PRESIDENCIAS COMPARTIDAS

Hace años que se volvió una práctica habitual de la izquierda formar frentes que proponen dobles o triples presidencias, sea para los Centros de Estudiantes como para la Federación Universitaria. Algo que llamaría a la burla en cualquier sindicato es presentado en nuestros Centros (que son sindicatos estudiantiles) como una expresión “democrática”.

La presidencia es la expresión centralizada de una voluntad política seleccionada entre las que se disputaron en las elecciones, aquella que logró expresar a la mayoría. Convertirla en una doble o triple presidencia es negarla de hecho, ya que termina primando la política de cada organización que puede hablar “en nombre de” aunque tengan posiciones contrapuestas. La instancia donde están representadas las fuerzas que se presentaron en las elecciones de acuerdo a su proporcionalidad es la Comisión Directiva, organismo donde deberían poder expresarse y resolver por mayoría. Las “presidencias compartidas” son solidarias con la disolución de este organismo.

Uno de los ejemplos más claros para comprobar esto ocurrió hace algunos años cuando el vicepresidente de Bolivia visitó la Argentina y la presidencia de la FUBA lo saludó (La Mella) y horas después la otra presidencia de la FUBA (ahora el PO) lo desmintió. Otro tanto sucede en Filo, por ejemplo, donde se llevan 2 banderas del Centro a columnas diferentes en la misma marcha.

Lo que en realidad revelan las presidencias compartidas es que los frentes que se constituyen son oportunistas, que aúnan en su seno posiciones políticas contradictorias y que son incapaces de gestar una mínima democracia interna para resolver. Las triples presidencias o la rotativas son una formación de compromiso, a falta de debate político y democracia interna, optan por “repartir” la chapa, el título de presidencia, aunque en ese mismo acto lo hayan convertido en un sin sentido.

No ayudan al movimiento estudiantil a madurar políticamente sino que crean confusión y vacían cada vez más el carácter gremial de nuestras organizaciones de base.

ES NECESARIO IMPONER EL CONTROL ESTUDIANTIL DE LOS CONCURSOS

La dirección de la Universidad (Consejos directivos y Superior) está en manos de una camarilla de profesores que pisotea sistemáticamente la autonomía universitaria para someterla a los intereses de la burguesía en decadencia: sumisión a las grandes multinacionales y al ajuste presupuestario. Los concursos docentes, controlados por la camarilla, son esenciales para su propia reproducción, para mantenerse en el poder.

Por un lado tienen el poder de convocar o no a los concursos. De esta manera, por la ausencia de concursos, tenemos miles de docentes ad honorem e interinos. Esto no sirve solo al ajuste presupuestario sino que además da el poder discrecional a cada titular de cátedra de poner y sacar docentes a su antojo.

Por otro lado tienen el poder de convocar y elegir los jurados para los concursos de titulares y adjuntos, los únicos que en el sistema actual tienen derecho a votar en el claustro de profesores, que tiene la mayoría en todos los órganos de gobierno. **De esta manera controlan quién puede formar parte de su propia camarilla y quién no.**

Sobran los ejemplos del uso de los concursos para atacar aquellos profesores que no se alinean con la camarilla, quitándoles el derecho a concursar o bien designando jurados que no tienen nada de arbitrarios y muchas veces llamando a “amigos” mediocres pero con muchos papeles que suman puntaje.

La idea de incorporar veedores estudiantiles a los concursos es absolutamente insuficiente. En Filo (UBA) el

artículo 77 del Reglamento de Concursos aprobado en el 2009 establece que los veedores estudiantiles participaran con voz y **sin voto** en las deliberaciones de la Comisión Evaluadora.

Lo que es necesario y urgente es imponer un verdadero CONTROL ESTUDIANTIL DE LOS CONCURSOS, es decir, que se convoque a concurso a TODOS los docentes y seamos los estudiantes los que deliberemos y resolvamos sobre los mismos. Somos los estudiantes los que mejor representamos los intereses de una Universidad científica, por mejorar las condiciones de estudio, por poner la Universidad al servicio de las necesidades de la clase obrera y de los oprimidos de la ciudad y del campo. Queremos a los mejores docentes, juzgándolos por su capacidad para enseñar, por su experiencia, y no por la cantidad de papeles que haya acumulado en su vida.

No queremos atentar contra la estabilidad laboral de ningún docente. Al contrario, creemos que es uno de los principales derechos de todo trabajador. Por ello desde nuestra perspectiva el rechazo del estudiantado a un docente no debe significar su separación de la institución sino la continuación de tareas de dedicación a la investigación.

El control estudiantil de los concursos es parte inseparable de la concepción de Poder Estudiantil, de arrancarle la dirección de la Universidad a las camarillas de profesores retrógradas que expresan los intereses de la burguesía descompuesta y defender la Autonomía Universitaria para ponerla al servicio de la nación oprimida.



BASTA DE REPETIR: PARA UNA UNIVERSIDAD CIENTÍFICA NECESITAMOS DOCENTES- INVESTIGADORES

El conflicto de los trabajadores de CyT ha puesto sobre la mesa el problema de la ciencia y la investigación en un país atrasado y semicolonial como el nuestro. La Universidad bajo el capitalismo no puede escapar a la división estructural que existe en la base de la sociedad entre el trabajo manual y el trabajo intelectual, que se expresa como divorcio de la teoría y la práctica.

Desde nuestra perspectiva, es necesario restablecer la unidad rota por el capitalismo entre Universidad e investigación, entendiendo el sistema académico y el sistema de investigación como un todo indivisible. La tarea es acabar con la universidad escolástica, repetidora de textos y au-

toridades de currículum.

El eje vertebral de esta transformación es el docente-investigador, lo que significa que toda cátedra sea una unidad de investigación y que todo docente investigue, que sus clases no sean la repetición de los textos leídos y releídos sino la transmisión de su experiencia y que la única autoridad que reconoce el pensamiento científico es la realidad.

Los estudiantes somos los que podemos defender el carácter científico de la Universidad, para dejar de repetir como loros y crear conocimiento desde nuestra formación misma.

LA LUCHA DE CIENCIA Y TÉCNICA: UN TERRENO DE DISPUTA IDEOLÓGICA ENTRE EL NACIONALISMO BURGUÉS Y LA POLÍTICA OBRERA

En las asambleas nacionales de CyT varias organizaciones han planteado la necesidad de defender la realización del plan 2020 que el kirchnerismo había iniciado. Estos planteos muestran el afán de la expresión política de la burguesía nacional de arrastrar tras de sí a uno de los sectores oprimidos en lucha. Los revolucionarios debemos construir una respuesta ideológica a este planteo para poder arrastrar a este sector tras las ideas de la clase obrera.

El plan Argentina innovadora 2020 propone la profundización del sometimiento del país y entrega de la investigación al sector privado

La perspectiva “estratégica”, señala el plan, es “fortalecer el patrón de especialización productiva... basado en ventajas comparativas naturales, destacándose el complejo agroalimentario y la minería a gran escala y en un grupo reducido de la industria manufacturera” (Plan Argentina Innovadora 2020). En otras palabras, el plan se propone fortalecer el carácter semicolonial de Argentina al proponerse desarrollar, principalmente, las ramas que han sido, históricamente, de interés del imperialismo y las multinacionales.

El plan habla de dos articulaciones, una dentro del sector público y otra con el sector privado. La articulación dentro del sector público, se restringe a la formación de sistemas nacionales que faciliten el uso nacional de equipos; algo que ciertamente es necesario para potenciar el desarrollo en CyT, pero no suficiente. Mientras que la articulación propuesta con el sector privado es el principal vínculo que propuso el kirchnerismo entre la ciencia y la producción.

Propone aceitar mecanismos que permitan la creación de empresas de base tecnológica, sean PYMES privadas o de carácter público-privado y crear organismos que organicen la transferencia tecnológica a las grandes empresas. El kirchnerismo, en su planteo, ha abandonado completamente la posibilidad de crear industrias estatales y propone como única aplicación posible de la ciencia la transferencia al sector privado, pese a que la inversión haya sido principalmente estatal.

El Plan 2020 es una ilusión que supone que el Estado logrará “convencer” al sector privado de invertir en ciencia y así alcanzar una mayor inversión. Sin embargo el mismo plan reconoce que es muy poco probable que esto suceda y establece dos proyecciones de crecimiento

posible, una donde el sector privado invierte y otra... donde no invierten un peso.

El ministro Barañao ha afirmado que el Estado debe hacer las inversiones más riesgosas, y una vez que funcionen, el sector privado querrá invertir. Así, si la cosas no salen bien, es el Estado el que pierde, pero si salen bien, ganan las grandes empresas. ¡Y ni aún así logran aumentar la inversión “privada”!

El plan 2020 no se propone garantizar ni las condiciones básicas para hacer ciencia

Otro aspecto del plan es buscar que la cantidad de investigadores por cada 1000 de PEA¹ y que el porcentaje de inversión del PBI en CyT sea comparable con el de las grandes potencias. El plan se proponía para el 2020 llevar, como mínimo², la cantidad de investigadores a 4.6 inv/1000PEA y la inversión a 1% del PBI. Las potencias tienen entre 4 y 5 inv/1000PEA y entre 2 y 3% del PBI invertido en ciencia con un PBI per capita que es al menos 4 veces el argentino. Si hacemos las cuentas... ¡cada investigador de un país imperialista tiene más de 6 veces el financiamiento de un investigador en el país! El resultado lo vemos todos los días cuando nuestro trabajo se retrasa por la falta de condiciones para realizarlo o se abandonan proyectos iniciales para hacer cosas que exijan menos financiamiento.

Para desarrollar la nación es necesario invertir una porción mucho mayor de riqueza, de modo que cada nuevo período productivo comience con una base mayor a la anterior. Lo mismo ocurre con la ciencia, pretender una igualdad formal con las potencias es desconocer que en los hechos somos un país atrasado. Una inversión en ciencia acorde a un desarrollo de las fuerzas productivas debería ser varias veces superior.

La posibilidad de hacer ciencia exige el choque con la propiedad privada

La investigación científica es fundamental para el desarrollo nacional, pero debe darse de manera integral. No

1 Población económicamente activa

2 Tomamos estos valores porque los máximos estaban subordinados a la buena o mala voluntad de los privados. Las propuestas de Barañao de “cambios culturales” son puro idealismo. Las clases sociales se mueven por sus intereses materiales, la burguesía nacional ha mostrado en la historia Argentina su desinterés por el desarrollo nacional.

alcanza con incrementar el personal, tienen que garantizar las condiciones para que el mismo realice su investigación y para aplicar sus resultados a la producción a través de empresas estatales y no privadas como plantea el plan 2020. Estas son las condiciones básicas para hacer ciencia.

El plan 2020 no permite ni siquiera cumplir con las condiciones mencionadas, así como la política del kirchnerismo sólo permitió un crecimiento económico basado en la exportación de commodities, de entrega de la soberanía nacional, de crecimiento no sustentable de la industria manufacturera, de pago de deuda externa, el plan 2020 profundiza la entrega del país a las multinacionales y muestra las limitaciones de no estar dispuesto a chocar con la propiedad privada.

Una inversión seria en ciencia, que garantice las condiciones básicas para investigar, exige aprovechar toda la riqueza del país y ponerla al servicio de su desarrollo. Exige el choque con las grandes empresas que hoy fugan miles de millones de dólares, exige chocar con los bancos internacionales y dejar de desperdiciar millones de dólares en el pago de intereses de la deuda externa, exige arrebatar a los terratenientes la renta por la exportación de productos agrícolas, adueñarse de las ganancias que hoy se llevan las multinacionales mineras y utilizar todo ese dinero para desarrollar el país y en ese marco potenciar la ciencia.

La investigación científica se potenciará en el marco del desarrollo de las fuerzas productivas

La burguesía en su conjunto se ha tornado en un freno a las fuerzas productivas, cientos de investigaciones no encuentran realización porque afectan la ganancia de los empresarios. A través de las patentes, los empresarios se apropian del conocimiento producido socialmente y postergan su aplicación indefinidamente o para el momento que les parezca más rentable. La solución a los grandes problemas de la humanidad como el cambio climático, la contaminación, el agotamiento de tierras fértiles y de fuentes de energía exigen la planificación mundial de la economía. La ciencia requiere de esa planificación para potenciarse a nivel mundial.

A nivel nacional, la ciencia se podrá potenciar en el marco de un plan de desarrollo que se proponga terminar con la opresión imperialista y permitan a la nación oprimida apropiarse de los últimos avances científicos y tecnológicos alcanzados por la humanidad. Las principales prioridades de investigación deben subordinarse a este plan, cuyo punto de partida tiene que ser la socialización de los medios de producción y la posibilidad de terminar con la anarquía del mercado y planificar la economía a nivel nacional.



APORTES PARA LA DISCUSIÓN DE UNA VERDADERA REFORMA DE LOS PLANES DE ESTUDIO: UN ACERCAMIENTO AL TALLER TOTAL EN LA FACULTAD DE ARQUITECTURA DE CÓRDOBA (1971-1976)

A principios de los 70', y durante 5 años, funcionó en la facultad de Arquitectura de Córdoba una de las experiencias más radicales que se dio en una universidad en la historia de nuestro país. La Facultad había sido cerrada por la dictadura de Onganía, como parte del proceso que se conoció como "la noche de los bastones largos", expulsando a los mejores docentes, buscando destruir el proceso de radicalización que se gestaba en las universidades que se ligaba cada vez más a la organización de la clase obrera.

La Facultad se reabre un año después del Cordobazo. La falta de docentes y la crisis institucional, sumados al contexto de creciente politización y radicalidad que se vivía en el país y en el mundo, dan lugar a que se gestara lo largo de 1970 una rebelión del estudiantado frente a los talleres verticales propuestos por la gestión y se planteó un nuevo plan de estudios, desbordando el planteo original de las autoridades. La novedad de éste fue que no consistió en agregar tal o cual materia, o cambiar el

ordenamiento de las mismas, sino que el mismo plan de estudios fue un concepto radicalmente distinto: el Taller Total era el Plan de Estudios.

Conformado por aproximadamente 920 alumnos y 50 docentes, la facultad funcionaba en asamblea interclaustrales, definiendo las grandes líneas de trabajo que debían llevarse a cabo. Luego se dividieron en 12 Talleres o Equipos de Trabajo. De acuerdo al Plan de Estudios: "*Docentes y alumnos, distribuidos según adecuadas relaciones pedagógicas, constituyen una unidad que se denomina Equipo de Trabajo. Un Equipo de Trabajo está constituido por estudiantes del 1° al 6° nivel, adoptándose internamente para el desarrollo de las distintas etapas del proceso de aprendizaje la conformación de Comisiones internivel y comisión por nivel*".

Las Comisiones internivel reunían a estudiantes de todos los años, mientras que las comisiones nivel reunían a los estudiantes del mismo año. Cada Equipo de Trabajo

aportaba un miembro como delegado al equipo coordinador que ocupaba las funciones de dirección entre asambleas. Tanto los Equipos de Trabajo como las Comisiones trabajaban en forma asamblearia.

Uno de los docentes de aquella época lo describe así: *“En el 70’ logramos estructurar la propuesta del Taller, que tiene muchos elementos de interés. En primer lugar se eliminan las jerarquías docentes, se plantea una carrera docente con ingreso por concurso, con control estudiantil y docente, se da un tiempo de formación a los docentes que recién ingresan para que puedan acceder a un mayor dominio pedagógico y profesional y se le da un tiempo de 6 meses a los docentes para que puedan revalidar su concurso en la facultad. Se habla de síntesis, se habla de interdisciplina, se habla de lo que debíamos ser los arquitectos, estábamos todo el tiempo en la facultad discutiendo estas cosas y construyendo con ellas.*

Lo que el taller logra poner es que se acabó el alumno que “no tenía luces”, sino que se formaba en equipos donde los estudiantes y los docentes construían un conocimiento nuevo y aprendíamos los que enseñábamos y enseñábamos los que aprendíamos. Ese es el gran mérito del taller.

Como docente participé de la coordinadora. Lo interesante es que la coordinadora no era el consejo superior ni el consejo directivo sino que era una coordinadora donde los coordinadores representábamos a los equipos de trabajo, no teníamos autoridad sobre ellos. La facultad se dividió en 12 talleres que tenían sus coordinadores y participábamos de una coordinadora general en conjunto.

Al taller se le reclamaba que había descuidado en cierta medida la formación profesional. Los que la despreciaron fueron ellos [la dictadura] que echaron a todos los docentes, a los buenos docentes los echaron. Nosotros tuvimos que reconstruir eso.

No era solamente estudiar, sino que era estudiar tratando de modificar la realidad permanentemente en la que

estábamos.”

Benjamín Elkin, también participante del Taller Total señaló: *“Incorporamos conceptos como las autoevaluaciones, en las que nosotros, cada uno, no solo los estudiantes, sino también los docentes, evaluábamos nuestra tarea, la individual, la del otro, y la del conjunto. Y además la del equipo de trabajo, la de cada grupo de trabajo. Cosa que fue muy rica y a veces hasta dolorosa, porque había docentes que no aceptaban que fueran evaluados por sus compañeros docentes y mucho menos por los alumnos.”*

Es importante que los estudiantes conozcamos esta experiencia porque en los hechos significó un trastocamiento radical del funcionamiento de la facultad, un verdadero Poder Estudiantil. El Taller Total, aunque limitado en el tiempo y restringido a una sola facultad, fue un verdadero laboratorio de lo que serán las revoluciones universitarias como parte de la revolución proletaria. Superó cualitativamente los planteos de la Reforma Universitaria del 18’ y puso a los estudiantes de Córdoba en sintonía con los sucesos que ocurrían en Bolivia, donde junto a la Asamblea Popular (primer soviét de América Latina) y bajo la dirección del Partido Obrero Revolucionario de Bolivia se gestaba la Revolución Universitaria que impuso el Poder Estudiantil.

Reivindicamos el Taller Total como concepto de Plan de Estudios, como guía para los procesos de reforma que insisten por debajo. El Taller Total significó la unidad entre Plan de Estudios y dirección de la facultad, consolidada en su asamblea de docentes y estudiantes, donde no existía la medieval ponderación de votos. Destruyó en los hechos a la cátedra, impuso la figura del docente-investigador, cambió cualitativamente el concepto de evaluación. En definitiva representó el impulso de los estudiantes a vincular a la Universidad con los problemas de los oprimidos, a romper con el rol escolástico y repetidor de la educación y poner a quienes estudian y a quienes enseñan a trabajar juntos en la producción de conocimiento.

Respuesta a la crisis de la educación

El capitalismo destruye a la naturaleza y al hombre, subordina todo a saciar su voracidad de ganancia.

El capitalismo se levanta sobre la división entre fuerza de trabajo (proletariado) y medios de producción, monopolizados por la burguesía. La consecuencia es la separación de la teoría y la práctica, que concluye deshumanizando al hombre, deformándolo. Los explotados son solamente músculos y miseria; la clase dominante planifica la explotación y el sometimiento de las mayorías al Estado y al ordenamiento jurídico burgueses. Los dueños del poder económico piensan e imponen sus ideas a la sociedad.

La escuela es el instrumento de la clase dominante y su finalidad es la de formar obreros productivos, pero condenados a no pensar, únicamente a trabajar con salarios de hambre.

Aquí radica la crisis de la educación.

Es indudable que educación quiere decir formación de

la individualidad, por eso es parte de conocer sensorialmente la realidad, luego, y con ayuda del alfabeto, de la lectura, culmina en la asimilación del material acumulado con las manos en la producción social.

Conocer es el resultado de la acción transformadora del hombre sobre la realidad (naturaleza-sociedad), esto permite revelar las leyes de ésta, de su desarrollo y transformación. El educando al transformar la realidad se transforma él mismo, adquiere capacidad para saber cuáles son sus aptitudes, sus impulsos individuales. El objetivo de la educación es desarrollar plenamente la individualidad.

La unidad entre teoría y práctica solamente puede darse en el seno de la producción social, acción del hombre social sobre la naturaleza.

La escuela-universidad inmersas en la producción social solamente podrán existir cuando la gran propiedad privada de los medios de producción sea abolida y sustituida por la propiedad social.

COMAHUE: BALANCE DE LAS ELECCIONES EN HUMANIDADES

A comienzos de Noviembre se realizaron las elecciones para renovar la dirección del Centro de Estudiantes de la facultad de Humanidades del Comahue. Veníamos de dos años bajo la conducción de una agrupación kirchnerista, la Jaureche, que llevó a la virtual disolución del Centro. En el primer cuatrimestre se desarrolló un proceso de lucha que podría haberse potenciado y las direcciones conciliadoras (La Mella, PCR y el kirchnerismo) actuaron en pos de desarmar el proceso de movilización que se dio. En Humanidades se llegó a la situación donde la agrupación en la dirección se desintegró.

El proceso previo a la convocatoria a las elecciones se llevó adelante con una débil participación estudiantil, a contramarcha de la situación nacional que vuelca cada vez más sectores a la organización y la lucha contra el brutal ajuste de Macri. El resultado de las elecciones mostró un salto cualitativo en la situación. Hubo una participación en la votación inclusive mayor que en años anteriores. La lista que venía dirigiendo, cuyo programa era disolver todo aspecto político del Centro, ni siquiera se presentó. Ganó la Lista “Humanidades al Frente” compuesta por el Nuevo MAS y el MST, mostrando que el estudiantado está buscando ponerse a tono con la situación política nacional que estamos viviendo y la necesidad de reconstruir nuestro organismo gremial para salir a luchar. En segundo lugar salió la lista de La Mella, agrupación que actuó contra el proceso político de lucha que se dio en el primer cuatrimestre, lo que expresa los límites de este salto en la disposición a reorganizarse. Es significativo el retroceso del PCR-CEPA, salieron quintos, porque son la dirección de la Federación (junto con La Mella), desarrollando su política de conciliación de clases, de mantener al movimiento estudiantil atado de pies y manos.

Somos la única organización que planteó una política de unidad basada en un método democrático para la construcción de la Lista, rechazando las habituales roscas y acuerdos entre cuatro paredes. Junto con la compañera que intervenimos en el Consejo Directivo convocamos a un plenario a los activistas y a las fuerzas de izquierda. Estuvieron presentes el Nuevo MAS, el PTS, Estrella Roja y un conjunto de activistas. Propusimos conformar un frente de forma plenaria, donde la política, los candidatos y las actividades se definieran mediante votaciones donde estuvieran todos presentes. El PTS evitó posicionarse al respecto, el Nuevo MAS en un primer momento se negó a debatir con los activistas considerando que nuestra propuesta no era “representativa” y proponían la conformación de un “frente paritario” entre el POR y

el Nuevo MAS, lo que seguramente hubiese significado una presidencia rotativa. Los activistas y Estrella Roja acodaron con el método que propusimos. La reunión pasó a un cuarto intermedio y cuando se reanudó el PTS y el Nuevo MAS no participaron. En el interín el PTS expresó que no acordaba con el método pero no propuso ningún otro.

De todo ese proceso surge el frente Mariano Ferreyra, lista 15. Que basó su campaña en los acuerdos a los que se llegaron: caracterización del Gobierno de Macri como burgués y pro imperialista, su política contra la universidad pública, el rol reaccionario del Consejo Directivo y su adaptación al ahogo presupuestario, la importancia de discutir una propuesta de reforma de los planes de estudio, el rol político del Centro de Estudiantes, la necesidad de luchar para que el Estado se haga cargo de los materiales de estudios, contra la precarización de los estudiantes que trabajan en la fotocopiadora, nos pusimos como objetivo romper la brecha entre la dirección y los estudiantes desde las cursadas impulsando la conformación de un cuerpo de delegados. Señalamos abiertamente que el camino para conquistar nuestras demandas es mediante la organización y movilización.

Nuestra Lista quedó en cuarto lugar, lo que demuestra que aún resta mucho trabajo para que las ideas de nuestro programa sean difundidas y hagan carne entre los estudiantes y sobretodo en el conjunto de las carreras de la Facultad. Saludamos el triunfo de “Humanidades al Frente” y la derrota del kirchnerismo, lo que muestra que hay un cambio en la disposición a la organización y la lucha del conjunto de los estudiantes. Señalamos los límites de esta Lista, que tiene el desafío de potenciar desde la Dirección las formas democráticas de organización y que sin embargo rehusó utilizar un método democrático para la conformación del frente y que no está dispuesta a romper con la concepción de Centro de Estudiantes dadora de servicios que heredamos de la derecha. Su política electoralista a nivel nacional no servirá para potenciar las luchas y la unidad sino que fomentará las ilusiones en la democracia burguesa.

Advertimos que el Consejo Directivo es el órgano de gobierno que está convalidando el ajuste. Llamamos a los estudiantes a fortalecer nuestra intervención en este organismo reaccionario, desde donde convocamos a la movilización y lucha para imponer nuestros reclamos. Buscamos la unidad de lucha con los docentes en una Asamblea interclaustris y no en ese organismo condenado a ser servil a los intereses de la burguesía en decadencia.

intenta tomar una postura materialista al definir que el mundo objetivo es independiente de los hombres, que el hombre se desarrolla transformando a la naturaleza, que en ese proceso se transforma a sí mismo, que el conocimiento es praxis, que teoría y práctica son dos momentos de un mismo movimiento.

Pero hasta acá llegan los acuerdos. Advertimos que este método no es *desalienante*. Freire entiende que el punto de partida de un proceso de alfabetización-concientización debe partir de lo que los hombres hacen. Pero choca con la división del trabajo y se queda ahí. Para el campesino, la educación mediada por su trabajo con la tierra. De esta manera se mantiene dentro de la alienación capitalista de la división del trabajo. En “Conocer y Leer” G. Lora señala: *“Algunos comentaristas sostienen que ya los campesinos unen teoría y práctica, porque desde niños labran la tierra. Rectificamos esa afirmación planteando que los niños campesinos solo practican de por vida un aspecto de la producción social, aún les falta participar en los otros sectores de la producción, esto para poder llegar a desarrollarse a plenitud como individualidades”*.

Lo que Freire no plantea, como todos los pedagogos burgueses, es que **el trabajo es social**, que una verdadera educación que tenga como objetivo ayudar a conocer debe apoyarse en **el trabajo del educando por todas las ramas de la producción**.

La burguesía, en su etapa de ascenso, destruyó la educación feudal, separó a la Iglesia de la educación, universalizó el alfabeto y prometió una enseñanza universal. Pero la educación es un fenómeno superestructural, condicionado por las relaciones de producción. En la base de la sociedad capitalista lo que se encuentra es la gran propiedad privada en manos de la burguesía, y la clase obrera despojada de todo medio de producción, obligada a vender su fuerza de trabajo. La división de la sociedad en clases sociales, donde una clase realiza el trabajo manual y otra el intelectual, significa la separación de la teoría y la práctica. La escuela burguesa no puede ir más allá de su propia base económica. No puede unir en la superestructura lo que en la estructura está disociado.

La educación burguesa es alienante, memorística y repetitiva porque está separada de la producción social. Esto no puede superarse con recetas técnicas o pedagógicas. No se trata de cambiar la actitud del docente o de fundar nuevas escuelas como los bachilleratos populares. Cualquiera de estas opciones continúa reproduciendo la separación entre el trabajo intelectual y el trabajo manual. Tampoco de formar a los estudiantes en un espíritu “crítico”. Una verdadera educación, que ayude al educando a conocer, solo es posible si el educando realiza una parte de su jornada en las diversas ramas de la producción. La industria moderna es el más alto grado de desarrollo del trabajo humano y de su capacidad para dominar y poner a la naturaleza a su servicio. Solo a partir de esta práctica transformadora se puede llegar a conocer, es decir, a trabajar con las manos y con las ideas para asimilar las leyes de la transformación de la naturaleza y de la sociedad.

La nueva educación será producto de una nueva sociedad.

El desarrollo integral de la individualidad vendrá de la mano de las posibilidades que se desprendan de una economía socializada y planificada, donde el estudiante y el trabajador dejen de realizar sus tareas solo en un aspecto parcial y limitado de la realidad, y puedan trabajar en los diferentes sectores de la economía. Esta será la base del hombre nuevo, que desarrolle integralmente sus aptitudes.

Dos estrategias

Para Freire el problema radica en la educación de los hombres, que serían libres si pueden ser críticos y participar de la *democracia*. Pero como señalamos ante no puede hablarse abstractamente de democracia. La gran diferencia entre el pensamiento de Freire y el marxista reside en la estrategia: mientras para Freire de lo que se trata es de consolidar la democracia burguesa, para el marxismo el objetivo es destruir el capitalismo por medio de la revolución proletaria.

A partir de la estrategia se definen las posiciones tácticas para cada cuestión. Y a la inversa, a partir de las posiciones tácticas podemos inferir cuál es la verdadera estrategia que se persigue. Así, cuando se interviene en el terreno educativo con la perspectiva que las masas puedan ser libres al ser “críticas” de la realidad o “transformar la sociedad transformando la educación”, lo que se esconde, aunque se vista de terminología socialista, es una estrategia *democrática*, es decir, burguesa. Las variantes políticas que pretendan transformar la sociedad transformando primero la educación se encuentran en esta línea estratégica.

La explotación del trabajo se encuentra en la base del capitalismo mismo, no se superará con cambios superestructurales, sino por medio de la revolución proletaria, que acabe con el sustento material de la explotación, que es la propiedad privada en mano de los burgueses. Cualquier posición que suponga que primero hay que hacer un cambio en la educación concluye apostando a un “capitalismo más humano” o a “profundizar la democracia”, ambas falacias de la ideología burguesa.

Desde Educación Proletaria partimos de la estrategia de la revolución proletaria, y a la luz del materialismo histórico intervenimos buscando transformar de raíz la educación actual. No despreciamos las contradicciones y reivindicaciones inmediatas del estudiantado, pero nuestro objetivo es señalar la causa verdadera de los fenómenos.

A los lineamientos de la reforma educativa en curso, que significa privatización y más sometimiento a los intereses de las multinacionales, oponemos el programa de sistema único de educación estatal, público y gratuito y la defensa de la autonomía universitaria por medio del poder estudiantil. A la crisis de la educación burguesa oponemos la necesidad de superarla uniendo teoría y práctica ligando la educación a la producción social. Estas tareas no serán resueltas mientras la burguesía esté en el poder, y al mismo tiempo la lucha por la resolución de las mismas es parte de la lucha por la destrucción del capitalismo putrefacto, por la revolución proletaria y el socialismo.

MARX Y FREIRE: DOS ESTRATEGIAS CONTRAPUESTAS EN EL TERRENO EDUCATIVO

La existencia de una diversidad de organizaciones políticas que reivindican las posiciones de Freire para responder al problema educativo nos obligan a esclarecer cuál es el verdadero contenido de las mismas. Ya hemos publicado en el pasado (ver Hombre Nuevo n° 3) una nota al respecto, pero hoy añadiremos algunos comentarios para profundizar la cuestión. Nos interesa mostrar con claridad las diferencias fundamentales que existen entre esta concepción y la marxista. Para ello nos centraremos en tres cuestiones que resultan fundamentales para comprender el pensamiento de Freire y la respuesta que da al problema educativo: la etapa de Brasil en que desarrolla su pensamiento, los límites de su propuesta educativa y su estrategia.

Crecimiento industrial en Brasil: ¿desarrollo nacional o país semi-colonial?

Freire desarrolla su actividad y su pensamiento en un momento particular de Brasil, que comienza un proceso de crecimiento industrial, con todas las transformaciones que esto significa para el país. En “La educación como práctica de libertad” afirma: *“He aquí un problema decisivo en la fase actual del proceso brasileño: lograr el desarrollo económico, como base de la democracia, del cual resulte la supresión del poder inhumano detentado por las clases muy ricas que oprimen a las muy pobres, y hacer coincidir ese desarrollo con un proyecto autónomo de la nación brasileña. (...) El problema sería que al emerger el pueblo con sus crecientes reivindicaciones no asustase a las clases más poderosas (...). La mayor parte del pueblo, que emerge desorganizado, ingenuo y desesperado, con fuertes índices de analfabetismo y semianalfabetismo, llega a ser juguete de los irracionalismos. (...) Y cuanto más sentíamos que el proceso brasileño, en el juego cada vez más profundo de sus contradicciones llegaba a posiciones irracionales y anunciaba un nuevo retroceso, más nos parecía imperiosa una amplia acción educativa crítica. (...) Necesitamos una educación para la decisión, para la responsabilidad social y política.”*

Freire ignora a dónde conduce realmente el desarrollo de las relaciones capitalistas en Brasil. Supone que el crecimiento industrial llevará al desarrollo autónomo de la nación, que por fin tendrá su centro de decisiones en el país y no que será el capital imperialista el que dirija el desarrollo de las ramas que le interesen, sometiendo aún más a la nación oprimida, que es lo que realmente sucede y sucedió.

En ese sentido considera que Brasil se estaría liberando de la colonización, y que por primera vez la economía sentaría las bases para una democracia como en los países desarrollados. La falacia es que no existe tal democracia en abstracto, lo que se instala es la democracia burguesa, forma de dominio que esconde la dictadura del capital. Mientras exista la propiedad privada de los medios de producción, el Estado será el Estado burgués, al servicio de mantener la

explotación del trabajo.

Luego, en Pedagogía del Oprimido Freire señala que *“a fin de alcanzar la meta de la liberación (...) es imprescindible la superación de las ‘situaciones límites’ [determinantes históricos frente a las que no cabe otra alternativa que adaptarse a ellas] en que los hombres se encuentran cosificados. (...) La ‘situación límite’ del subdesarrollo al cual está ligado el problema de la dependencia, como tantos otros, es una connotación característica del ‘Tercer Mundo’ y tiene, como tarea, la superación de la ‘situación límite’, que es una totalidad, mediante la creación de otra totalidad: la del desarrollo”*.

La opresión para él es la opresión colonial. El camino para la liberación es el camino burgués. Pero la historia ha demostrado que en la etapa imperialista del capitalismo ya no es posible ninguna revolución burguesa. No se puede acabar con la opresión foránea si no se acaba con la base material de la misma: la gran propiedad privada en manos de las multinacionales.

Este es el punto de partida de su propuesta educativa: dado que cambian las condiciones objetivas, de que la economía podría dar las bases para la independencia de Brasil, es necesario poner al factor subjetivo a la altura de aquellas, es decir, preparar a los hombres, acostumbrados a la opresión colonial para la “libertad” de la *democracia burguesa*.

Ponerse a la altura del momento histórico sería entonces alfabetizar a los 16 millones de brasileños, logrando así una masa “crítica” capaz de liberarse a sí mismo y con ello al opresor. En conclusión la democracia (su idea de libertad) intenta ser embellecida y dotada de una posibilidad de superar contradicciones en ese nuevo contexto. Sus ilusiones quedan destruidas por el desarrollo ulterior de Brasil, en donde esa transición no significó el pasaje de una colonia a una nación capitalista desarrollada, sino de una colonia a una semicolonía.

Educación burguesa vs. educación proletaria.

Hay un aspecto del pensamiento de Freire en que debemos detenernos, en la medida en que el mismo sea probablemente el elemento más atractivo para que muchos militantes lo tomen como programa político. Se trata de un aspecto de su crítica a la educación, la que refiere a señalar que la educación es memorística, repetitiva y alienante.

En la escuela actual *“el educando fija, memoriza, repite (...). La narración cuyo sujeto es el educador conduce a los educandos a la memorización mecánica del contenido narrado. (...) Cuanto más se dejen ‘llenar’ dócilmente, tanto mejor educandos serán.”*

Coincidimos en la crítica que hace a la educación como memorística, repetitiva, al servicio de formar autómatas. Debemos reconocer que su método de alfabetización se aproxima al materialismo al concebir que el proceso educativo debe estar “mediado por el mundo”. Freire

CONTINÚA EN P. 19