

órgano del PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO de Argentina
Sección del Comité de Enlace por la Reconstrucción de la IV Internacional

El gobierno del FMI, de terratenientes, mineras, petroleras y banqueros nos lleva a la ruina

**Mientras la oposición burguesa y
los burócratas sindicales esperan al 2019**

**Hay que acabar YA con los
planes del gobierno
¡Imponer a la CGT el paro activo
de 36hs y plan de lucha!**

Aborto: No aceptar ninguna dilación, ¡que sea ley!

REVOLUCIÓN Y DICTADURA PROLETARIAS



Este Gobierno de los sectores más parasitarios nos lleva a la ruina

La gravedad de la crisis y su perspectiva impone tomar medidas urgentes para salvar la economía

Los funcionarios de Gobierno, sus economistas, los banqueros, confiesan que **vendrán tiempos muy difíciles**, peores que los que vivimos, que la recesión será muy prolongada, que se perderán decenas de miles de puestos de trabajo, que caerá fuertemente el poder adquisitivo de salarios y jubilaciones, que se deteriorarán los presupuestos de salud y educación. Los tarifazos que ya no se pueden pagar, seguirán. A los más viejos le retiran hasta medicamentos esenciales, su cobertura de salud está deteriorada, la asignación por hijo para 100.000 niños, de los más pobres se reduce a la mitad, en un monto que ya era escaso. Reaparecen enfermedades que estaban extinguidas. Junto con la desocupación crece el hambre y la miseria.

La situación será mucho peor, porque los desastres que han hecho no los podrán corregir. Al contrario, están empeñados en mantener esta política que nos lleva a la ruina. Los niveles de deuda externa son insostenibles para la economía, son impagables, como los intereses de esa deuda que se comen una proporción enorme del presupuesto nacional.

En los últimos meses **han rifado miles de millones de dólares** de las reservas en la timba financiera. Han dejado fugar decenas de miles de millones de dólares del sistema, que nos queda como deuda externa para el país, y que tendremos que pagar todos. ¿Quién detiene este vaciamiento?

Saben que **han perdido gran parte del apoyo** electoral y la simpatía de millones que creyeron que habría un cambio, crecen las denuncias de corrupción, la crisis, las rupturas, han debido echar ministros, pero persisten con sus políticas, porque **ante todo deben fidelidad y lealtad a sus mandantes: al capital financiero, las multinacionales, la oligarquía terrateniente, los pulpos exportadores, a ellos sirven, para ellos trabajan**. Ellos respaldan fuertemente al Gobierno porque están llenando sus bolsos como pocas veces antes. Quisieran reelegirlo mil veces. Le piden que se endurezca, que siga bajando los impuestos a los más ricos, que no limite la fuga de capitales.

Cada día que siguen en el Gobierno **se agrava dramáticamente la situación de la mayoría oprimida**. Y siguen con el saqueo de la economía. Esto no va más. Debemos detenerlo.

La situación ya es terrible. HOY. Y será peor si sigue en manos de estas gentes. Estamos en una situación de emergencia, en medio de un derrumbe provocado por las políticas que adoptó este Gobierno desde el comienzo.

Es esto lo que se debe debatir en las organizaciones sindicales, barriales, en las centrales, en los partidos que se reclaman populares y que dicen defender a la Nación contra el imperialismo. **Cómo terminamos ya con este desastre**.

La "oposición" hace giras, reuniones y entrevistas para preparar un frente electoral para dentro de 15 meses, para enfrentar al oficialismo, discuten quiénes serán candidatos y los términos "programáticos" de su unidad. Coinciden con el diagnóstico de la situación y cómo empeorará, pero su cálculo es cuánto les reportará en votos. Ya empezaron la campaña electoral y nos inundan con encuestas de todo tipo.

El Gobierno refuerza sus rasgos autoritarios y represivos, se va transformando en una dictadura civil. Aplica multas multimillonarias a sindicatos que salen a la lucha. Vetó la Ley que limitaba los tarifazos. La mayoría de sus decisiones las toma por decreto. Acordó con el FMI, un ente que representa al capital financiero, la conducción de la economía, que negoció en secreto y cuyas consecuencias son catastróficas para la economía. Y suma, también por decreto, a las fuerzas armadas para tareas de seguridad interior, amenazando las libertades democráticas. La oposición se escandaliza con esta medida pero no tuvieron problemas en poner y bancar a Berni como Secretario de Seguridad o a Milani como jefe de las FF.AA. o la ley antiterrorista, o, antes haber armado la masacre del Puente Pueyrredón.

Es necesario un plan de emergencia inmediato para reordenar la economía sobre otras bases:

ajuste de salarios y jubilaciones, que cubran el costo de la canasta familiar;

anular la reforma previsional votada en Diciembre;

detener los despidos, reincorporar a todos los trabajadores despedidos; ocupación de toda empresa que suspenda o despidas; reparto de todo el trabajo disponible entre todos los trabajadores;

terminar con toda forma de trabajo precario, por contrato o monotributista;

anular los tarifazos, desconocer cualquier contrato que reconozca precios o tarifas en dólares.

confiscación de las redes de supermercados, para establecer centros de abastecimiento que permitan a toda la población adquirir las mercaderías que necesita;

nacionalización sin pago de todas las empresas de servicios, y el petróleo y el gas en toda la línea;

monopolio del comercio exterior y la banca. Impedir que salga un solo dólar del país que no se destine a la producción o a atender las necesidades urgentes de la población; detener la importación de productos de lujo o que se producen en el país;

desconocimiento del acuerdo con el FMI, desconocimiento de toda la deuda externa, contraída

para financiar la fuga de capitales,

impedir la salida de divisas en concepto de dividendos;

investigación de todos los crímenes económicos desde la dictadura hasta el saqueo de este Gobierno;

desconocimiento y ruptura con el Ciadi (tribunal internacional para resolver los juicios entre el Estado Argentino y las multinacionales);

expropiación del latifundio. Restitución de tierras a las comunidades que han sido desalojadas.

Estas medidas elementales de defensa de la economía nacional y el trabajo, de recuperación de la soberanía, son de interés de la clase obrera y la mayoría oprimida del país. Pero sólo la clase obrera puede encabezar una rebelión nacional, con su política, con sus métodos de lucha, para imponer estas medidas al gran capital nacional y extranjero. Este es el debate que tenemos que desenvolver y que lleva emparentada la necesidad de recuperar todos los sindicatos y las centrales para los trabajadores, la necesidad de una nueva dirección del movimiento obrero, y la necesidad de poner en pie el partido obrero revolucionario como expresión de su independencia de clase.

Impongamos a la CGT y las CTAs el paro activo de 36hs, para rechazar al FMI



HASTA LA VICTORIA
DEL PROLETARIADO SIEMPRE
COMPAÑERO JUAN YÁÑEZ
PRESENTE!!!

APOR
PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO

Acerca del precio de nuestro periódico

Nos vemos obligados a corregir el precio de venta de Masas. La mayoría de los costos aumentan en función del precio del dólar. Nuestra política siempre ha sido encontrar las formas más económicas para editar la propaganda revolucionaria, pero para poder mantener esta política tenemos que autofinanciar las publicaciones, lo que también es una política del Partido. Mostramos el costo unitario promedio de cada prensa en este momento.

papel	2,50
tinta	0,88
envíos a provincias	1,00
TOTAL	\$ 4,38

próximo cierre: 17-8

www.por-cerci.org

por.masas.arg@gmail.com

☎ 11 2351 4699

📘 Partido Obrero Revolucionario - Masas - Argentina

El FMI y su Gobierno llevan la economía a una caída brutal

El Banco Central estima que este año el **crecimiento de la economía será nulo**. Esto quiere decir que será negativo, teniendo en cuenta el crecimiento vegetativo de la población.

Un informe de la consultora Construir que se basa en licitaciones del Estado nacional, provincias y municipios revela que, comparada con el mismo período de 2017, las realizadas entre enero y mayo de este año caen un 42%, o el 57% si la relación es de mayo contra mayo.

Lo que un año atrás representó un gasto público de \$126.237 millones ahora se redujo a \$72.861 millones. Si tomamos en cuenta los incrementos de costos, el desplome fue mucho mayor.

En los informes del Ministerio de Hacienda se informa que, durante el primer semestre, las transferencias de la Nación a las provincias para obras públicas bajaron 38,6%. En valores reales: casi 70% si tomamos la inflación anual del 29,5%.

En mayo comenzó a replegarse la construcción privada.

El Gobierno nacional está negociando con las provincias un **recorte de \$300.000 millones** que agravará drásticamente la situación que ya estamos viviendo.

Recortando gastos, en el primer semestre de 2018, el déficit fiscal ya registró una fuerte caída del 40,8%. Bajó de \$116.806 millones en 2017 a \$69.158 millones en este

año.

Este “ahorro” se fue al diablo por los intereses de la deuda que sumaron \$233.102 millones, con un incremento del 70,8% equivalente a \$ 96.634 millones, “constituyéndose en el segundo rubro en importancia luego de las Prestaciones a la Seguridad Social”. Pasaron de representar el 11,9% al 16,2% del gasto total.

Si al déficit primario se le suman los intereses, el déficit total fue de \$ 302.261 millones, un 19,3% superior a igual período de 2017.

Más claro agua. Bajan los gastos para pagar intereses, pero aun así no les alcanza, porque los intereses se multiplican al compás del incremento de la deuda y de la cotización del dólar. Estos datos solo reflejan dos meses (Mayo/Junio) de la gran devaluación del peso.

EL Gobierno debe presentar el Septiembre el proyecto de presupuesto 2019 donde deberá mostrar todos los recortes que propone y para los que busca el acuerdo del peronismo. La convalidación de ese presupuesto será el aval a la política del FMI.

El presupuesto, los ajustes, el pago de intereses a los buitres de la deuda externa deben ser rechazados. Parando el país. Ganando las calles. Es el único camino para derrotar esta política que nos lleva a un desastre peor.

Reducción de Asignación Universal por Hijo golpea a los más pobres entre los pobres

La voracidad del gobierno del FMI no tiene límites. Mete la mano en el bolsillo de los más pobres para seguir juntando dinero para pagar los intereses de la deuda. (Decreto 792 del Gobierno)

Hasta ahora quien cobraba más de \$200 como trabajador registrado o monotributista tenía derecho a cobrar la asignación por hijo. Suben ese piso a \$2.816. Así, numerosas personas dejarán de cobrar el beneficio. Y, además eliminan el mayor importe que se cobraba en la Patagonia y algunas zonas del noroeste argumentando que el costo de vida es similar al de Buenos Aires.

El costo de vida en la Patagonia puede ser superior en algunos rubros hasta en un 100% al de Buenos Aires. Para el Gobierno no hay diferencias entre “un chico de La Matanza y uno de la Patagonia”.

La medida afectará a cientos de miles de niños. El Gobierno vuelve a prometer en la Sociedad Rural que no tocará el bolsillo de los multimillonarios que están ganando



fortunas mientras ataca a los que menos tienen, que no les alcanza ni para comer. Además de todas las características que venimos señalando, este Gobierno saqueador muestra un grado de perversidad pocas veces visto. ¿Cuánto más se lo puede tolerar?

Como ya hicimos con el 2x1 ¡Derrotar el ajuste del FMI y los métodos de la dictadura con el programa y los métodos de la clase obrera!

Repudio al Decreto 683, que decide incorporar a las Fuerzas Armadas a las tareas de seguridad interior como exige Estados Unidos. En un principio les asignarán tareas que debe cumplir Gendarmería, para que esta fuerza pueda tener más recursos para intervenir en la **represión a la protesta popular que se extiende** y multiplica, para militarizar barrios, ciudades y provincias.

Y es también una **orientación internacional** con el agravante de que incluye “Operaciones dispuestas en el Marco de la ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS (O.N.U.) u otros organismos internacionales”. Organismos que actúan contra los países que no se le disciplinan. Macri se sumará a las aventuras de EE.UU. a cambio del respaldo ante la crisis financiera desatada en el país. En este marco se inscriben las bases militares yanquis que se están instalando.

Esto es **volver a la dictadura**, es un paso adelante en los rasgos autoritarios de un Gobierno que representa directamente al capital financiero, a la oligarquía terrateniente, a los agroexportadores. Que se va transformando en una dictadura civil. Esta medida tiene un claro carácter preventivo frente al rechazo a las consecuencias de sus políticas antinacionales y antiobreras, que se concretan en las instrucciones del FMI.

Esta medida está en línea con el 2x1, con la excarcelación de genocidas, con el negacionismo sobre el papel del terrorismo de Estado, sobre la decisión de detener las investigaciones sobre sus crímenes económicos; con el asesinato de Rafael Nahuel y Santiago Maldonado; con la judicialización de los luchadores, persiguiendo a los que enfrentan sus políticas, sobre el creciente “gatillo fácil” y la doctrina Chocobar.

Argentina sufrió en carne propia el **terrorismo de Estado** ejecutado por las Fuerzas Armadas. No se debe abrir ningún espacio para que puedan volver a tener responsabilidad en cuestiones de seguridad interior.

Estamos frente a una amenaza para las **libertades de-mocráticas**, por eso es necesario responder con la mayor unidad para defenderlas.

No estamos de acuerdo con la idea confusa de “defender la democracia” ya que este régimen cumple este **papel re-**



presivo cuando es amenazado por la rebelión popular. Es la democracia la que incuba las formas dictatoriales, no nos engañemos. No permitamos que se confunda la defensa irrestricta de las libertades democráticas con la defensa de este régimen.

¿Cuál es la hipótesis de conflicto? La principal amenaza externa son los que lo saquean y hoy no están utilizando

medios militares. Están en Wall Street o en Washington al frente del FMI y los grandes bancos, ellos endeudan el país, organizan la fuga de divisas, se quedan con las empresas, privatizan todo lo que pueden, organizan el saqueo de los recursos naturales. Son ellos los que quieren tener el respaldo de las fuerzas armadas para hacer frente a quienes defiendan la Nación y los trabajadores.

Si fuera verdad que quieren **combatir el narcotráfico**, que mueve miles de millones de dólares, apuntarían hacia los bancos, los jueces, los politiqueros. Investigarían a los que fugan divisas, a los que negrean, a los que tienen cuentas en los paraísos fiscales. A esos no los van a encontrar en la frontera, ni en los barrios.

Reordenamiento, reconversión y modernización de las FFAA, son palabras que encubren el **negociado de incrementar las compras de material militar** innecesario, y la venta de terrenos e instalaciones para beneficio de los desarrolladores inmobiliarios vinculados al Gobierno.

El Congreso no va a detener esta medida represiva, como se ha mostrado completamente inútil para detener todos los ataques contra la Nación y para pararle la mano. Solo con la movilización y la huelga se puede derrotar esta política. Eso enseña nuestra historia. La CGT y las CTAs deben pronunciarse.

¡Impedir que se aplique este Decreto de militarización!

¡Ninguna participación en el exterior, ningún ejercicio militar con fuerzas de países que nos oprimen!

¡Desmantelar el aparato represivo!

**¡Justicia para Santiago Maldonado y Rafael Nahuel!
¡Fuera Bullrich!**

¡Libertad a todos los presos políticos! ¡Cárcel para todos los genocidas! Plena vigencia de las libertades democráticas!

¿Quién mató a Santiago?

¡Castigo a todos los responsables!

¡Fuera Bullrich y Noceti!

Los responsables de su asesinato negaron la presencia de Noceti en la ruta comandando la represión, negaron que la Gendarmería entró a las tierras mapuche y que llegaron hasta el río, negaron que un camión Unimog ingresó a esas tierras, lavaron las camionetas antes del peritaje, negaron inicialmente que Santiago estuviera presente el día de la represión, luego dijeron que estaba en San Luis, o en Entre Ríos o en Chile, o que había sido herido en un ataque a un puestero, negaron realizar las pericias pedidas por los familiares, acusaron y persiguieron a los testigos, armaron el cuento de la guerrilla de la RAM, se negaron a peritar los celulares de Noceti, y tantas mentiras ...

Los responsables de su asesinato armaron varias maniobras de encubrimiento para ocultar la represión salvaje y la desaparición de Santiago. ¿Por qué tantas mentiras, tantas maniobras, tanto ocultamiento? si era cierto que no tenían nada que ocultar. ¿Por qué tanta represión contra los manifestantes que exigían Justicia? ¿Por qué vigilar a los familiares? Su muerte no fue accidente, ni suicidio. Su desaparición y muerte fue producto de la represión bestial que intentaron ocultar.

La **represión en Cushamen** forma parte de la política de militarización de la Patagonia, que integra a las policías provinciales, para proteger la propiedad latifundista, a las multinacionales mineras y del petróleo. Y se suma la presencia de fuerzas y bases militares del imperialismo.

La **movilización popular**, que ganó las calles una y otra vez en todo el país, actuó como un verdadero tribunal

popular, hizo aparecer las filmaciones, fotografías, testimonios, que mostraron la verdad del operativo, y fueron cerrando el camino a las infinitas mentiras irradiadas desde los funcionarios del Gobierno hasta los principales medios. **Igual que en la dictadura.** Los mismos mecanismos para justificar y para ocultar la represión.

La **movilización popular** recogió las mejores experiencias de más de 40 años de lucha por la aparición con vida de nuestros detenidos-desaparecidos y el castigo a todos los responsables. Es el camino para derrotar al miedo y la impunidad. Movilización que se abrió paso pese a la ausencia de la CGT.

¿Quiénes son responsables?

Los Benetton y los estancieros que ocupan cientos de miles de hectáreas apropiadas, que exigen al Estado que reprima a cualquier costo, para proteger esas propiedades. Que además utilizan su propia seguridad.

La **ministra Bullrich** y su jefe de gabinete Pablo Noceti. Ambos comandaron la represión bestial y armaron las maniobras de encubrimiento.

Los casi 200 gendarmes que dispararon y arrasaron con los pocos manifestantes y los corrieron hasta el río gritando “vamos a quemarles las casas a estos indios de mierda”. **Sus jefes** directos que les gritaban “¡fuego libre!”.

Los jueces, que trabajaron junto con funcionarios de Gobierno para desviar la investigación. Que incriminaban

Tribunal Popular para juzgar y castigar a los responsables del asesinato de Santiago Maldonado y de Rafael Nahuel

¡El Estado burgués es responsable!

¡Expropiar a Benetton y a todos los terratenientes!

¡Fuera Bullrich y Noceti!

¡Libertad a Facundo Jones Huala!

a los testigos. Que no ordenaron todas las pericias requeridas.

Todos ellos son responsables. Quisieron crear una situación de intimidación en gran escala, para meter miedo, en primer lugar a las comunidades mapuche en lucha, pero también a toda la población. Estamos ante un **crimen de Estado**. Todos están en el banquillo de los acusados.

¡JUSTICIA POR SANTIAGO y POR RAFAEL!

Deben renunciar los funcionarios Bullrich y Noceti, que estuvieron a cargo de toda la represión.

Debemos imponer la destitución de jueces y fiscales que obstruyeron la investigación. La función de la **Justicia burguesa** es preservar la gran propiedad a cualquier costo. No hay ninguna división de poderes, la Justicia actúa coordinadamente con el Gobierno, se distribuyen las tareas.

Pongamos en pie un **Tribunal Popular** integrado por las organizaciones de derechos humanos, la familia, las organizaciones sindicales, la comunidad en lucha, etc. apoya-

do en la organización y movilización popular. Sólo habrá castigo a los responsables políticos, judiciales, militares de los asesinatos, si se redobra la movilización, si las centrales sindicales toman en sus manos esta lucha.

Detengamos la represión brutal que desde hace dos años se descarga sobre la comunidad mapuche y sus luchas. Investigar todas las acciones represivas.

Condenemos a los medios de comunicación del régimen que son una pieza vital para confundir, engañar y encubrir. Repiten el mismo accionar que bajo la dictadura.

No habrá Justicia definitiva hasta que no terminemos con este **Gobierno que representa directamente a la oligarquía terrateniente, al capital financiero internacional, a las multinacionales** que controlan sectores vitales de la economía.

No habrá Justicia hasta que hayamos **expropiado a Benetton y Lewis y a todos los terratenientes**, extranjeros o locales, que han usurpado las tierras, que deben ser de todos. Tienen que ser puestas al servicio de las necesidades de la mayoría y no de la ínfima minoría que detenta su propiedad. Las comunidades que han sido desalojadas podrán recuperar así sus tierras.

A un año de su desaparición, seguimos exigiendo JUSTICIA para Santiago Maldonado, para Rafael Nahuel y Facundo Jones Huala

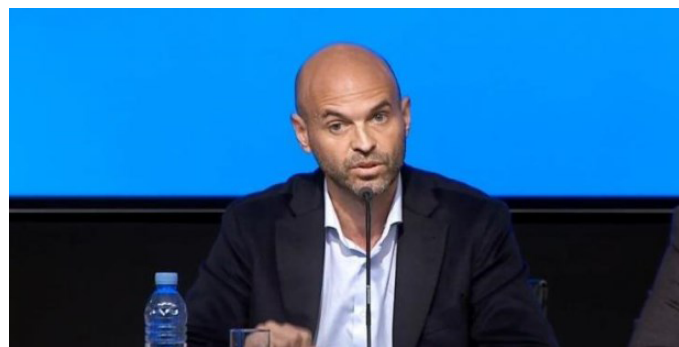
Buenos Aires: El boleto sigue subiendo

El gobierno anunció una nueva suba en el boleto de colectivos esta no es la primera vez que pasa en lo que va del año y tampoco la última ya que el boleto tendrá un incremento de un peso por mes en la tarifa básica hasta alcanzar los trece pesos en octubre.

Esto es un ataque directo al bolsillo del trabajador ya que nuestro sueldo se ha visto afectado por la inflación, la suba de tarifas en los servicios agravadas por la devaluación de la moneda.

Mientras que los burócratas sindicales firman acuerdos miserables que no cubren ni siquiera lo perdido el año pasado y agachan la cabeza cual perro regañado, somos los obreros los que pagamos las consecuencias

El ministro de transporte en conferencia de prensa al anunciar el aumento afirmó que la suba de boletos es necesario para seguir mejorando la calidad de transporte y que es en beneficio para los usuarios. ¿Nos está tomando el pelo? ¿Qué beneficio tiene el trabajador pagando más y ganando menos? ¿en qué nos beneficiamos los usuarios cuando nos suben los boletos mientras siguen garantizando la ganancia de los empresarios del transporte por medio de los subsidios millonarios que acrecientan el de-



terio y saqueo del este? Solo como ejemplo hace unas semanas la línea 36 (que une dos puntos importantes de la Ciudad) sufre un lockout patronal donde los trabajadores denuncian además de la desidia patronal la falta de pago en salarios y aguinaldo.

Basta de ajuste, basta de saqueo por parte del gobierno y sus amigos empresarios

Basta de la complicidad miserable de la burocracia sindical

Solidaridad con los trabajadores de la Línea 36 que viene sufriendo un lockout patronal hace más de 4 semanas

Las denuncias de corrupción sobre el financiamiento de la campaña de “Cambiamos” demuestra la pudrición del régimen político

Todos sabían que la campaña electoral de las principales fuerzas patronales costaba decenas de millones. ¿De dónde salía esa fortuna para financiarla? De esto no se hablaba.

¿Era dinero del narcotráfico? ¿Dinero negro proveniente de la evasión fiscal? ¿Del contrabando? ¿O del saqueo de las arcas del Estado con diferentes mecanismos?

Hay de todo eso, en todos los partidos patronales. Pero ha saltado en el partido de gobierno. Que hizo gala de su lucha contra la corrupción y en defensa de la transparencia. Hoy están tratando de detectar quién desde adentro filtró esta información. Es que en la hora de la crisis empiezan los “pases de factura” y los quiebres. No pocos sectores empiezan a tomar distancia y aparecen todo tipo de denuncias, todos los días.

Ya se sabe que miles de aportantes son truchos. No les “tomaron prestada la identidad” como lo presentan los medios oficialistas. Les **robaron** la identidad, accediendo a las bases de datos personales que debieran estar resguardados por las autoridades del ANSeS o el ministerio de Desarrollo Social. Existe, además, una violación del secreto de la base de datos para el uso de esas identidades.

Sigue sin explicarse cuál era el origen verdadero del dinero, todo en efectivo. Si fuera cierto que fueron tales empresas o empresarios, es fácil verificar en sus cuentas las salidas del dinero. Como es mentira, es de suponer que el origen es un delito. Es obra de delincuentes.

Quieren hacernos creer que la responsable es la Contadora del Gobierno que echaron a los dos días de nombrarla. Los responsables son los dirigentes políticos, ellos son los que recaudan y los que están obligados a conocer el origen de todos los fondos que se utilizan en la campaña.

El método criminal utilizado en la Ciudad de Bue-



nos Aires es distinto, hicieron aparecer un pago adicional a una cantidad de empleados del Gobierno y ese importe aparece luego destinado como aporte a la campaña, encubriendo que el dinero salía del Gobierno. Es sólo uno de los mecanismos. Parece que cada provincia tiene sus “particularidades”.

Los grandes aportantes, los que financian cifras multimillonarias, las declaren o no, saben que recuperarán su aporte con creces, con jugosos contratos, con privilegios, con sobreprecios, o con impunidad.

Los partidos y los candidatos que están denunciados deberían renunciar y quedar al margen de cualquier participación política. No va a suceder, porque los partidos mayoritarios tienen todos sus trapos sucios, y un castigo para los denunciados de hoy puede ser un antecedente que sirva para terminar con ellos también.

Esto no se resuelve con una Ley o adaptando la Ley que ya existe de financiamiento de los partidos. La pudrición de los partidos es muestra de la descomposición total del sistema capitalista del que no son ajenos sus partidos, sus instituciones y por supuesto, los grandes empresarios. Esto no tiene retorno, no tiene otra solución que expulsándolos para siempre del poder. Tarea que sólo la clase obrera puede llevar hasta el final.

TEXTILES: Ante el intento de las patronales industriales de descargar la crisis sobre los obreros

Apertura de libros contables y ocupación de toda fábrica que cierre o despida

Muchas patronales, principalmente en el sector manufacturero, increpan a los trabajadores ante sus reclamos bajo el discurso de que, en este contexto de apertura de importaciones, el reclamo por recuperar el poder de compra del salario podría generar el cierre de la fábrica. Incluso llegan a acusar de “traición” a los trabajadores cuando reclaman por mejores condiciones. Detrás de estos argumentos se esconde el interés de la patronal de mantener su nivel de ganancias a costa del trabajo ajeno, se esconde el carácter antinacional de la burguesía argentina, que ante el mínimo riesgo de reducir sus ganancias desmantela la industria del país, dejando cientos o miles de familias en las calles. Ante esta situación, defendemos la ocupación de toda fábrica que cierre o despida para exigir su estatización bajo control obrero colectivo.

¿Quiénes se benefician del trabajo de los obreros del sector textil?

Las marcas, los banqueros, el dueño del taller o la fábrica, los dueños de tiendas y centros comerciales. Todos estos sectores se reparten el fruto del trabajo de los obreros del sector y para ver la magnitud de este dinero basta con comparar el precio de una prenda en la vidriera con lo que le pagan al trabajador y el costo de la producción. Una camiseta deportiva puede superar los mil pesos en una tienda.

¿Cómo se compone el **valor que producen los obreros del sector?**

No es posible saberlo con exactitud porque los acuerdos que hace el dueño con las marcas o con los banqueros no son públicos. Algunos informes de las mismas patronales muestran que por cada camiseta de 1700 pesos que se vende, los bancos se apropian de \$255. La comercialización, el diseño y el marketing significan 335 pesos por cada remera, sería lo que se reparten la marca y los comerciantes. Una parte importante de nuestro trabajo (\$440) va a impuestos que se utilizan para mantener las instituciones estatales, el ejército, la policía y una parte cada vez más importante a pagar deuda externa (es decir a los bancos). Alrededor de 500 pesos por cada remera quedan de la torta, para los gastos del dueño del taller y su ganancia.



¿Cuánto nos llega a nosotros de todo el reparto?

Basta dividir nuestro salario por día (\$500), por la cantidad de remeras que nos pide el dueño en un día. Siendo los obreros los que menor porción de la torta se llevan ¿Es culpa nuestra que una empresa deje de ser “rentable”? ¿Por qué insisten con hacernos responsables a los trabajadores?

De ninguna manera. La culpa es de los parásitos que se llevan la mayor parte de la torta, del dueño que toma la decisión de cerrar y del gobierno de los empresarios, que decidió abrir las importaciones y contraer deuda para que los empresarios puedan sacar su dinero del país. De los comerciantes que deciden importar para aumentar su ganancia y los dueños de fábricas que se convierten en importadores.

Si el dueño realmente hace tanto esfuerzo y sacrificio por “conservar nuestro trabajo” ¿por qué no nos muestra qué parte de la torta se lleva? ¿por qué no nos muestran los contratos que hace con las marcas para que sepamos cuánto se llevan las marcas?

La apertura de libros contables y el fin del secreto comercial, dejarían en evidencia el tamaño de sus ganancias. La patronal sabe utilizar en su beneficio, aprovechará la situación del sector para disciplinarnos, para que no reclamemos mejores salarios, para que nos quedemos callados y agachemos la cabeza mientras nuestro salario se devalúa.

A LAS EXCUSAS DE LA PATRONAL, CONTRAPONGAMOS LA APERTURA DE LOS LIBROS CONTABLES Y LA PUBLICACIÓN SE LOS ACUERDOS QUE CIERRA CON LAS MARCAS

No aceptar ninguna dilación, ¡que sea ley! El derecho al aborto exige terminar con la salud y la educación privada

El 8 de agosto se termina de discutir el proyecto de legalización del aborto. En términos de la democracia burguesa, hay 3 escenarios posibles 1. Si se aprueba sin cambios, el proyecto se convierte en ley, 2. Si se rechaza por mayoría simple, se da por terminada la discusión en las instituciones legislativas 3. Si se aprueba con modificaciones, el proyecto debe volver a diputados, donde deciden entre aprobarlo con las modificaciones, rechazarlo completamente o aprobar la versión original. Esta última opción exige una mayoría igual o superior a la que haya resuelto la cuestión en senadores.

De instituciones diseñadas para mantener a los oprimidos al margen de las decisiones, podemos esperar cualquier tipo de maniobras. Desde el rechazo intransigente hasta la postergación indefinida de la aprobación de la ley o su modificación. La única garantía que tenemos para su aprobación es la lucha en las calles que vienen realizando todas las organizaciones que han inundado las calles durante los últimos meses. Ninguna de las resoluciones del senado tiene que detener la lucha en las calles por la aprobación y efectiva aplicación del aborto legal, seguro, libre y gratuito.

¿Qué propone el proyecto de ley?

El proyecto sostiene que “toda mujer tiene derecho a decidir voluntariamente la interrupción de su embarazo durante las primeras catorce semanas del proceso gestacional” en un plazo máximo de 5 días. A esto agrega: “el sector público de salud, las obras sociales enmarcadas en las leyes 23.660 y 23.661, las entidades de medicina pre-

paga y todos aquellos agentes que brinden servicios médico-asistenciales independientemente de la figura jurídica que posean, incorporarán como prestaciones médicas básicas obligatorias a brindar a sus afiliadas o beneficiarias, la cobertura integral de la interrupción legal de embarazo”.

¿Cuáles son las modificaciones que proponen en senadores?

Según Infobae: “reducir a las 12 semanas de gestación el plazo de despenalización y que la objeción de conciencia pueda ser institucional, algo que reclamaban numerosos centros de salud, sobre todo los que tienen vinculación con la Iglesia. También que se eliminen penas para los médicos que se nieguen a realizar la práctica y un plazo de 180 días para que entre en vigencia en todo el país”. Incluso están debatiendo mecanismos jurídicos para provincias u hospitales municipales eviten el cumplimiento de esta ley

Lo esencial de esta modificación es autorizar a la medicina privada a no garantizar el aborto. El proceso de privatización de la salud en Argentina está muy avanzado, ya durante el 2010, el 57% de la población argentina estaba suscrita a alguna variante de medicina privada y esta cifra iba en aumento. Como producto de este proceso, hoy el sistema público de salud resulta insuficiente para atender a la población y la calidad de servicio de salud a la que se accede está clasificada según los ingresos. El aborto no escapará a esta tendencia y, en los hechos, se restringirá el acceso de sectores de la población a este derecho.

Detrás de esta modificación se encuentran la medicina privada, la iglesia y la burocracia sindical. En la declaración de hospitales y clínicas se lee: “abogamos por una legislación que respete la objeción de conciencia individual e institucional”. Entre los impulsores encontramos al burócrata del sindicato de petroleros Pereyra que se alinea con esta modificación pidiendo que se “elimine la pena con prisión e inhabilitación especial al médico que obstaculice un aborto” y solicitará “aportes estatales a las obras sociales”, como pidió la CGT.



¿Qué hará el gobierno si aprueba la ley y las clínicas privadas se reusan a incluir este servicio?

Mínimamente debería expropiar a las clínicas que no lo cumplan, pero sabemos que no lo hará. La realidad va mostrando que el derecho al aborto es incompatible, en los hechos, con la existencia de la medicina privada que se desarrolla sobre la base de la destrucción de la salud pública. La concreción del derecho al aborto libre, seguro y gratuito exige poner en pie un sistema único de salud estatal y gratuito sobre la base de la expropiación de toda la medicina privada.

¿Qué significa la separación de la Iglesia del Estado?

La discusión sobre el aborto puso sobre la mesa el grado de influencia que tiene la Iglesia en la sociedad y el Estado. La Iglesia es un instrumento fundamental de la burguesía para el sometimiento de los oprimidos a través de la imposición de su ideología. Una muestra clara de esto es la expulsión del colegio de la joven salteña que sostuvo ante el senado: “No nos proveen de educación sexual ni métodos anticonceptivos, pero si quedamos embarazadas se nos juzga en las calles, se nos echa de los colegios, y si no, se nos margina. Pero si abortamos, nos llaman ‘asesinas’”.

La mayor parte de los sectores religiosos, son contrarios a la plena realización sexual de la juventud y, en consecuencia, son también contrarios a garantizar una educación sexual científica que permita a la juventud desarrollarse y tener los elementos necesarios para planificar su vida. Las iglesias también, son los creadores de los prejuicios en amplios sectores de la sociedad que terminan juzgando a las mujeres que abortan y el comportamiento libre de la juventud.

La educación confesional abarca alrededor de 1/3 de la educación privada sólo en el Gran Buenos Aires, y más de la mitad de las escuelas privadas en el país son religiosas. De la misma manera que con la salud, la educación privada va en contra de garantizar la educación sexual de la juventud. El Estado no puede dejar en manos de sectores religiosos la educación de los niños y jóvenes, para garantizar plenamente el derecho al aborto, para eliminar los prejuicios de la población tenemos que terminar con la educación privada, tenemos que expulsar a los curas y las monjas de las escuelas para que dejen de destruir la cabeza de las próximas generaciones.

El problema de la maternidad va más allá del derecho al aborto

Una cantidad importante de burócratas, entre ellos Moyano, Daer y Caló, se pronunciaron en contra del aborto afirmando que el mismo significará una máscara para la desigualdad, una imposición imperialista para exterminar a los pobres y sostienen en contraposición al aborto que “toda mujer en la Argentina debe poder encontrar un contexto en el que sea posible traer una vida al mundo. Toda mujer debería sentirse amparada para afrontar la mater-

nidad porque todos sus derechos están garantizados: derecho efectivo a la salud gratuita y de calidad, derecho al trabajo y a la maternidad en el ámbito del trabajo, derecho a la seguridad social, a la vivienda, a la educación propia y de sus hijos, a una vejez digna”.

El primer lugar, en ningún momento se plantea el aborto como una solución definitiva a las complicaciones que acarrea la maternidad (sea o no deseada). El aborto es un derecho democrático de la mujer a decidir sobre su futuro, a decidir sobre cómo va a seguir su vida y a evitar las frustraciones que implica la maternidad en la sociedad capitalista, donde la mayoría de las tareas domésticas recaen sobre la mujer. El argumento acerca de la maternidad, en boca de los burócratas, no es más que una excusa para encubrir su pensamiento retrógrado y sus negociados con las obras sociales y otras formas de privatización de la salud.

El aborto sólo es uno de los aspectos de la cuestión de la maternidad. Los comunistas luchamos por que la mujer pueda realizarse plenamente, luchamos por conquistar la igualdad real entre hombres y mujeres. En este sentido, el planteo de la burocracia es limitado, pues no plantea nada acerca del cuidado de los niños y las tareas domésticas que hoy recaen fundamentalmente sobre las mujeres. Así como la mujer tiene derecho a abortar, también tiene derecho a que ser madre no sea un sinónimo de frustración, a que esto no signifique que su tiempo libre sea consumido por las tareas domésticas. Sostenemos que esto es posible si es estas tareas son socializadas mediante la creación de guarderías, comedores y lavanderías estatales.

El aborto y la maternidad son problemas de toda la clase obrera

La maternidad y el aborto no son problemas exclusivos de la mujer, está en discusión el desarrollo de las próximas generaciones, la realización de hombres y mujeres que se ven empujados a abandonar sus proyectos de vida ante embarazos no planificados. Por esto sostenemos que las centrales sindicales deberían estar a la cabeza del reclamo, parando el país para imponer este reclamo, y más aún si el Congreso lo dilata o el Gobierno lo veta.

La cuestión de la maternidad debe ser tomada por todos los sindicatos. Hombres y mujeres de manera conjunta tenemos que incluir en los pliegos de reivindicaciones la exigencia de las condiciones para que la mujer pueda decidir plenamente:

- Aborto legal, seguro y gratuito en el hospital público
- Sistema único de salud estatal y gratuito sobre la base de la expropiación de la salud privada
- Sistema único de educación público, estatal y gratuito. Expulsar a la iglesia y a los empresarios de la educación expropiando el sistema de educación privada.
- Socialización de las tareas domésticas. Creación de comedores, guarderías y lavanderías estatales.

Heroica huelga de los docentes de Chubut

En febrero el Gobierno de Mariano Arcioni (que asumió la Gobernación en octubre por el fallecimiento de Mario Das Neves) planteó la dificultad de garantizar el pago de haberes de dicho mes por la situación económica provincial. Días antes del comienzo de clases el Gobierno provincial suspendió la paritaria docente con la excusa de que ATECh había anunciado medidas de fuerza para la siguiente semana.

Así es que el 5 de marzo comenzó el conflicto, en el marco del paro nacional de CTERA. Con el reclamo de apertura de paritarias libres, aumento salarial, reconocimiento del transporte gratuito, plan de infraestructura debido al estado de las escuelas y pago de los salarios de febrero en término. Los gremios docentes se movilizaron junto a otros sectores estatales.

Decretazo: ajuste para estatales

Para enfrentar la crisis de la Provincia, el gobierno de Arcioni propuso una serie de medidas que lejos de aplacar la situación produjeron la reacción de los trabajadores estatales. La Legislatura le aprobó el Pacto Fiscal que firmó con Macri. Además se aprobó una ley para permitir al Estado provincial emitir títulos para cancelar deuda con proveedores. Firmó el decreto 170 mediante el cual se determinó el escalonamiento en el pago de sueldos a los estatales y en rangos de acuerdo a los ingresos.

A la vez trató de aplicar el decreto N° 1338/17 que plantea el achicamiento de la estructura de gobierno, eliminación de horas cátedra y el decreto 184/18, que es amplio e incluye, entre otros aspectos, la eliminación de horas extras y cátedras; dar de baja miles de celulares; y eliminación de contratos de asesores, que ahora deberán trabajar “ad honorem”. Todo este brutal ajuste a estatales se dió en medio de denuncias por corrupción en el que están implicados varios funcionarios del gobierno, a los que Arcioni se vio obligado a echar.

Los sindicatos docentes ATECH, SADOP (Sindicato de Docentes Privados), con el SITRAED y agrupaciones de autoconvocados lanzaron paros semanales de 24 y 48 horas, además de retención de tareas ante el no cobro de haberes en tiempo y forma. Se agregó al pliego: NO al pago escalonado, reclamo que los unificó con el resto de estatales. Hasta los jueces y funcionarios del poder judicial de Chubut realizaron paros simbólicos cada martes y jueves de 12.45 a 13 contra el pago escalonado y por



el 5% de aumento.

Tras movilizaciones y cortes de rutas sin respuesta, las direcciones de la Mesa de Unidad Sindical de Chubut (que nucleaba a docentes, sanitarios, legislativos, viales, de la administración central y judiciales, entre otros) comenzaron un acampe afuera de la Casa de Gobierno.

En abril, en una de las tantas movilizaciones estatales, se enfrentaron con la policía tratando de ingresar a Casa de Gobierno, donde muere un comisario por un paro cardíaco durante el tumulto. Ese mismo día el Gobierno firmó una resolución para frenar por 60 días el famoso Decreto 184, lo que produjo un bajón en la participación en el paro.

La toma del Ministerio, un giro en la huelga

Hacia fines de mayo, en una de las movilizaciones en la que no recibieron respuesta, los docentes decidieron quedarse en el Ministerio de Educación hasta recibir una respuesta. Así es como comienza la “toma del Ministerio” dándole un nuevo giro a la huelga.

A partir de allí comienzan a sumarse docentes y escuelas que no venían participando de los paros y para custodiar y fortalecer la toma comenzó el acampe afuera del Ministerio por parte de decenas de escuelas que colocaron sus carpas organizadas en las inmediaciones. Con el correr de los días se fueron sumando otras tomas de edificios públicos en diferentes localidades, contando con el apoyo de parte de la comunidad. Mostrando así que la defensa de la escuela pública es tarea de toda la población, no sólo de docentes y alumnos.

Inmediatamente el Gobierno realizó una propuesta salarial, que los gremios rechazaron. Los vecinos, en una muestra de acompañamiento y solidaridad, acercaban comida, leña y hasta armaron casillas para hacer frente a las inclemencias del tiempo (que fueron desde -8°, hasta

lluvias, tormentas, y el consabido viento patagónico).

A partir de aquí los docentes comenzaron a tomar las medidas en sus manos organizando y garantizando todas las tareas por fuera de los sindicatos. Grupos de **padres autoconvocados** organizaron también el apoyo a la huelga docente, jugando un papel enorme.

Después de varias semanas de tomas, paro total docente y del resto de estatales, los gremios impusieron la apertura de las paritarias a partir del 18 de junio. El Gobierno tenía que tener en claro que a quienes debía convencer con ofertas serias y concretas era a los **docentes autoconvocados**, esos que se curtieron alrededor del calor de las fogatas y de los guisos de lentejas de las ollas populares de la toma del Ministerio. Eran miles y miles de trabajadores autoconvocados que no respondían a la dirigencia tradicional quienes sostuvieron las medidas de fuerza.

Las diferentes propuestas planteadas por el Gobierno fueron rechazadas. Y, a pesar de la convocatoria a paritaria para la semana del 25 de junio, las asambleas votaron medidas de fuerza hasta el 3 de julio, con gran apoyo de la comunidad. Después de 3 meses y medio la CTERA se vio obligada a hacerse presente en Chubut, llevando apoyo al conflicto y, por supuesto, sin medidas de fuerza nacional.

Nuevo giro en la huelga: el Gobierno en un intento de doblegar a la docencia le echa nafta al fuego

Durante la paritaria del 27 de junio el Gobierno tomó la decisión de reprimir a los docentes que, a pesar de las bajas temperaturas, esperaban las negociaciones afuera de la casa de Gobierno en Rawson y en Puerto Madryn. En respuesta, las medidas se radicalizaron y las escuelas y localidades que no estaban parando decidieron sumarse al paro, avivando una vez más esta huelga docente fuerte y aguerrida. La CTERA se ve obligada a tomar una medida nacional por el triunfo de la huelga de Chubut, para el 3 de julio.

Después de la represión el Gobierno se vio obligado a realizar una propuesta que contenía estos puntos: \$1.200 al Básico, el mantenimiento del bono de \$1.500, la cláusula gatillo de tres actualizaciones con el IPC Patagonia (la tasa de inflación que mide el INDEC) y el compromiso de no descontar los días de paro. Esta oferta fue rechazada, inclusive por la dirigencia sindical, y se exigió \$1.500 al básico.

El Gobierno intentó presionar mediante un aumento por decreto, que generó un gran rechazo, no sólo en los gremios sino también en la oposición, por lo que se ve obligado a reabrir paritarias y realizar una nueva propuesta el día 7 de julio. La misma consistió en \$1.350 al básico, el no descuento de los días de paro, la aplicación al 100 % del Transporte Educativo Gratuito, tal como lo establece la Ley, y la aplicación de una cláusula gatillo en octubre, lo que implica que la inflación de julio, agos-

to y setiembre se aplicará como aumento en el básico testigo desde el primero de octubre y el incremento del costo de vida del último trimestre del año, a partir del primero de enero. Todo esto a cambio de levantar las medidas de fuerza y tomas de edificios públicos.

Con un sabor amargo por parte de quienes sostuvieron de manera más fuerte las medidas y con indignación ante un Gremio que no dio la cara ante la toma en el Ministerio para decir que quería aceptar, la mayoría de las regiones de ATECh aceptaron la propuesta. También SADOP, aunque su dirección sostenía que había que rechazar.

Enseñanzas de una huelga histórica

Si bien el ajuste es insuficiente porque se parte de un básico que estaba en algo más de \$8.000, en un contexto donde la mayoría de las paritarias a nivel nacional cerraron por el 15% y la inflación estimada es del 30%, este aumento al básico significó el 17% en este momento, más lo que registre el IPC patagónico que, con el grado de inflación, será un número más alto (sabemos que son índices que manipula el Gobierno). Al entrar en el básico también lo recibirán los jubilados. Lo importante de este acuerdo es el no descuento de días de paro. No es poco considerando que la lucha superó los 4 meses de huelga con adhesión masiva al paro, marchas, cortes de rutas, asambleas, fondo de huelga, participación de miles, con toma de edificios, en unidad con otros sectores y principalmente tomando la huelga en las propias manos. Este es un aspecto fundamental del balance: aplicando nuestros métodos de lucha pudimos sacar al sindicato de su actitud complaciente y hacer retroceder al Gobierno.

La primer conclusión es que se demostró que plata había. También se demostró que es necesario y que vale la pena luchar para enfrentar el ajuste que tienen planeado para el conjunto de los oprimidos, que se lo puede derrotar. Que es posible arrancarle al Gobierno lo que necesitamos, que hay que confiar en nuestras fuerzas. Es necesario traducir esta experiencia en organización, recuperar el sindicato de manos de la burocracia Celeste que lo ha paralizado por años. Para eso hay que afiliarse masivamente.

La dignidad y fortaleza con que los docentes de Chubut llevaron adelante esta lucha le demostró al Gobierno que tiene enfrente a un colectivo que no baja la cabeza y que enfrentará sus ajustes.

No hay tiempo para un respiro. Ante la fuerte presión para entregar los recursos a las multinacionales mineras -el Gobierno apuesta a darles la meseta de Somuncura- habrá que sumarse a la resistencia. La clase obrera y el conjunto de los oprimidos debemos decidir qué y cómo se produce en el país. El debate ya comenzó, y también las movilizaciones.

Altamira reniega públicamente de la dictadura del proletariado

En el programa de Santiago Cúneo 1+1=3, del día 18 de Julio, Jorge Altamira tuvo la posibilidad de enfrentar la política del Partido Obrero al programa nacionalista del peronismo, expresado en la persona de Guillermo Moreno, quien fuera secretario de comercio de los gobiernos kirchneristas entre el 2006 y 2013.

En números anteriores advertíamos que el agravamiento de la situación económica, el carácter abiertamente antiobrero y antinacional del gobierno de Macri, y el crecimiento de la movilización popular presionan a todas las organizaciones para radicalizarse. Si esto le ocurre al kirchnerismo o a la burocracia sindical, no debe sorprendernos que los partidos de izquierda, a los que caracterizamos de centristas por oscilar entre posiciones reformistas y revolucionarias, en el período actual desempolven algunas ideas que tuvieron guardadas durante mucho tiempo y se cuidaron de no decir.

Altamira fue arrinconado por un lado por Guillermo Moreno quien le preguntaba abiertamente si defendían o no la dictadura del proletariado, si estaban a favor o no del aniquilamiento de la clase de los capitalistas, y por el otro por el conductor Cúneo que preguntaba si había que esperar al 2019 o la salida era una revuelta popular. Con ello, Altamira se vio obligado a decir mucho más de lo que quisiera, habló de la unidad socialista de América Latina y hasta mencionó “la socialización de los medios de producción”, expresión ausente durante décadas en sus discursos televisados y en los materiales partidarios en general.

Nos sujetaremos a lo más relevante de esta entrevista. Otros aspectos igualmente cuestionables aparecen en la misma pero se omiten a fin de resaltar lo más trascendencia de la renuncia al marxismo por parte de Altamira.

Odio de clase

Moreno acusó a Altamira de sostener un odio de clase, lo que fue rechazado por este último: “él dice que tenemos una doctrina de odio de clase... acá el único odio de clase es de la patronal... De parte de la clase obrera hay una respuesta a un odio generalizado de la clase capitalista contra la clase de los trabajadores...”



yo no expresé ninguna forma de odio, porque me preocupó muchísimo en el discurso, en los mensajes, en traducir una idea política y eliminar todo aquello que pueda parecer personal, subjetivo, caprichoso...”.

Los marxistas reivindicamos el odio de clase, que no tiene nada de subjetivista ni caprichoso, sino que es una expresión concreta de la respuesta de las masas a la opresión y la miseria capitalistas. Veamos cómo lo decía Trotsky, a quien Altamira dice reivindicar: “Digán lo que digan los eunucos y fariseos de la moral, el sentimiento de venganza es perfectamente legítimo y confiere a la clase obrera toda la solvencia moral por el hecho de no observar con indiferencia o pasividad lo que sucede en este el mejor de los mundos. La tarea de la socialdemocracia no estriba en calmar el deseo de venganza insatisfecho del proletariado sino en intensificarlo más y más, profundizarlo y dirigirlo contra las causas reales de toda injusticia y bajeza humanas.

Si nos oponemos a los atentados terroristas es sólo porque la venganza individual no nos satisface. La cuenta que tenemos que saldar con el sistema capitalista es demasiado elevada como para presentársela a cualquier funcionario llamado ministro. Aprender a ver todos los crímenes contra la humanidad, todas las indignidades a las que se ve sometido el cuerpo y el espíritu humanos, como las excrecencias y expresiones deformadas del sistema social existente para concentrar todas nuestras energías en la lucha contra él. He aquí la dirección en que debe encontrar su más alta satisfacción moral ese ardiente deseo de venganza.” (Trotsky, **Por qué los marxistas se oponen al terrorismo individual**, 1911).

La dictadura del proletariado

Lamentablemente el peronista Moreno fue mejor expositor de la esencia del marxismo que el propio Altamira. Sostuvo que el marxismo “quiere el aniquilamiento de una de las clases, sino por qué vas a plantear la dictadura del proletariado... por ejemplo yo odio a la oligarquía, odio a las 1000 familias”. ¡Exacto! Los marxistas-leninistas-trotskistas, los comunistas, luchamos por organizar la dictadura del proletariado, el Estado Obrero, el aniquilamiento de la clase de los capitalistas, la extinción de las sociedades basadas en la explotación de clase. Pero Altamira renegó de la dictadura del proletariado y respondió: “la palabra aniquilamiento tiene en la Argentina un sentido, es el decreto del gobierno peronista de Isabel, de aniquilamiento de la subversión”. La referencia a los decretos de aniquilamiento de la subversión firmados por el gobierno peronista de Isabel es históricamente correcta, pero sirvió políticamente a Altamira para esquivar pronunciarse a favor (o en contra) de la dictadura del proletariado.

Guillermo Moreno insistió y le preguntó a Altamira: “¿Querés terminar o no con la clase capitalista?”, y una vez más Altamira esquivó la definición marxista, “no usé la palabra aniquilamiento”, dijo. La maniobra de Altamira fue denunciada por Moreno, quien se encargó de desnudar por qué el Partido Obrero ya no reivindica la dictadura del proletariado: “acá hay un establishment político que va desde el PO, si es que todavía existe, o Frente de Izquierda, hasta el PRO... que buscan lo políticamente correcto, y el discurso, por eso está tan preocupado por el discurso, de lo políticamente correcto. Entonces resulta que el Partido Obrero que yo conocí y que él [por Altamira] dignamente conducía... ahora no quiere el aniquilamiento del sistema capitalista y de los capitalistas que conducen el sistema capitalista, porque en realidad el aniquilamiento es un decreto de una señora que tiene 88 años y que lo que decía, y que lo hizo Luder, era el aniquilamiento físico. Y estamos hablando como sujeto histórico... la clase obrera ahora se transformó en trabajadores...”

Lamentablemente debemos decir que Guillermo Moreno está en lo cierto cuando dice que Altamira está preocupado por su discurso “políticamente correcto”. Este es el resultado de haber abandonado la estrategia revolucionaria y buscar adaptar la política y la organización a la actuación legal. Altamira no quiere decir nada que pueda causar espanto o indignación en sectores atrasados de los oprimidos, restándole votos en las futuras elecciones. Por eso en lugar de reivindicar la revolución, la insurrección violenta de las masas explotadas y oprimidas, respondió que

“hay toda una propaganda que confunde la lucha por el socialismo con fusilar gente, y lo que han fusilado son los capitalistas”.

Levantamiento popular

Cúneo le pregunta a Altamira: “entonces en la Argentina uds quieren terminar con Macri con la calle, con el levantamiento popular”, a lo que éste responde: “No, no, no, no vamos a... eso te lo... dejame porque es lo más importante, al final, porque es el tema de actualidad... acá hay que reventar este acuerdo con el FMI. Ahora, sea que lo reventemos nosotros, sea que se reviente solo, con el fracaso del acuerdo con el FMI se cae Macri. Nosotros postulamos como alternativa, dentro del movimiento obrero, un Congreso general de la clase trabajadora, para postularse como alternativa política”

Cúneo insiste: “¿La solución es la revuelta popular? ¿O hay solución en democracia?”. Altamira continúa esquivando la respuesta: “Claro, si la democracia la vamos a conseguir de esa manera, si esto no es una democracia”. Cúneo vuelve a insistir: “¿Vos estás proponiendo derrocar el modelo?”, a lo que el dirigente del Partido Obrero responde que “sí, el régimen social, tienen que gobernar los trabajadores”, para enseguida ponerle un “pero” a lo que acaba de decir: “nosotros no somos partidarios de forzar la caída de ningún gobierno, porque entramos en el putchismo. El putchismo no es lo nuestro. Pero nosotros advertíamos que las contradicciones de este régimen y la movilización popular podían provocar esto y nosotros queremos una salida positiva al fracaso del marxismo”.

A modo de conclusión

Como se ve, en la figura de Altamira podemos ver el abandono al Programa Revolucionario de parte del PO. Es necesario que sus valiosos militantes y simpatizantes asimilen las lecciones que nos brinda la situación política actual. La adaptación de estos partidos que falsamente se autoproclaman del trotskismo es fruto del abandono de la estructuración del Partido – Programa, del tipo bolchevique.

El Partido Obrero Revolucionario es el Partido que lucha por la revolución y dictadura proletarias. Rechaza enérgicamente a todos aquellos partidos u organizaciones que de forma abierta o encubierta desvían, confunden, oscurecen, desmoralizan a la clase obrera y demás oprimidos en su lucha contra la dictadura de la burguesía, aunque ésta tome la forma de la democracia burguesa.

En defensa del trotskismo: La rosca recupera el poder - Las jornadas de julio de 1946

“El régimen nacionalista no logró ser sobrepasado por el movimiento obrero colocado a la cabeza de las masas, que los hechos le obligaron a detenerse en los niveles cupulares. Lo sucedido tuvo enormes repercusiones en el futuro político y se convirtió en una de las premisas que le permitió al Movimiento Nacionalista Revolucionario volver a capitalizar el apoyo de las masas y retornar, más tarde, al poder, premisa complementada por la política contrarrevolucionaria del PIR durante todo el sexenio y que contribuyó a empujar a los explotados a los brazos de los nacionalistas.”

¿Insurrección popular o levantamiento contrarrevolucionario?

“El rasgo distintivo de la toma del poder del 21 de julio radica en que no se limitó a ser un simple golpe de Estado o de cuartel, sino que fue el punto culminante de una serie de movilizaciones callejeras, de sectores de explotados, después de que fracasaron numerosos intentos golpistas de derecha...”

El 21 de julio de 1946 la rosca recupero el poder estatal con la complicidad del estalinismo interrumpiendo la experiencia nacionalista. El levantamiento fue indiscutiblemente popular, pues abarcaba a amplios sectores de la pequeña burguesía empobrecida y de los obreros urbanos. Se apoyó en el descontento presente en la población con el orden vigente. “El Partido de Izquierda Revolucionario cumplió la tarea concreta de empujar a las masas de la clase media y también a amplias capas obreras a la trinchera rosquera. El canal para este traslado de efectivos de la revolución a la contra revolución fueron los Comités Tripartitos (estudiantes, maestros y obreros)... el estalinismo... los llenó de contenido francamente contra-revolucionario. Solamente los trabajadores mineros quedaron al margen de este manipuleo siniestro.

La orientación de los mineros se encaminaba a sustituir a la Confederación Sindical de trabajadores de Bolivia artesanal, que por ser tal y burocratizada no daba lugar a que pudiese ser conquistada desde dentro, por otra central proletaria y revolucionaria, lo que importaba desahuciar de plano a los comités tripartitos. No existiendo la posibilidad de expulsar del seno de éstos al estalinismo contra-revolucionario, que se apoyaba básicamente en las organizaciones pequeño burguesas, se acuñó la consigna de frente único proletario, como frente revolucionario. Dentro de esta realidad no podía haber la menor esperanza de convertir a los comités tripartitos en entidades revolucionarias y lo único correcto era denunciarlos como contra-revolucionarios y luchar frontalmente contra ellos”.

En este contexto, corresponde preguntarse ¿un movimiento popular es por sí mismo revolucionario? La respuesta a esta pregunta despistó a más de un marxista. Liborio Justo reproduce el siguiente texto de Esteban Rey, periodista trotskista argentino que presenció los acontecimientos: “El pueblo realizó la insurrección, pero, por falta de programa claro, de orientaciones precisas y de dirección seria y responsable, no pudo llevar hasta las últimas

consecuencias el triunfo obtenido”. Esta concepción tiene como consecuencia la necesidad de potenciar los Comités Tripartitos en los que, observó un germen de dualidad de poderes, para “cuidar los grandes cambios sociales y económicos, para con Bolivia y para con América”, como sostenían los dirigentes de dichos comités. “Las masas fueron cuidadosamente guiadas por los agentes de la rosca hacia el levantamiento y fue ésta la que tomó el poder desde el primer instante.” por esto Guillermo Lora caracteriza este levantamiento como: “un levantamiento popular capitalizado por la contrarrevolución”.

La confusión también se manifestó dentro del POR, es así que mientras los militantes vinculados al movimiento minero se desarrollaron en el marco de los lineamientos del Tercer Congreso Minero, mientras que los comités regionales de Sucre, Cochabamba y La Paz apoyaron los comités tripartitos suponiendo que una “acertada y osada intervención del Partido Obrero Revolucionario podría permitir que la victoria se tradujese en el gobierno obrero-campesino.”

“La actuación de la militancia y de los Comités Regionales poristas en las jornadas de julio de 1946 fue por demás dispar e insatisfactoria... lo que perjudicó al conjunto de la organización partidista”. “La causa no era otra que el defectuoso funcionamiento interno del Partido, que se tradujo en debilidad organizativa, frente a la febril actividad en los medios obreros”. La estructura organizativa federalista no había sido superada y no se daba importancia necesaria a la discusión interna. Se convocó a una reunión extraordinaria del POR para rectificar y unificar la línea.

Intervención del POR en las minas el 22 de julio

Al día siguiente del levantamiento contrarrevolucionario del 46, una delegación de la Federación de Mineros y la Federación Universitaria Boliviana realizaron un recorrido por las minas, donde encontraron asambleas de mineros con armas y dinamitas furiosos contra los asesinos de Villarroel, en su intervención Bravo (universitario porista) sostuvo que “la lucha del universitariado empezaba allí donde comenzaba la lucha del proletariado. Que la revolución de los trabajadores recién iba a empezar, por lo cual los trabajadores, el proletariado, debería estar organizado y, ante todo, debía organizar sus cuadros y milicias y armarse para oponerse a los eternos explotadores de los trabajadores, que seguramente buscarían aprovecharse de

esta oportunidad para sólo cambiar hombres y seguir explotando igualmente a los obreros. Que los obreros debían aprender y conocer perfectamente sus intereses eran completamente contrarios a los intereses de los explotadores, de todos los sectores de la burguesía, que los trabajadores no tenían nada en común con ellos, que la tarea inmediata de los obreros explotados y de los oprimidos era formar un frente único proletario, es decir, el frente único de los explotados para oponerse y luchar contra el frente único de los explotadores. Que el universitariado podía encontrar un verdadero apoyo en el proletariado, que por ello iba a buscar ese apoyo en la masa minera, la única que podía encauzar la revolución proletaria por los senderos de la lucha de clases” tras dicha intervención los obreros manifestaron su ánimo de aunar fuerzas con los universitarios de Oruro que “se exteriorizó con unánimes vivas al universitariado, al pacto obrero-universitario y al frente único proletario”.

Bajo el rótulo de Frente Único Proletario(FUP), Bravo llamó a los mineros a arrastrar detrás de sí a la pequeña burguesía de las universidades, a ganárselos para la lucha revolucionaria, lo que en el marco de los Congresos de la Tercera Internacional representa un aspecto de la formación de un Frente Único Anti-imperialista (FUA). El aislamiento y atraso cultural boliviano hicieron que estos documentos lleguen a Bolivia más tarde. La incorrecta asimilación de la táctica del FUA y su remplazo por el FUP se puede ver también en la Tesis de Pulacayo y marcó limitaciones al proletariado minero para ponerse a la cabeza de la nación. Aún así, la línea expresada por Bravo fue acertada, sin embargo, “las minas quedaron totalmente aisladas sin aliados en la pequeña burguesía. La propaganda esclarecedora del POR precisaba de algún tiempo para producir sus frutos. No había ningún trabajo de aproximación de los mineros con los campesinos”.

Los nacionalistas cuestionan al trotskismo boliviano por no haber llamado a los mineros a marchar a las ciudades en defensa del gobierno saliente, sin embargo, los poristas no plantearon esta consigna “porque políticamente era absurda en esos momentos. La actitud de apronte contra los rosqueros y su gobierno fue una actitud puramente espontánea de los mineros. Lo que correspondía era dar un contenido político a esa espontaneidad”. El armamento de los obreros, correctamente asimilado por los mismos tras el Tercer Congreso Minero, era aún incipiente. “La marcha minera sobre las ciudades se habría operado prácticamente con las manos vacías, lo que podía haber desembocado en una descomunal masacre”.

Pacto Minero Universitario de Oruro

“El 29 de julio de 1946 fue suscrito en Oruro el llamado pacto minero universitario. Ese día irrumpió en el salón prefectural una multitud de trabajadores mineros de San José-Colquiri y otras minas luciendo sus atuendos de trabajo y llevando ostensiblemente cartuchos de dinamita en los cinturones.”

“Los obreros decidieron utilizar el método de la acción

directa, subrayado por la presencia de cartuchos de dinamita, para imponer simplemente a los universitarios el programa sancionado en el Congreso de Catavi”.

El pacto minero universitario “permitió a los mineros afirmarse en sus posiciones revolucionarios, cobrar confianza en sí mismos y acentuar su movilización y radicalización. En menor medida, proporcionó a los explotados de las ciudades un foco de aglutinamiento de sus efectivos. Los mineros, y con ellos las masas explotadas de las ciudades se proyectaban a convertirse en los amos del escenario político”.

La Tesis de Pulacayo

“Se acentuó el trabajo de penetración y de organización de las minas, que se vio facilitado por la acelerada radicalización de los trabajadores del subsuelo.... Los trabajadores del subsuelo estaban inquietos en extremo ante el problema de cómo responder a la política restauradora del gobierno rosquero (llamado a la unidad nacional). A instancias de los poristas la Federación del sector acordó convocar a un congreso extraordinario a efectuarse en el distrito minero de Pulacayo a fines del año 1946, para poder señalar a todos los explotados el camino revolucionario que exigía la situación política”.

“Cuando se realizaba el Congreso Minero de Pulacayo había comenzado una rápida polarización de fuerzas en el país. En un extremo se iban concentrando los explotados alrededor de los mineros y, por este canal, del POR, difusamente diferenciado del MNR para el grueso de los trabajadores. En el otro estaban aglutinada la reacción y el PIR persistía en su empeño de rodearla de tegumento popular. Las resoluciones de la reunión minera contribuyeron a acelerar enormemente este proceso: el país todo apareció dividido entre quienes se alineaban y luchaban alrededor de la Tesis de Pulacayo y los que apasionadamente la combatían por todos los medios”.

El contenido de la Tesis de Pulacayo, pese a la limitación mencionada acerca del FUP, armó a los mineros para aparecer como referencia para la nación oprimida. “La estrategia que fija el documento no es otra que la de la revolución y dictadura proletarias, puntualizando que su basamento radica en la efectivización de la alianza obrero- campesina, es decir en que la clase obrera se convierta en caudillo de la nación oprimida... Las tareas democráticas se convierten, así en tareas de la revolución proletaria, cuyo destino no es perpetuarlas indefinidamente como tales sino transformarlas en socialistas”.

“La difusión masiva de la Tesis de Pulacayo sacudió las fibras más íntimas del país, sacudió a las masas explotadas y oprimidas, les señaló el sendero de su liberación, habló en su lenguaje y de sus derechos y de sus objetivos”. La aprobación de la tesis marcó para siempre la historia boliviana y particularmente la lucha contra el gobierno de la rosca que se desarrolló durante el llamado sexenio; esto lo describiremos en la próxima nota.

Artículos del CERC

BOLIVIA: EL CONFLICTO DE INCAHUASI (XLVIII CONGRESO DEL POR-BOLIVIA)

El conflicto en torno al campo gasífero de Incahuasi, con todos sus vericuetos, es una manifestación del choque entre la nación oprimida y el imperialismo en torno al destino de los excedentes derivados de la explotación de los hidrocarburos y los recursos naturales del país.

El campo gasífero Incahuasi, que es causa del conflicto entre los departamentos de Chuquisaca y Santa Cruz por las regalías del 11%, en realidad pertenece en un 90% a las transnacionales. El paquete accionario corresponde en un 50% a la transnacional francesa TOTAL, un 20% a la rusa GAZPROM, otro 20% a la italo-argentina TECPETROL y sólo un 10% a la subsidiaria YPFB-Chaco. TOTAL es la operadora, es decir, la que controla la producción.

El Comité Cívico de Chuquisaca con toda razón denunció que el gobierno pretende resolver el conflicto políticamente en favor del más fuerte, en este caso Santa Cruz, y que lo que corresponde no es enfrentar a chuquisaqueños con cruceños sino luchar por la nacionalización total de las reservas de gas, arrancarlas de manos de las transnacionales y recuperar el 100% de la renta petrolera para el país.

La situación en Chuquisaca es de un abierto enfrentamiento contra el gobierno y las autoridades locales que son masistas. El Prefecto Urquiza tuvo que salir corriendo a esconderse repudiado por la población.

La actitud del gobierno no se reduce a una cuestión de puro y simple cálculo electoral, sino que estamos ante un gobierno servil a las transnacionales imperialistas, que orienta todos sus pasos buscando facilitar el saqueo de las distintas regiones para beneficio del capital financiero imperialista y de la burguesía nativa (comercial e intermediaria) que vive de las migajas que deja la explotación imperialista del país. Todo esto da una medida del fracaso del llamado “proceso de cambio”, donde a pesar del auge económico del periodo pasado, éste no ha servido para transformar a la clase dominante boliviana en una poderosa burguesía nacional con capacidad de explotar los recursos naturales del país para su propio beneficio.

El MNR al calor de la revolución del 52, después de que

las masas desplazaron del poder a la feudal burguesía, se propuso poner en pie, desde el Estado, a una poderosa burguesía nacional; lo que apareció, bajo el ala protectora del Estado nacionalista, fue una raquítica burguesía comercial intermediaria, de la cual forma parte hoy, la burguesía agroindustrial cruceña aliada de Evo. Seis décadas después, el “proceso de cambio” masista, siguiendo los esquemas políticos nacionalistas y estalinistas, planteó poner en pie el “capitalismo andinoamazónico” como etapa previa al “socialismo comunitario”. Si en el periodo excepcional de auge de los precios de las materias primas y de ingresos y ganancias extraordinarias al país no se pudo transformar a la burguesía nativa, comercial e intermediaria, en una burguesía nacional asentada en la industria pesada, menos aún ahora cuando la bonanza pasó y hemos ingresado a un periodo de contracción económica esa transformación podrá tener lugar. Por el contrario, los rasgos entreguistas y vende-patrias de la burguesía y el gobierno se acentuarán, tal como ya ocurrió en el pasado.

La tesis programática del POR en sentido de que no hay lugar para el desarrollo de una poderosa burguesía nacional en las condiciones del capitalismo decadente en su fase imperialista, se ha visto plenamente confirmada.

El paro cívico con bloqueo total de la ciudad se mantuvo firme por más de dos semanas. El Comité Cívico se constituyó en la única autoridad local reconocida por el conjunto de la población. Las determinaciones de la Asamblea de Instituciones tuvieron fuerza de Ley para las masas que las acataron disciplinadamente. En la práctica el Comité Cívico se constituyó en gobierno del departamento. Este sí fue un verdadero órgano de poder local de las masas radicalizadas mientras duró el conflicto. No es casual el hecho de que a la cabeza del Comité esté un camarada, un trotskista, colocado en tal situación por las masas, conscientes de su militancia, a la que ven como una garantía de firmeza y consecuencia. La nación oprimida se orienta a enfrentar al imperialismo y su gobierno servil unificándose tras la política revolucionaria del proletariado (trotskismo).

Nicaragua: El FSLN y la bancarrota del foquismo

El Frente Sandinista de Liberación Nacional, fundado en 1961, para luchar contra la dictadura de la familia Somoza y contra el imperialismo norteamericano, principal sostén del régimen somocista, fue vaciado en los moldes de la concepción foquista de la revolución, que tenía en la revolución cubana a su principal referente.

Siguiendo la concepción guevarista, los sandinistas estaban seguros de que de la acción surgiría el programa y en el afán de ganar a las masas fueron adaptando su “discurso” al temperamento de los sectores, urbanos o rurales, de clase media, proletaria o empresarial a los que se dirigían. El resultado, en su momento de mayor radicalidad, fue un programa limitadamente democrático y nacionalista burgués resumido en 14 puntos fundamentales entre los que destacan:

- La Revolución Agraria
- Legislación Laboral y Seguridad
- Gobierno Revolucionario y Honestidad Administrativa
- Reincorporación de la Costa Atlántica
- Emancipación de la mujer y respeto a las creencias religiosas
- Política exterior independiente y solidaridad internacional
- Ejército Patriótico Popular y eliminación de la Guardia Nacional
- Unidad Centroamericana

A la hora de las realizaciones, las expropiaciones se limitaron a confiscar los bienes de la familia Somoza y sus más cercanos allegados. La propiedad privada de los sectores empresariales sumados al FSLN fue respetada, sentando las bases para que la vuelta de algunos años (1990), la derecha burguesa retome el poder a través del frente UNO liderado por Violeta Chamorro, poder que los partidos integrantes de esa coalición lograron mantener hasta el 2006, año en que la rebelión de las masas frente a la debacle del neoliberalismo permitió al FSLN encabezado por Daniel Ortega retomar el control del aparato del Estado, en base a una alianza con sectores empresariales fundamentales y con la iglesia católica.

En ningún momento de su historia, el FSLN fue la expresión de los intereses históricos del proletariado, fue un partido pequeño burgués, que enunció un programa de reforma burguesa nacionalista del Estado, que nació en los medios estudiantiles, se apoyó en los campesinos sedientos de tierra y los sectores urbanos donde está el proletariado pero no diferenciado políticamente como clase, sino más bien como uno más del frente “democrático y popular”.

Para el momento del retorno al poder (2006), el FSLN había vivido grandes “adaptaciones”, había dejado el discurso radical, para proponer la “reconciliación y unidad

nacional”.

Hoy, el FSLN ha desencadenado una feroz represión contra las masas nicaragüenses que ganan las calles para protestar contra la reforma a la seguridad social, por el deterioro de sus condiciones de vida y contra un gobierno corrupto en extremo. El gobierno Sandinista, recurre a pandillas paramilitares, para majar a palos a los manifestantes, individuos encapuchados, pandilleros armados que actúan impunemente bajo la protección de la policía.

¿Cómo explicar esta evolución política no tan sorprendente de los foquistas, que comienzan como guerrilleros heroicos “salvadores” del pueblo, para terminar convertidos en facinerosos pandilleros, asesinos y bestiales represores? En ambos momentos, el objetivo político es el mismo: imponer una estrategia burguesa

Estos textos escritos entre los años 1965 y 1975 por Guillermo Lora y recopilados en su famoso libro “Revolución y Foquismo” arrojan luz sobre el tema:

Respecto al contenido de clase se dice:

“Nacionalismo y ultraizquierdismo son dos expresiones de la pequeña-burguesía, tal vez por esto, tan fácilmente foquistas y terroristas pasen de una posición a otra. Tenemos en mente el caso del MIR boliviano.”

Respecto a la relación entre la forma y el contenido de la acción de los foquistas y nacionalistas se dice:

“¿Se puede decir que foquismo, terrorismo y nacionalismo, son la misma cosa? Puntualicemos de paso que hay foquistas y terroristas que sirven a las corrientes políticas más diversas. Encontramos terroristas que pertenecen a organizaciones francamente fascistas y en la Argentina el foquismo se proyecta a través de grupos de filiación nacionalista y también de otros que ostentan el marbete de marxistas.....Nos parece que si sólo tomamos los planteamientos iniciales no es posible afirmar tan llanamente esa identidad: la propaganda bullanguera habla de metas diferentes. Con todo, es posible encontrar algunos rastros comunes a ambas posturas. Foquistas y terroristas no hablan de la dictadura del proletariado, fórmula gubernamental que expresa y resume a perfección la estrategia de la clase obrera, es decir, la estrategia revolucionaria de nuestra época.”

Sobre la estrategia y los métodos de acción política de los foquistas se apunta:

“En su afán de encontrar planteamientos confusos y capaces de unir a todos los hombres dispuestos a empuñar un fusil, abandonan la necesidad de fijar con nitidez el objetivo estratégico o bien se deslizan por la pendiente de las concesiones principistas a todo aquel que así lo exija. Por este camino concluyen enunciando la constitución de gobiernos populares, democráticos y antiimperialistas, a los que se puede adornar con el adjetivo de “revolucionarios”.

(de Masas 2550 – POR/Bolivia)

El tímido programa reformista burgués de Lopez Obrador lo sitúa a la derecha de Chávez, Lula y los supuestos “izquierdistas” del Socialismo del siglo XXI

Andrés Manuel López Obrador (AMLO), ganó con 53% de los votos las recientes elecciones presidenciales en México. El hecho da cuenta del profundo malestar que anima a los trabajadores y al pueblo mexicano, frente a un sistema político, económico y social que condena a los mexicanos a sufrir las penurias de la miseria, la inseguridad, la corrupción, los bajos salarios, etc.

Los mexicanos han depositado sus ilusiones de cambio y mejores condiciones de vida y trabajo en quien se presenta como el opositor “antineoliberal” del actual “sistema corrupto”.

AMLO a la cabeza del llamado Movimiento de Renovación Nacional (MORENA), a lo largo de toda su campaña, se ha encargado de subrayar que es antineoliberal, mas NO anticapitalista, que considera que el problema fundamental es la corrupción y que enfrentado el mismo las cosas funcionarían mejor y se podría impulsar el desarrollo de México y realizar una “distribución” mas “igualitaria” de los recursos generados. Apenas conocido el resultado electoral, en el primer discurso de agradecimiento por los votos recibidos subrayo:

“...Los contratos del sector energético suscritos con particulares serán revisados para prevenir actos de corrupción o ilegalidad. Si encontráramos anomalías que afecten el interés nacional, se acudirá al Congreso de la Unión, a tribunales nacionales e internacionales; es decir, siempre nos conduciremos por la vía legal. No actuaremos de manera arbitraria ni habrá confiscación o expropiación de bienes...”

Su “antiimperialismo”, está expresando, la contrariedad de la burguesía mexicana afectada por la política proteccionista aplicada por Tremp contra los productos provenientes del país azteca. La burguesía mexicana, clama por un gobierno que enfrente el abuso “gringo” y logre negociar mejores términos con el imperialismo norteamericano, empeñado en reflotar su economía a costa de la mexicana, de ahí que el “antiimperialismo” de AMLO

se reduce a la “revisión de los contratos” con las transnacionales para prevenir la corrupción.

Las reformas sociales prometidas, se agotan con la promesa de ciertos Bonos a los ancianos, a los estudiantes, y a los sectores más desfavorecidos. A la modificación de la ley de reforma educativa calificada de “humillante” por los maestros y que siguiendo las recetas neoliberales clásicas se orienta a liberar al Estado de la responsabilidad e sostener la educación pública. AMLO promete aplicar el principio de la gratuidad de la enseñanza en todos sus niveles, sin afectar los intereses de escuelas y universidades privadas

Como se ve AMLO no está empeñado en acabar con el saqueo imperialista del petróleo y las riquezas naturales de México, no busca acabar con la explotación capitalista, no busca acabar con la vieja educación, no pretende reconocer el derecho a la autodeterminación (Estado propio) a las naciones indígenas que habitan su territorio desde tiempos ancestrales. Lo único que se propone es “suavizar” las “aristas” del neoliberalismo y del sistema capitalista, México seguirá siendo el país de la “mano de obra y fuente de materias primas baratas”, patio trasero del imperialismo norteamericano.

El “antiimperialismo” de AMLO no es ni la sombra de lo que fue el gobierno de Lázaro Cárdenas que nacionalizo el petróleo mexicano, expropiando a las transnacionales inglesas y norteamericanas. Aun así, más temprano que tarde, está condenado a reproducir el ciclo de todos los gobiernos burgueses “nacionalistas” de América Latina y el mundo, que inicia con un “discurso” pretendidamente “radical de izquierda”, reivindicando banderas “antiimperialistas” y hasta “socialistas” para concluir de rodillas ante las Transnacionales imperialistas como el agente disciplinado de la entrega del país a la voracidad saqueadora del capital financiero.

(de Masas 2549 – Bolivia)