



órgano del PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO de Argentina
Sección del Comité de Enlace por la Reconstrucción de la IV Internacional

El gobierno no sabe qué hacer con la crisis y viaja a Whashington a pedir instrucciones al amo imperial

Negociarán un mayor ajuste

Los que nos dicen que esperemos al 2019 mientras el país se derrumba son cómplices del saqueo

¡¡HUELGA GENERAL YA!!

Unificar las luchas para expulsar al FMI e impedir que hagan del país una timba

REVOLUCIÓN Y DICTADURA PROLETARIAS



Es urgente detener el desbarranque completo de la economía

¡Paro activo de 36hs! Unificar todas las luchas y derrotar el plan del FMI

Cada día que pasa crece la ruina de la economía.

La inflación devora nuestros ingresos, en los artículos de primera necesidad, en las tarifas, en el transporte. Los amigos del Gobierno ya dicen que superará el 32% anual y algunos dicen que puede trepar a 40%. Por los primeros 8 meses ya tenemos un 24% de inflación oficial. Mientras tanto salarios y jubilaciones se ajustarán muy por debajo. Una verdadera pérdida del poder adquisitivo. La gran devaluación del dólar, que lleva 100% en el año, se traslada a todos los precios y seguirá cargando la inflación de los próximos meses. Los precios que suben más que la inflación son la de aquellos productos que más necesitamos.

En la reunión con los bancos en EE.UU. el enviado del Gobierno Quintana les dijo "Hay mejoras en el frente fiscal que no se pueden anunciar porque nos perjudicaría en lo político, como por ejemplo **la caída del salario real**".

Lo que es un problema grave para la mayoría de la población es considerado como una mejora para el Gobierno y para los bancos.

Como no les resulta suficiente la presencia de los altos funcionarios rindiendo cuentas ante los banqueros en EEUU, presionan para que vaya Macri en persona a dar la cara y ratificar todas sus promesas.

Todas las semanas se cierran talleres, fábricas, negocios, por la caída brutal de la demanda y por el peso de las importaciones. Miles de trabajadores quedan en la calle. Y será más grave. La inversión en obra pública ya cayó al 50% comparado con el año anterior y seguirán achicando para que les cierren los números que exige el FMI. No hay ajuste que les alcance porque los intereses de la deuda crecen exponencialmente. Cayeron fuertemente los gastos en energía, transporte, en educación, agua potable y, sobre todo, en viviendas. La caída de la economía es del orden del 6,7%.

Este año hay recesión y continuará por largo tiempo. Así lo dicen las estadísticas oficiales. To-

avía no se ha tocado fondo. Siguen ajustando y ajustando. Existe un fuerte temor en los bancos internacionales de que el Gobierno entre en cesación de pagos porque no consigue los dólares para pagar las deudas.

Este es el producto de una política de subordinación completa a las multinacionales, a los bancos, a la oligarquía. El acuerdo con el FMI que dejó el comando de la economía en sus manos agrava todo. El Gobierno es incapaz de contener la inflación, impedir que se siga devaluando el peso, no quiere frenar la fuga y el derroche de divisas, mantiene tasas extraordinarias para alimentar la usura. Su existencia arruina al país.

Ahora ni siquiera tiene autonomía para tomar mínimas medidas, el FMI lo contradice y lo hace retroceder. Asume el papel de tutor, para asegurar que se cumplan los acuerdos firmados.

¿A dónde va el dinero? El gasto en intereses de la deuda aumentó 60%. Acumula \$193.000 millones entre enero y julio, el doble de la plata que el Gobierno ha dedicado a inversiones en infraestructura.

¿Dónde está la CGT y las CTAs? Es una burla que la dirección de la CGT se reúna con los verdugos del FMI en vez de reunirse con los trabajadores para discutir cómo le paramos la mano al Gobierno.

Es necesario y urgente un paro nacional activo de 36hs. Las asambleas en los lugares de trabajo deben prepararlo, sumar todos los reclamos. ¡Basta de conciliación y complicidad!

- Jubilación y salario mínimo igual al costo de la canasta familiar. Ajuste mensual de acuerdo al incremento real de los precios;
- impedir los despidos, defender todos los puestos de trabajo, ocupar toda empresa que despida o suspenda, reparto de todo el trabajo entre todos los trabajadores;
- Fuera el FMI, desconocimiento de toda la deuda externa, e interna con los bancos.

El Capital Financiero internacional, principal apoyo del Gobierno, le da la espalda. Conclusión: más y más ajuste

La misión que encabezó el jefe de Gabinete Quintana y que participaron el vicepresidente del Banco Central, Gustavo Cañonero, y el secretario de Finanzas, Bausili no logró convencer a los banqueros de EE.UU.

Los principales bancos desconfían de la marcha de la economía y aconsejan vender acciones y bonos argentinos. Dudan que pueda conseguir los fondos para pagar los vencimientos del año próximo. No solo no prestan más sino que se preocupan de recuperar lo prestado. Hablaron del desplome de la producción y de la alta inflación.

El “riesgo país” que miden los banqueros supera los 700 puntos, se ha duplicado, (superando al kirchnerismo). Esto quiere decir que al país le cobrarán un 7% adicional a la tasa de interés de mercado por algún préstamo que solicite. Una cachetada para el Gobierno que quería “volver al mundo” financiero del que “no habría que haberse aislado”. Mientras Argentina tiene que pagar un interés del 5,25% anual en dólares a 7 meses, Bolivia paga 4,6% por un bono a 11 años. Y el interés en pesos ha llegado al 60% anual para seguir renovando los bonos. Y las reservas del Banco Central siguen bajando al compás de la fuga creciente de divisas.

Los bancos internacionales, e incluso locales, suspendieron la financiación a los PPP de la obra pública, que era la carta que le quedaba al Gobierno para mantener en pie una parte de la actividad productiva. Los empresarios de la construcción hablan de suspender los plazos por 90 días para ver qué pasa con la economía.

La cifra fabulosa de bonos del Banco Central sigue amenazando todo el sistema financiero y afectando la economía. Están reemplazando la deuda por bonos que vencen en marzo y abril del próximo año.

Ante semejante situación explosiva ya están estudiando un nuevo paquete de “ayuda” de EE.UU. y el FMI, para detener el desbarranque de Macri.

Esto tendrá su costo. No sólo tienen el manejo de la economía. Ya están estudiando con qué riquezas, con qué recursos, con qué empresas, se van a quedar en nombre de garantizar o cobrarse las deudas.

En las próximas semanas el Gobierno tendrá que presentar al Congreso el presupuesto 2019, sobre las pautas rígidas que impone el FMI. Los gobernadores se encuentran

en una situación delicada: mantener su colaboración y complicidad con el Gobierno nacional significa un fuerte recorte de sus recursos e ir fuertemente al choque contra sus votantes. Si lo rechazan deben prepararse para una crisis aun mayor a corto plazo. La decisión unilateral de eliminar el Fondo de la Soja que se distribuía entre las provincias ya generó un conflicto de importancia.

El proyecto de presupuesto en discusión prevé que el incremento de la tarifas será el doble que la inflación, para reducir los subsidios a las empresas, por lo tanto seguirán avanzando contra nuestro poder adquisitivo. Eliminarán además el subsidio al gas en la Patagonia duplicando las facturas. Los “ahorros” en compras que haga el PAMI, no mejorarán la situación de la obra social de los jubilados sino que serán apropiados por el Gobierno. Las obras públicas se recortarán en otro 50% respecto de este año, que ya fue recortado. ¿Hasta dónde llegarán? Hasta dónde los dejemos.



**HASTA LA VICTORIA
DEL PROLETARIADO SIEMPRE
COMPAÑERO JUAN YÁÑEZ
PRESENTE!!!**
APOR
PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO

•••••
• próximo cierre: 14/9 •
•••••

www.por-cerci.org

por.masas.arg@gmail.com



11 2351 4699



Partido Obrero Revolucionario - Masas - Argentina

¿Por qué la crisis permanente alrededor del dólar?

Argentina no emite, ni produce dólares. Esto que parece obvio es, sin embargo, uno de los problemas más importantes que enfrenta la economía.

¿De dónde provienen los dólares?

De las exportaciones de mercancías, de los préstamos de los bancos (incluido el FMI) y el turismo de extranjeros. Los ingresos de las exportaciones varían de acuerdo a cómo se modifican los precios internacionales de los productos que se exportan y la cantidad de bienes que se exportan. Este es el mayor ingreso genuino de divisas.

Y también podrían ingresar dólares de los inversionistas (para comprar empresas, campos, etc.). La “lluvia de inversiones” esperada por Macri, que no llegó nunca, ni llegará.

No tomamos como ingreso las “inversiones” financieras porque ingresan y se retiran rápidamente, llevándose, además, los intereses ganados.

¿Qué destino tienen los dólares que ingresan?

a) Para pagar las importaciones de mercancías. Cuando se importa más que lo que se exporta, se tienen que utilizar dólares prestados para pagar la diferencia.

Las importaciones crecieron más que las exportaciones por la apertura indiscriminada. Y por la pérdida del autoabastecimiento en combustibles.

b) Para el pago de dividendos. Las multinacionales podrían reinvertir sus ganancias en el país, pero prefieren transferir sus utilidades a sus casas matrices.

Y lo hacen tan pronto como han cerrado sus balances ya que las utilidades se contabilizan en pesos y a medida que se devalúa la moneda esos pesos equivalen a menos dólares. Por eso el apuro a fugar sus utilidades.

¿De dónde salen esos dólares que se transfieren al exterior? De los préstamos que toma el país.

c) Para pagar préstamos e intereses en dólares de la deuda externa.

Se recurre a nuevos préstamos para refinanciar la deuda más los intereses, y si no se consiguen nuevos préstamos o las tasas de interés son demasiado elevadas, se recurre a las reservas del Banco Central.

d) para la especulación en bonos

Para evitar que los especuladores financieros que tienen pesos compren dólares les ofrecen bonos en dólares, dólares que no existen. Por lo tanto, deberán pedir nuevos

préstamos para pagar esos bonos al vencimiento más una elevada tasa de interés, una de las más elevadas del mundo.

e) para la compra de inmuebles

¿De dónde salen los dólares de alguien que quiere comprar una propiedad? Los debe comprar en el banco o en una casa de cambio. Y esas instituciones ¿de dónde sacan los dólares? Los deben comprar al Banco Central o al Banco Nación, o a quien reciba los dólares del exterior en concepto de préstamos o las divisas que liquidan los exportadores (pero ya vimos que esas divisas no alcanzan ni para pagar las importaciones) por eso diremos que esos dólares vienen de los préstamos que toma el país.

f) para fuga

El capital financiero internacional estima que fuera del país hay entre 400 y 500.000 millones de dólares, de propiedad de empresarios argentinos, de los cuales una mínima parte están declarados impositivamente. Bajo la forma de propiedades inmuebles, acciones, bonos o cuentas bancarias. Toda la burguesía, también la mediana, fuga dólares del país. Una muestra de su parasitismo como clase.

No fugaron pesos, porque fuera del país no tienen aceptación como moneda, fugaron dólares, que habían ingresado previamente al país como préstamos.

También hay fuga de divisas que quedan dentro del país, se “fugan” del circuito financiero. No necesariamente quiere decir que sea ilegal. Sino que esos dólares que ingresan como préstamo al país terminan en una caja de seguridad, o en un colchón.

g) para ahorro

Una cantidad importante de personas compran dólares como ahorro, como la mejor forma de protegerse frente a la desvalorización permanente del peso, para poder comprar algún bien en el futuro. La cantidad en total que demandan no es significativa.

h) turismo

Los pasajes, hoteles, y gastos de los argentinos que viajan al exterior, se pagan en dólares. Dólares que ingresan al país como préstamo. Se compensa en una proporción mínima con los extranjeros que hacen turismo en el país.

Conclusión: el país se endeuda en dólares 1) para pagar las importaciones que no se cubren con las exportaciones; 2) para la transferencia de dividendos; 3) para repagar deudas anteriores e intereses; 4) para la especulación fi-

nanciera; 5) para la compra de propiedades en el país; 6) para fugar esas divisas; 7) para ahorro.

Un día los bancos del exterior no prestan más, porque no queda claro cómo hará el país para pagar las deudas contraídas. Y han tenido que llamar al FMI para que garantice que se puede seguir fugando miles de millones de dólares y para pagar los próximos vencimientos de deuda, no sea cosa que empiecen a aparecer cuentas que no se pueden pagar y se entre en peligro de default, como ha ocurrido en el pasado.

Y ante este riesgo sube lo que se llama “riesgo país” que indica cuánto suben las tasas de interés si alguien se atreve a prestar al país, por encima de lo que se cobra en el mercado.

¿Quién pagará las deudas?

Este esquema (no lo podemos llamar ni plan, ni programa) tiende a explotar. Es un esquema de saqueo, ya que el país de conjunto se hace cargo de los préstamos y sus intereses, afectando todos los presupuestos, para el beneficio exclusivo de una pequeña parte de la población. Esto no va más.

Al haber pocos dólares su cotización tiende a subir y esto tiene especial importancia porque determina el precio de todos los alimentos que consumimos mientras exista la oligarquía terrateniente. Otro tanto ocurre con la política de dolarizar las tarifas y los combustibles y las tarifas, y el precio de aquellas mercancías que tienen componentes importados. Si el precio del dólar sube, todo los demás precios de la economía le siguen, destruyendo el poder adquisitivo de salarios y jubilaciones.

¿Cómo se resuelve?

- Desconociendo toda la deuda externa. Sabemos bien que ésta ha sido utilizada para que los empresarios saquen sus divisas al exterior
- Imponiendo el monopolio del comercio exterior y la banca. De esa forma se privilegiarán las importaciones necesarias para el desarrollo industrial del país, se liquidarán todas las divisas de las exportaciones, se evitará la fuga de divisas de cualquier forma.
- Eliminando todos los precios dolarizados de la economía, los combustibles, la luz, el gas, el transporte, etc. Se deben volver a estatizar todas las empresas de servicios vitales.
- Expropiando a la oligarquía terrateniente.

Aquí encontramos el factor más importante que impulsa la inflación: gastar muchos más dólares que los que generan las exportaciones, generando una demanda extraordinaria de dólares que se abastece con préstamos que debemos pagar todos y relacionar directamente los precios internos al valor del dólar.

La burguesía y la pequeñoburguesía han instalado la bandera del **derecho a comprar dólares**. Y que el Gobierno asegure que haya suficientes dólares para ellos tomando préstamos. Que pagaremos el 98% de la población que no puede comprar ni un dólar y que la mayoría ni siquiera lo ha tenido alguna vez en sus manos.

La burguesía en todas sus variantes se ha mostrado incapaz de tomar esas medidas elementales de defensa de la soberanía nacional, llevándonos a la ruina.

La clase obrera en el poder ordenará la economía sobre otras bases, privilegiando los intereses y necesidades de la mayoría oprimida.

¡El Salario Mínimo será de \$12.500 en Junio de 2019! Hoy la canasta familiar supera los \$30.000

El Ministerio de Trabajo dispuso unilateralmente un aumento del 25% para el salario mínimo. La CGT y las dos CTA no llegaron a un acuerdo con el sector empresario en la reunión del Consejo del Salario Mínimo, Vital y Móvil.

El ajuste miserable llevará el salario mínimo de \$10.000 a \$12.500 de la siguiente forma: 7% en septiembre; 6% en diciembre; 6% en marzo del próximo año y 6% en junio de 2019.

Las CTAs y la CGT dicen haber exigido \$19.600 (canasta básica) y que no aceptaron ese salario por debajo de la línea de pobreza del INDEC.

Este reclamo era limitado pero hubiera sido un paso

adelante llamar a una lucha unificada para imponerlo. Esto nos colocaría en mejores condiciones para pelear por **la canasta familiar que es lo mínimo que debemos percibir todos los trabajadores** y que ya supera los \$30.000.

La burocracia de las centrales se limitó a realizar una petición en la sala de reuniones. No es ese el terreno donde se resuelven los reclamos de los trabajadores. El único camino es plan de lucha generalizado, empezando por el paro activo de 36hs.

¿Por qué los líderes sindicales, que en sus gremios defienden un mínimo superior, no exigen un salario equivalente para el conjunto de los trabajadores?

La corrupción es inherente al sistema capitalista

Todos los empresarios que confesaron haber coimeado (y los que no confesaron) deben ser expropiados. Han estafado a la Nación.

¿Por qué ahora salta este escándalo de denuncias? Si hace meses que tenían las fotocopias de los famosos cuadernos. Probablemente estaban esperando usarlos más adelante, cerca de la campaña electoral. Todo parece indicar una operación de inteligencia detrás de estas denuncias.

La fenomenal crisis económica y política hizo saltar esta denuncia, que aparece dirigida contra el kirchnerismo, pero que involucra también a este Gobierno y a empresarios muy cercanos, como el primo del Presidente Ángel Calcaterra, al Presidente y a su Padre. Los diarios oficialistas, sus radios, sus canales de televisión dedican espacio formidable por días y días para hablar del tema, tratando de tapar la crisis por el destape de los aportantes truchos de Cambiemos y la crisis económica imparable.

La causa judicial muestra que todos actúan como mafias, que todo está podrido. El gobierno actúa sincronizadamente con los servicios de inteligencia, la justicia y los medios de comunicación. El fiscal y el juez no son decididos por sorteo sino que toman por su cuenta la causa. Los delatores “arrepentidos” de sus delitos son dejados en libertad si confiesan y sus declaraciones sirven para la campaña, aunque no aporten ninguna prueba de lo que dicen. Utilizan la amenaza de cárcel para que confiesen empresarios y funcionarios. Meten presos a los acusados que quieren, sin pruebas, sin condenas, con todo el circo de los medios preparado para el evento.

Los empresarios tratan de presentar las coimas que habrían pagado como aportes a las campañas electorales del Gobierno anterior. Y que habrían sido presionados para hacer esos aportes. Es curioso que recién ahora recuerden denunciar esta situación. La verdad es que **todos estos empresarios hace décadas que operan de esta forma** y se potenciaron durante la última dictadura.

Presentan los hechos al revés, como si fueran extorsionados por un gobierno para actuar de determinada forma. La realidad es que **ellos son los que mandan** y dicen cómo se hacen las cosas, ellos actúan por encima de los gobiernos, haciendo negociados con la obra pública o las concesiones poniendo los sobrepagos que quieren, determinando así cuantiosas ganancias. No es casual que **estos mismos empresarios y empresas son los que aparecen las listas de las guardidas fiscales** (Panama, Bahamas, Suiza, etc.). Y son los mismos que aparecen **a la cabeza de la lista del blanqueo de capitales del 2016**, delitos por los que Macri y el Congreso Nacional los liberaron de toda culpa.

Toda la burguesía está involucrada

Wagner fue presidente de la Cámara de la Construcción, que manejaba el llamado Club de la Construcción, que se repartía las obras y establecía los precios. Roggio y Techint también aparecen en la lista. Empresas de las más grandes del país que, junto con las empresas de Macri, crecieron desde la dictadura con los negocios con el Estado.

Wagner nombró en su declaración a las firmas que mantenían reuniones previas a las licitaciones. Señaló a IECSA (Ángelo Calcaterra), Cartellone, Vialco (Electroingeniería), Equimac (Silvio Mion), Luis Losi S.A., Biancalani (Lázaro Báez), Coarco (Patricio Gerbi), Perales Aguiar, Vial Agro, Fontana Micastro, Marcalba, (ambas de la familia Andrenacci) y Chediack. Declaró que este esquema funcionó desde 2004, cuando formalmente Franco y Mauricio Macri eran dueños de IECSA. Esta declaración de por sí es un escándalo. Pero sabemos que viene de mucho antes.

Franco Macri, dueño de Socma, y Calcaterra llevaban adelante, desde distintas empresas, obras vinculadas a la construcción, gasoductos, trenes y rutas. Es recordado el escándalo de corrupción en Morón por las cloacas que le costó la carrera política a Juan Carlos Russelot. El presupuesto pasado por Mauricio Macri fue de 400 millones de dólares.

Macri hizo como que vendió IECSA a Calcaterra cuando asumió en la Ciudad de Buenos Aires, y luego repitió la farsa “vendiendo” IECSA a Mindlin, cuando su primo llegó a la presidencia. Cerca del empresario repiten que fue la empresa GHELLA -socia posterior de IECSA- y no él quien llevó adelante obras de magnitud, como el entubamiento del arroyo Maldonado.

Así funciona la Justicia

76.000 presos por delitos menores, de los cuales el 47,7% no tiene condena firme. En los últimos días una decena de multimillonarios confesaron que estafaron al Estado, sin embargo ni siquiera quedaron detenidos.

Los escándalos de corrupción que mejor se conocen son aquellos donde algún empresario “ha quedado afuera del negocio” porque otro le ganó de mano y arregló con el gobierno las condiciones de la obra o la licitación o la privatización. A veces son varios empresarios del rubro los que se ponen de acuerdo en cómo se reparten los negocios, quién gana la licitación y a qué precio, es lo que confiesa haber hecho la “patria contratista”. No sólo la

construcción operaba de esa forma, el acero, el cemento, y otros rubros también se beneficiaban de la misma forma.

Así se conocieron los escándalos de corrupción en el menemismo, cuando la Embajada norteamericana intervino para quejarse de que las empresas de su país se quedaban afuera de la privatización de las compañías telefónicas, por los arreglos que ya había hecho Telefónica de España con el Gobierno. O al revés, cuando IBM (norteamericana) había pagado 37 millones de dólares para quedarse con la informatización del Banco Nación ganando una fortuna, dejando fuera a una empresa europea. O la realización de los documentos DNI por Siemens, que terminó con 17 directivos procesados, o las coimas de la constructora sueca Skanska. La lista es interminable.

Así también se conocieron los escándalos de Odebrecht que implican a las empresas de Macri/Calcaterra.

El esquema de corrupción que confiesan funcionó bajo la dictadura militar y la democracia burguesa, bajo gobiernos peronistas o radicales. Siempre los empresarios más poderosos, que se los denomina “patria contratista” o “patria coimera”, son los beneficiarios que se enriquecieron vaciando las arcas del Estado.

¿Habrá castigo para los que han saqueado el patrimonio nacional?

Hasta ahora nunca hubo, y sobraron las pruebas. **El Estado burgués, su gobierno, su justicia, protegen a los empresarios y a su propiedad privada.** Los escándalos de coimas bajo Menem o De la Rúa, no han sido castigados, habiendo sobradas pruebas de cómo funcionó el sistema.

No tenemos la menor confianza en esta justicia, que siempre ha exculpado a los empresarios, que opera con los servicios de inteligencia y que actúa según las ordenes desde el poder local o desde el exterior. No existe ni existirá justicia independiente bajo el capitalismo.

Expropiar inmediatamente, **expropiando a las empresas y los empresarios corruptos** que se enriquecieron estafando a la Nación. Deben repatriarse todas las fortunas que tienen en el exterior, a nombre personal, de familiares, en sociedades en paraísos fiscales, las que declararon en el blanqueo, las que ya tenían declaradas o las que no declararon impositivamente. Con todos esos recursos **poner en pie una empresa estatal única, bajo control de los trabajadores**, que centralice toda la obra pública.

La corrupción es inherente al capitalismo.

Las empresas no compiten lealmente ofreciendo sus presupuestos más bajos y la mejor calidad en sus servicios. Las empresas acuerdan con los gobiernos quiénes se quedan con las obras, establecen el precio, y qué empresas se quedan afuera de los negocios. Ellos establecen las condiciones y ganan fortunas, las coimas son una pequeña parte de sus ganancias extraordinarias para comprar el silencio cómplice del funcionario de turno.

La corrupción es un componente inseparable del capitalismo podrido y descompuesto, que no se podrá regenerar. En la época de los monopolios, la corrupción hace funcionar toda la politiquería burguesa, sienta a los legisladores y mueve los hilos de la política.

Déficit habitacional

En Argentina, de un total de 12,2 millones de hogares, el déficit habitacional es de 3,5 millones de viviendas. Entre las viviendas afectadas, 2,2 millones son viviendas deficitarias, 1,1 millones son de hacinamiento semicrítico y 0,2 hacinamiento crítico. En el mapa más del 50% del déficit se encuentra en la provincia de Buenos Aires, Santa Fe y Córdoba

En la provincia de Buenos Aires 1,3 millones se encuentran en déficit habitacional. En un estudio realizado en la misma provincia, la localidad más afectada es la matanza con un 17% sobre un total de 16 millones de habitantes. Estas son cifras oficiales, a más de dos años de gobierno de Cambiemos la situación habitacional no ha mejorado por el contrario va de mal a peor.

Cada día está más lejana la posibilidad de cumplir el sueño del obrero de poder acceder a la vivienda propia. El alquiler devora el 43% del ingreso de las familias de los trabajadores. Un alquiler promedio en la ciudad de Buenos Aires ronda entre los 12.000 \$ por un departamento 3 ambientes sin contar los servicios básicos ni expensas. Esto hace que muchas familias sean empujadas a salir de las ciudades y alquilar en provincia en el mejor de los casos. Muchas otras se ven en la situación de pasar al hacinamiento crítico repoblando las villas y barrios precarios.

La solución que planteo el gobierno es el enriquecimiento descomunal de los bancos otorgando créditos para la vivienda que se ajustan según la inflación y la devaluación de la moneda. Del mismo modo lo hizo el gobierno pasado y recordando que este último tuvo en sus manos la oportunidad de poder resolver este problema definitivamente pero decidió pagar una deuda fraudulenta, satisfaciendo los intereses del imperialismo, a lo que llamo soberanía. Siendo fiel a sus intereses de clase y mostrando que a la burguesía no le interesa resolver los problemas fundamentales de la población.

Contra los especuladores inmobiliarios y su Estado. Imponer la política de la clase obrera por la creación de empresas estatales de construcción y saneamiento, ocupación y expropiación de todo terreno y vivienda ociosa.

El problema de la vivienda solo podrá ser solucionado con la clase obrera en el poder socializando los medios de producción, expropiando los recursos naturales y usando los excedentes para satisfacer esta y todas las necesidades de la mayoría acabando de una vez por todas con esta clase parasitaria que vive de chuparle la sangre al trabajador.

Paremos la destrucción de la Universidad Pública en las calles

Que la Universidad Pública y la investigación no sean destruidas, dependerá de las luchas libradas por el movimiento estudiantil, docentes e investigadores en las calles. No obstante, no debemos olvidar que el ajuste lo paramos de conjunto, exige unificar las luchas en curso; cada vez que el Gobierno tiene que retroceder porque un sector se moviliza se fortalece el conjunto, pero en un marco de semejante ataque a las condiciones de vida el problema de la unidad es vital. En el caso de la Universidad Pública el llamado tiene que ser a que el conjunto de la población la defienda, no es sólo un reclamo de docentes y estudiantes.

Las distintas autoridades universitarias han convivido con presupuestos a la baja durante años. Este se ha transformado en un problema estructural que ahora se agrava con la llegada del FMI y con las medidas de ajuste del Gobierno de Macri. **Se dejó de enviar los fondos para mantenimiento** provocando un colapso en las cuentas de muchas Casas de Estudio.

Los docentes universitarios han iniciado este cuatrimestre profundizando la lucha con paros (incluyendo en algún caso el no inicio efectivo del cuatrimestre), clases públicas, movilizaciones y múltiples formas de manifestar el rechazo al ataque de este gobierno. Las medidas se dan en todas las universidades del país en distinta intensidad. Todos los sindicatos nacionales se posicionaron en contra de la oferta salarial del gobierno de un 15% anual (hasta ahora ha entregado 2 cuotas a cuenta del futuro acuerdo: 5 y 5.8%). En parte, las medidas se debilitan por el bajo nivel de sindicalización del sector y por la formación de sindicatos que dividieron a los trabajadores, hay tres sindicatos nacionales: CONADU, CONADUH y FEDUN; cada uno lleva un plan de lucha distinto. La presión de las bases, empuja a las direcciones sindicales a realizar medidas unitarias, y es así que todos los sindicatos nacionales convocan a movilizar el 30 de agosto.

En la **Universidad Nacional del Comahue** en 2016 se envió el 70% del presupuesto solicitado por las autoridades, en 2017 solo el 64% del total pedido y 2018 se envió un 37% menos, con el agravante de que **desde febrero se dejó de enviar la partida para mantenimiento**. A la fecha (agosto) el **Gobierno de Macri le debe a Comahue 30 millones de pesos en concepto de partidas por mantenimiento**. En Córdoba, la falta de envío de presupuesto ha llevado a que deje de hacerse mantenimiento a los edificios. En Salta tuvieron que utilizar recursos propios para hacer obras necesarias en las aulas. La UTN tiene las luces de los pasillos apagadas porque no tiene condiciones para pagar la luz. El gobierno amenaza privatizar parte del terreno de la UNSAM... y la lista no termina. La crisis universitaria es nacional.

La crisis financiera de la universidad es parte de la crisis de todos los organismos públicos, hospitales, escuelas, son pocos los espacios que luego de la privatización de los '90 resistieron, no es casual que sectores como el Astillero de La Plata, o la empresa de energía de Córdoba estén siendo atacadas en sus presupuestos y condiciones laborales. La deuda externa y el acuerdo con FMI se concreta en falta de presupuesto, por eso comienzan a estallar los problemas. El gravísimo hecho

de la muerte de los compañeros en Moreno es una muestra de las condiciones en las que está trabajando la docencia en general. En las Universidades son innumerables las denuncias de las falencias edilicias, pérdidas de gas, están en riesgo las personas que allí cursan y trabajan. Se debe sumar además y como un punto importante al debate que, así como los docentes necesitan recomposición salarial, la situación de los estudiantes ha empeorado y se suman las dificultades para poder cursar, desde la necesidad de estar bien alimentados, el precio del pasaje, la imposibilidad de comprar libros y el precio de las fotocopias.

La destrucción de las universidades nacionales forma parte de la misma política que la destrucción del sistema científico que este Gobierno lleva adelante. El desfinanciamiento a las universidades viene acompañado de despidos en los organismos de ciencia y tecnología, reducción de sus partidas presupuestarias, suspensión de proyectos de desarrollo tecnológico (en estos destaca la suspensión de la construcción de la cuarta central nuclear), reducción del poder adquisitivo de técnicos e investigadores.

Debemos dar una lucha en defensa de las condiciones necesarias para impulsar un desarrollo nacional y un proceso de industrialización que este Gobierno busca eliminar. Debemos dar una lucha por universidades estatales científicas que puedan ponerse al servicio del desarrollo nacional:

- Defensa del salario docente. Que se concrete la idea del docente investigador: Apertura de concursos de dedicación exclusiva con un salario que cubra la canasta familiar para la categoría más baja.
- Defensa del presupuesto universitario. Rechazo a la búsqueda de fondos propios por las universidades.
- Contra la proliferación de universidades privadas y el arancelamiento de la Universidad Pública. Expropiación de todas las universidades privadas para poner en pie un Sistema Único y Gratuito de Educación Estatal. Supresión de los aranceles a los posgrados y rechazo a cualquier intento de avance.
- Defensa de los organismos de ciencia y tecnología estatales. Las universidades tienen que vincularse con la producción a través de estos organismos. Rechazar cualquier política de formación de empresas privadas para la "transferencia tecnológica".
- Aplicación del poder estudiantil para el presupuesto universitario, auditar todo el presupuesto en asambleas interclausros, decidir cuánto gastar y en qué.
- Las asambleas interclausros que formemos en estas luchas deben tener la perspectiva de decidir el futuro de la universidad. Deben definir qué líneas de investigación impulsar, cómo la universidad se vincula con la producción, los criterios para llamar a concursos docentes, etc.

La defensa de la Universidad Pública es una lucha que debemos llevar en unidad con el resto de los trabajadores. Los trabajadores del sector debemos tomar medidas que llamen a toda la población a tomar en sus manos la lucha contra la destrucción de la Universidad Pública.

¡Libertad inmediata a Facundo Jones Huala! Huala! ¡No a la extradición a Chile!

La Corte Suprema respaldó la decisión de extraditarlo a Chile. Fue detenido en la casa donde cumplía arresto domiciliario, en un violento operativo policial, y está detenido en la cárcel de Esquel.

Lo inculpan de un incendio en casa de un puestero en Chile, sin pruebas, los demás acusados fueron todos absueltos.

Unas horas después del fallo de la Corte, una veintena de efectivos de la Policía Federal de Esquel rodearon a Jones Huala y su compañera, Andrea



Millañanco, lo esposaron sin ninguna notificación previa ni darles tiempo de contactar a su abogada. “A los golpes lo subieron a una camioneta” y se lo llevaron a la Unidad 14 del Servicio Penitenciario.

Chile tiene 30 días para confirmar si va a ser requerido, y en ese caso enviará una comisión que lo trasladará a Valdivia. Jones Huala ya estuvo preso en Chile en 2013.

La política del Gobierno es criminalizar toda protesta y reclamo, para mejor proteger a los Benetton y Lewis.

Congresos Regionales del POR

Durante el mes de Agosto se realizaron los Congresos Regionales, donde hemos debatido la situación política nacional e internacional, los balances de actividades y la selección de las direcciones.

La primera cuestión que verificamos es que las caracterizaciones y posiciones adoptadas en los últimos Congresos han sido correctas, que han orientado la intervención política con gran precisión. Hemos podido corroborar el carácter del régimen político, sus principales rasgos y la importancia de la enorme intervención de las masas en todos los terrenos, pese a sus direcciones sindicales y políticas. El Gobierno de Macri es una pieza clave en la política del imperialismo norteamericano en la región.

Trabajamos sobre los rasgos de la crisis económica y política que se ha acelerado en los últimos meses, señalando el papel fundamental del peronismo, de sus gobernadores, sus legisladores y la burocracia sindical para sostener al Gobierno del FMI. Caracterizamos como un desvío la política de garantizarle al Gobierno llegar hasta las elecciones del 2019 y concentrar las ilusiones de que se lo derrotará en ese terreno, armando desde ya un amplio frente

antimacrista.

Balanceamos el trabajo en los frentes, la lucha impulsando la unidad, de superar todo faccionalismo, de la campaña por imponer a la burocracia el paro general activo de 36 horas. El férreo control de la burocracia sindical es una dificultad para que se abran paso las bases obreras, sumado al temor a perder los puestos de trabajo por la oleada incesante de despidos. Pese a esto se logró imponer el contundente paro general del 25 de Junio.

El trabajo congresal se desarrolló a lo largo de 3 meses, fortaleciendo la organización partidaria, revisando críticamente las fallas y los problemas de nuestro trabajo. La necesidad de garantizar el plan de propaganda política, de formación de la militancia y nuestra periferia simpatizante. El balance riguroso de la actividad nos permite planificar la intervención futura y fortalecernos.

El Partido tendrá una responsabilidad creciente ante la agudización imparable de la lucha de clases en el futuro inmediato. Los Congresos nos fortalecen para elevar nuestra intervención.

Ha fallecido la incansable luchadora “Chicha” Mariani, fundadora de Abuelas de Plaza de Mayo

Fue una de las 12 fundadoras de Abuelas, la mayoría ya ha muerto. Chicha tenía 94 años. Pasó décadas buscando a su nieta Clara Anahí, y a todos los nietos. Aun quedan más de 300 por recuperar su identidad.

Y ha tenido que soportar en estos últimos años la banalización, frivolidad y ataque a la gigantesca lucha que han librado. Este Gobierno, expresión civil de la última dictadura cívico-militar, reivindica la acción terrorista del Estado, pretende detener las causas judiciales contra los

represores y liberar a todos los genocidas.

Habrá Justicia para todos los compañeros detenidos desaparecidos, para todos los asesinados, torturados, perseguidos, el día que acabemos para siempre con este sistema de explotación, cuando terminemos con las bases materiales de la represión y la opresión expropiando a los grandes capitalistas, a la oligarquía, expulsando al imperialismo. Ese será nuestro mejor homenaje a Chicha y tantas luchadoras imprescindibles.

Para defender nuestras condiciones laborales y nuestro salario saquemos a la burocracia de ATEN

Después de la huelga histórica como la que se protagonizó en Neuquén, en la que se pudo romper el techo salarial impuesto por los Gobiernos y superar la política del TEP (Docentes por la Educación Popular, línea Kirchnerista en ATEN), estamos en mejores condiciones para recuperar la dirección provincial y dar otras luchas. Entendemos que es una necesidad de los trabajadores de la Educación sacar a la burocracia de ATEN para enfrentar las reformas, que son el ajuste que preparan los Gobiernos y el FMI en Educación. Se necesita la más amplia unidad de la oposición para afrontar este desafío.

Los Gobiernos precisan destruir los sindicatos y que las burocracias sindicales mientras tanto miren para otro lado. Al Gobierno no le es fácil acordar con la dirigencia de ATEN, como se demostró durante la huelga, porque en primer lugar cualquier decisión debe pasar por las Asambleas, de esta manera la base decide y está atenta controlando qué hacen sus dirigentes. Además existen sectores opositores como ATEN Capital que no sólo oficia de veedora en las mesas de negociación, sino que además plantea otra política, otro modelo sindical.

Es por esto que se pretende destruir al ATEN DEMOCRÁTICO que conocemos, cambiando su Estatuto (nada más ni nada menos que en el manejo de las finanzas, la cantidad de integrantes de la comisión directiva y sus atribuciones, la duración de los mandatos). Si vuelve a ganar el TEP nos deja en peores condiciones porque el ataque a la educación pública se profundizará y la dirección conciliadora peronista no está dispuesta a ir a fondo.

A pesar de todas las dificultades que tuvo la Dirección de ATEN CAPITAL, los palos en el camino de propios y ajenos durante la huelga, direccionó el conflicto planteando una política diferente a la del TEP y empalmó con la decisión de las bases de enfrentar al Gobierno profundizando el paro y con la acción directa. La lucha contra el TEP tomó fuerza en la Provincia, producto de la definición política que se adoptó en Capital y se expandió hacia la provincial.

Durante este año y medio de mandato ATEN CAPITAL intentó profundizar la democracia en los espacios sindicales, publicó las finanzas, transparentó las asambleas (cañón con tiempo y lista de oradores a la vista, sorteo de la palabra, contadores con veedores y sus sectores bien definidos). Si bien quedan acciones pendientes como organi-



zar el cuerpo de delegados y su formación política, llegar a todas las escuelas sistemáticamente con información, es una referencia provincial y nacional. Las compañeras han demostrado confianza política en esta dirección y lo hicieron acompañando con el cuerpo lo que se resolvía.

El éxito de la huelga tiene que ver con hacer valer la democracia sindical. Si gana una dirección con las características de ATEN CAPITAL estaremos en mejores condiciones para enfrentar la reforma y todos los ataques que se vienen.

Si bien como agrupación PÚRPURA vemos la importancia de hacer un frente para sacar al TEP de la provincial, la experiencia realizada en ATEN CAPITAL, nos lleva a la conclusión que también es absolutamente necesario un frente que logre dirigir. Decimos esto porque se puede unir toda la izquierda en un frente contra la burocracia, pero si no tiene determinadas características como una política clara de funcionamiento, de posicionamiento ante la burocracia, el Gobierno y de cumplimiento de acuerdos, será imposible que dirija. En este sentido hemos hecho una experiencia muy positiva con las compañeras de la Fucsia (IS), de la que destacamos principalmente la decisión política de priorizar la huelga frente a la intervención en la Legislatura, para nosotros este hecho es fundamental ya que es lo contrario de lo que hacen los integrantes del FIT que transforman todo en un proyecto e incluso canalizan las luchas para que terminen en la Legislatura, generando ilusiones en la democracia burguesa. El mensaje de los miembros del FIT es que sólo es un problema de diputados honestos que llegan a horario y que si se llenara de diputados combativos se resolvería el problema. Consientes que IS y el POR somos organizaciones diferentes,

hemos demostrado, en la práctica, la posibilidad de llevar adelante un frente que dirige. Éste se consolidó y se profundizaron las diferencias con otras corrientes (Rosa) durante la huelga, es decir, la lucha de clases puso en jaque a todas las organizaciones. Por lo tanto en base a un frente de acción concreto probado en dos enormes huelgas es que apostamos a continuar el frente y llamamos a todos los compañeros independientes que apoyan a esta conducción que se sean protagonistas de este debate.

Sería un problema que los trabajadores hagan una experiencia con la izquierda que la lleve a la conclusión que la izquierda no puede dirigir, como con el FURA (Frente Único para Recuperar Aten, 2013-2014). Si bien fue positivo que este frente ganara, que saneara las finanzas, que recuperara las asambleas, su principal problema fue que no tuvo una dirección política clara, se llevaban tantas posiciones como agrupaciones había a la Asamblea y no se sabía cuál era el planteo de la dirección, diluyeron la dirección en la asamblea, se convirtió en un fracaso. La razón de ello radica en la diferencia entre un frente para ganar las elecciones y un frente para dirigir. Para el primero, basta con disputarse las candidaturas. Para el segundo, es necesario debatir política y método de funcionamiento y elegir los candidatos en función de ello.

El fracaso que significó el FURA fue un golpe para las compañeras que veían a este frente como su dirección. Así es, que después de esta experiencia, producto de su

política interna y externa, ganó el TEP.

Queremos ganar las elecciones no solamente para sacar al TEP, sino también y principalmente para llevar una política adelante, la base de esa política es la experiencia de ATEN Capital es decir: la necesidad de hacer un frente, de luchar contra el Gobierno, de enfrentar a sus políticas en todos los ámbitos y con los métodos de los trabajadores, de democratizar los espacios de participación, de darle prioridad a la claridad de en qué se gastan los aportes de los afiliados, de poner las energías en las asambleas y medidas de acción directa, de no depositar confianza en los organismos ajenos a los trabajadores, de defender el derecho a huelga, y fundamentalmente de unificar con otros sectores en lucha (Encuentro de Trabajadores- viaje a Chubut en solidaridad con su huelga).



Defensa del Astillero Río Santiago

El Gobierno revolea cifras sobre el déficit del Astillero, sobre los sueldos, los supuestos despilfarros y la baja productividad. No le creemos nada. Sólo si hubiera control obrero colectivo en la empresa y abrieran los libros, podríamos evaluar su realidad económica.

No le creemos porque ya Macri ha explicitado que quiere “dinamitar el astillero”, porque el Gobierno tiene una política de destrucción de la industria nacional. No le creemos porque en vez de activar su producción se han comprado embarcaciones a Francia e Israel (sin licitación) a precios muy superiores al costo local y de calidad inferior. Está frenada desde hace años en los talleres y el dique seco de la planta de Ensenada la construcción de buques petroleros de 47.000 toneladas, encargados por la empresa estatal venezolana PDVSA, por decisión política del Gobierno. Se ha frenado también la construcción de dos lanchas encargadas por la Armada y dos remolcadores de 20 y 40.000 toneladas. La duda que tenemos es si quieren vaciarlo para su privatización o simplemente destruirlo. Hay antecedentes de que Menem quiso privatizarlo.

Ciertamente, una empresa de semejante magnitud, necesaria para el desarrollo industrial del país, puede ser deficitaria. En algunos rubros estratégicos, un Gobierno que defendiera la soberanía nacional, puede sostener una

actividad aunque financieramente sea deficitaria. La condición es que exista un control obrero y apertura de libros, como ya dijimos, para evitar cualquier tipo de malversación del patrimonio de la empresa.

El Gobierno plantea un ajuste sobre un presupuesto anual de unos 3.500 millones de pesos sobre la empresa que tiene casi 70 años. En 1962 construyó la Fragata Libertad y en los últimos años 4 buques tanqueros y un carguero. Actualmente habría 3251 trabajadores. El Gobierno que bloquea la producción naval en el país acusa de baja productividad a la Empresa y dice que los bonaerenses tienen que cargar con el déficit. No es el Gobierno de saqueadores el que puede acusar de corrupción a nadie, sabemos que esa bandera es utilizada para justificar el ajuste.

La gran movilización de los trabajadores al centro de La Plata, que fue brutalmente reprimida, muestra qué clase y con qué métodos se defiende la Nación frente al ataque voraz del capital financiero. Los trabajadores se han ganado la solidaridad de otros sectores que han salido a apoyarlos.

Defendamos el Astillero, denunciemos los planes de desmantelarlo, abramos los libros e impongamos el control obrero colectivo.

¡Triunfo de la persistencia y de la lucha en unidad Daniel Solano presente!

¡Basta de precarización laboral en el campo!

¡Que aparezca el cuerpo de Daniel!

El pasado primero de agosto la justicia rionegrina condenó a cadena perpetua a los 7 policías que fueron responsables de la desaparición y posterior asesinato de Daniel Solano el 5 de noviembre de 2011.

Esta sentencia es el fruto de la lucha incansable que llevaron durante años la familia Solano que junto a la comunidad guaraní de Misión Cherenta- a la cual pertenecían- tomaron la decisión de venir de Salta y permanecer durante años en un acampe frente al juzgado de Choele Choele, para exigir la aparición del cuerpo de Daniel. Fortalecidos por el acompañamiento y la movilización de los vecinos de Choele Choele, las organizaciones sindicales, políticas, de derechos humanos y el abnegado trabajo de los abogados Leandro Aparicio y Sergio Heredia.

¿Quién era Daniel? Daniel Solano, era un joven guaraní que dejó su pueblo de origen para venir a trabajar al Valle Medio en la temporada de la fruta, como cientos de trabajadores golondrinas provenientes del norte de Argentina. Al igual que el resto de los trabajadores eran contratados por la empresa Agrocosecha, proveedora de mano de obra para la multinacional Expofrut Argentina SA. Los trabajadores eran estafados por esta empresa, que se quedaba con más de la mitad de su salario y los mantenía viviendo en condiciones infrahumanas, características propias de la trata de personas con fines de explotación laboral que llevan adelante los empresarios de la fruta.

Daniel había decidido organizarse con sus compañeros de trabajo para reclamar el salario que le adeudaba la empresa Agrocosecha. Cuando la patronal se enteró que tenían un conflicto en puerta, y que era organizado por Daniel, decide mandar a asesinarlo cuando salía de Macuba- boliche bailable.

El asesinato de Daniel Solano es la máxima expresión de la impunidad con la cual actúan las **multinacionales de la fruta**, que se llevan millones a costa de la super-explotación de los trabajadores golondrinas; que en complicidad con el Estado y sus fuerzas policiales, terminan con la



vida de quien represente un obstáculo en la obtención de jugosas ganancias.

Así también es criminal el papel de la burocracia de UATRE (Unión Argentina de Trabajadores Rurales y Estibadores) corrupta y cómplice de las condiciones de la opresión capitalista en el campo, se han transformando en socios mafiosos del poder estatal.

Consideramos que el triunfo de esta lucha, no es solo haber logrado la perpetua para los siete policías, sino desentrañar la gran red de trata de personas con fines de explotación laboral que opera bajo el mando de las multinacionales de la fruta, que junto a la complicidad del Estado, sostienen los mecanismos de explotación que permiten que éstas se enriquezcan. La justicia buscó mostrar que se trató de un caso de abuso policial, desestimando los argumentos de la querrela que hicieron eje en que se trataba de un asesinato que buscaba encubrir la estafa salarial que padecían los trabajadores contratados por Agrocosecha. Algo que podía esperarse de una justicia que es fiel defensora de los intereses de la burguesía.

Si al día de la fecha, aun no se puede encontrar el cuerpo de Daniel, es porque el Estado burgués y sus instituciones han garantizado que así sea. Seguimos exigiendo que vayan presos los responsables ideológicos y que aparezca el cuerpo de Daniel- pedido que hizo Gualberto (padre de Daniel Solano) hasta el día en que falleció.

¡Daniel Solano presente! ¡Expofrut y el Estado son responsables!
¡Basta de explotación laboral! ¡Gualberto Solano continuamos tu lucha!

La lucha por el derecho al aborto

En los últimos meses tuvo un extraordinario impulso en debate en la sociedad sobre el derecho al aborto. Tuvo tal potencia movilizadora que generó una crisis política adicional, en el Gobierno, los partidos, la Iglesia.

El rechazo a la Ley, votado por el Senado, es la reafirmación de la ilegalidad del aborto, que seguirá siendo clandestino, con los riesgos conocidos. A contramano de la decisión de cientos de miles de mujeres que seguirán decidiendo en contra de la voluntad del poder. A contramano de cientos de miles que se movilizaron reclamando el derecho.

Sobre el Congreso y el Senado

El Congreso no puede resolver favorablemente sobre nuestros derechos. Sólo puede hacerlo si se lo impone una gran movilización popular. Y esta vez estuvo muy cerca de lograrlo.

El movimiento que viene creciendo desde hace varios años impuso el tratamiento de la Ley de Aborto Legal, cajoneada en varias ocasiones por el kirchnerismo.

El verdadero debate se dio en los Encuentros de la Mujer, en el Movimiento Ni Una Menos, en los lugares de trabajo, en las escuelas, en los barrios, y dejó al desnudo el papel de las Iglesias, de los partidos y las instituciones, sus "argumentos" bestiales y cavernícolas, o la falta de argumentos para seguir negando un derecho vital para la Mujer.

Pero una parte importante de la población aun está bajo la influencia de los prejuicios religiosos, que son manipulados por las iglesias, los políticos, la burocracia sindical. Debemos prestar atención a sus argumentos para poder ganarlos a la lucha por el derecho al aborto. Esas instituciones no están defendiendo alguna vida.

El Senado cumple con su papel más reaccionario y conservador. Si una Ley llegara a avanzar en Diputados y va en contra del orden establecido, se la detiene en esa Cámara. Ese es su papel asignado desde la Constitución. Y si aun así se vota, entonces el Ejecutivo la puede vetar.

El Senado se integra con tres senadores de cada provincia, correspondiendo dos bancas al partido político que obtenga el mayor número de votos, y la restante al partido político que le siga en número de votos. Es la representación directa de las oligarquías regionales, expresadas en sus partidos mayoritarios, que reservan el papel de senadores para aquellos personajes más comprometidos con la defensa del orden. No importa cuántos habitantes tenga la provincia, todas tienen la misma cantidad de representantes.

El Senado tiene reservada la aprobación de los jueces, o los pliegos de ascensos en las fuerzas armadas, que se proponen, la declaración del estado de sitio, o el juicio político al presidente o a los acusados por la Cámara de



Diputados. Tal es el peso que tiene esta Cámara en el Congreso.

Pero ahí nada se debate. Ya llegaron a la sesión con las posiciones tomadas. Repitiendo las frases de la campaña de la Iglesia. No escucharon o no quisieron escuchar las posiciones de los movimientos en lucha y tampoco a quienes expusieron en las presentaciones en las Cámaras. Ya se sabía exactamente quiénes iban a votar en contra. La sesión es un circo para hacer creer que ahí hay algún debate. Las intervenciones de los legisladores, excepto unas pocas excepciones, han sido de una mediocridad extraordinaria, mostrando la decadencia irreversible de la burguesía. Una legisladora señaló autocríticamente: "esto es el fracaso de esta institución nacional y es el fracaso de la política".

Es llamativo el caso de los senadores radicales que votaron en más de un 80% por el rechazo a la Ley, de un partido que se había embanderado en otras épocas con la lucha por los "derechos civiles", es un testimonio más de la ruina de ese partido.

Una nota editorial del diario La Nación refirió al "tratamiento apresurado, desprolijo" del tema, cuando hace muchísimos años que se impulsa este debate, ¿qué cosas debaten y estudian los senadores que no tienen tiempo para dedicar a esta cuestión vital? Lo que aparece es un desprecio y desinterés por conocer y estudiar el tema en debate y por vincularse con los sectores más activos durante años. El extremo fue una Senadora que argumentó su voto en contra porque ¡no había leído el proyecto! Estos personajes son los que legislan en nombre de la ciudadanía y perciben fortunas por su función.

La sesión estuvo acorazada para permitir el acceso a pocos medios de prensa y casi ningún invitado, hubo diputados a los que no se permitió ingreso. Michetti intentó acelerar el horario de la votación con la excusa de que era una recomendación del Ministerio de Seguridad para evitar eventuales incidentes afuera, revelando lo poco que importaban las exposiciones y el "debate", había que terminar rapidito y votar.

Es necesario tomar conciencia del papel del Congreso, las leyes, porqué ninguna transformación ni satisfacción de nuestras necesidades puede venir desde ese antro. Le deberán ser impuestas.

30 años construyendo el POR

El Partido "Política Obrera" se diluye en el "Partido Obrero"

Muchos compañeros preguntan en qué momento **Política Obrera rompió con la TCI** (Tendencia Cuartinternacionalista) y **con el POR de Bolivia**, si hubo documentos de tal ruptura, cómo fue el proceso.

En primer lugar diremos que PO rompe políticamente con la declaración política de principios adoptada por la Conferencia de la TCI en Lima el 6 de abril de 1979 y los estatutos adoptados (Publicado en la revista "Internacionalismo").

La **TCI** era el producto de la ruptura de Política Obrera de Argentina, el POR de Bolivia, el Comité de Enlace de Militantes Trotskistas en Chile, la OTR de Perú, la Tendencia Trotskista de Brasil y Política Proletaria de Venezuela; con el CORCI –Comité de Organización por la Reconstrucción de la Cuarta Internacional. Por esa razón este documento se refiere varias veces a la crítica a esa organización y a la OCI francesa que pretendía liderarla. Importa este documento porque el PO abandona estas posiciones principistas, adoptando las posiciones que se criticaban.

La ruptura no es de un día para otro, es un proceso. El salto cualitativo se produce en 1983/1984 con el abandono del nombre, de los estatutos, de la estructura organizativa, de las formulaciones programáticas, para disolverse en el Partido Obrero.

Aquel documento, manifestaba en su segundo punto, que la TCI "Nace con la finalidad de concentrar, **alrededor de claras ideas políticas programáticas revolucionarias**, a tendencias y elementos capaces de construir el partido mundial de la revolución socialista, es decir reconstruir la Cuarta Internacional fundada en 1938".

En el siguiente punto señalaba que el trabajo político que se emprendía tenía que vencer descomunales obstáculos, como consecuencia de las traiciones a la revolución y la clase obrera por parte de la socialdemocracia internacional, el estalinismo contrarrevolucionario y corrupto y también de **los renegados del trotskismo, que, como el Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional (SU) y el CORCI han concluido apartándose del Programa Revolucionario y de las normas organizativas bolcheviques.**

Alertaba que los trabajos encaminados a fusionar el SU y el CORCI podían despertar esperanzas en militantes y simpatizantes acerca de que por esa vía se pudiera estructurar mecánicamente una poderosa organización trotskista mundial. La TCI "**dice a los explotados y los revolucionarios de todos los países que este camino no conduce a la estructuración del partido revolucionario porque importa el abandono de los objetivos históricos del proletariado y de los métodos organizativos bolcheviques.** Una de las tareas revolucionarias del momento consiste precisamente, en desenmascarar tales maniobras confusionistas y extrañas al movimiento obrero".

En el balance del CORCI se señala de que **no existía una Internacional porque no se aplicaba el centralismo democrático, como consecuencia de la falta de la debida homogeneización política y doctrinaria;** el verticalismo y el providencialismo practicado por la OCI, tanto en Francia como en el exterior, no han podido menos que destruir el centralismo democrático".

"Estos métodos organizativos típicamente estalinistas y contrarios a la ABC del trotskismo, no han caído del cielo, son más bien la consecuencia obligada de importantes desviaciones teóricas y en la base de todas ellas se encuentran la falta de comprensión de las burguesías nacionales de los países atrasados; de la identificación, pese a toda la conducta contradictoria de la OCI, de las metrópolis imperialistas con la periferia semicolonial. Esta incompreensión se manifiesta en un manejo torpe de la consigna del FUA, que en los primeros momentos fue identificado con el Frente Popular por parte de la dirección francesa, y considerado como objetivo estratégico del presente período de lucha y no como una táctica válida hasta tanto el proletariado se convierta en la dirección política de la nación oprimida y conquiste el poder".

Crítica que "**la OCI francesa se ha desplazado desde posiciones que importaron la negación de la existencia misma de los movimientos nacionalista burgueses hasta una total capitulación frente a ellos, desde posiciones unas veces pro imperialistas y otras veces ultraizquierdista, hasta posturas inconfundiblemente democratizantes y mencheviques en que siembran ilimitadas ilusiones acerca de la posibilidad revolucionaria del parlamentarismo, o que considera a la Asamblea Constituyente como un tránsito institucional al gobierno obrero, o que busca sustituir las organizaciones soviéticas por las Asambleas Constituyentes, como demuestra la desastrosa política del POMR desarrollada en el Perú.**

"**Ha sido abandonada del todo la estrategia revolucionaria de la clase obrera y que no es otra que la dictadura del proletariado,** para dar paso a las maniobras puramente coyunturales. No es casual que la OCI hubiese dado muestras inequívocas de su **total falta de comprensión de la revolución proletaria,** incompreensión que es resultado del planteamiento fatalista y mecánico de llamada teoría de la revolución inminente. **La dirección francesa no comprende que revolución proletaria y partido de la clase obrera son dos aspectos inseparables y se condicionan de manera mutua.** Como quiera que para la OCI toda insurrección, combate, movilización e inclusive alboroto protagonizado por las masas es ya la revolución proletaria, es indiferente que éstas estén dirigidas por las direcciones burguesas y la construcción del partido revolucionario puede seguir el camino de los sucios contubernios y de ninguna manera debe considerarse una tarea prioritaria de nuestra época. En

el trasfondo del torpe planteamiento hecho acerca de los sindicatos en los países atrasados, se encuentra también un desvío del programa revolucionario”.

“La OCI y el CORCI plantean, a diferencia del bolchevismo, un particular método de construcción de la Internacional, que consiste en el aglutinamiento de elementos anti trotskistas, por el camino de la claudicación y de las fusiones forzadas. **La TCI plantea que la IV Internacional sólo puede estructurarse alrededor de un claro programa revolucionario y teniendo como viga maestra el centralismo democrático**, que debe entenderse como el derecho a la discrepancia, a la formación de fracciones y a la amplia discusión interna considerada como la mejor forma de preparar una unitaria y granítica acción en el seno de las masas.

“Si el CORCI ha dejado de ser el canal por el cual puede construirse el partido de la revolución mundial, el mal llamado SU (Secretariado Unificado) se ha desplazado al campo del enemigo de clase y ha abandonado el programa trotskista. Se trata ni duda cabe, de una organización irreparable para el movimiento revolucionario.

“**El SU se incorporó, en el pasado inmediato, a las posiciones pequeño burguesas y aventureras del foquismo castrista.** Ha conocido el más resonante descalabro en una política a la que dedicó todos sus recursos y en la que subordinó los movimientos de su organización íntegra. Nadie ignora que el foquismo y el terrorismo individual son completamente extraños al Trotskismo. **No puede tratarse de un error momentáneo y secundario porque importa el abandono de la concepción marxista de la revolución de nuestra época y del rol dirigente que debe jugar el proletariado en ella.** Hay errores y errores. Algunos de ellos se refieren a aspectos tácticos e inclusive a puntos programáticos secundarios. Estas desviaciones pueden muy bien ser superadas por el camino de la autocrítica. Pero, cuando se trata del abandono de los principios del programa quiere decir que la organización se desplaza del campo revolucionario al de la contrarrevolución. **La organización que protagoniza tan descomunal salto es irreparable para el proceso revolucionario.**

“Los centristas de toda laya y los elementos que no atinan a salir de su confusión, se sienten como peces en el agua en el SU, porque esta organización les permite exponer sus criterios, que tienen muy poco que ver con el marxismo. El SU es, en realidad, una federación de las tendencias más diversas y discrepantes. Esta extrema expresión del liberalismo, que no tiene nada que ver con el partido revolucionario, se traduce en una excesiva flojedad organizativa, resultado de la carencia de ideas programáticas firmes. Éste método de organización es totalmente extraño al trotskismo y con su ayuda sólo se puede poner en pie una organización totalmente opuesta a la IV Internacional, como lo es ya el SU.

En el cuarto punto afirma lo siguiente “el movimiento trotskista de los países atrasados se ha estructurado partiendo de la teoría de la revolución permanente, en franca lucha contra el nacionalismo de contenido burgués. Tanto en su expresión civil y militar, **el nacionalismo, que puede debutar como dirección de las masas de un país opri-**

mido por el imperialismo, no tiene ya posibilidades de cumplir sus propias tareas y menos de consumir la liberación nacional. Esta pasa íntegramente a manos del proletariado. Los que, como los seguidores del SU y del CORCI, **se detienen en los estrechos límites del democratismo**, toda vez que se trata de la lucha por la democracia, e inclusive por la vigencia de las garantías constitucionales, aislándolas e inclusive contraponiéndolas a la política revolucionaria, que debe comprender todos los aspectos de la vida social, no hacen otra cosa que subordinarse al nacionalismo burgués”.

En el quinto punto afirmaba, ¡hace casi 40 años!, que “allí donde el nacionalismo ha logrado apoderarse de las masas los mal llamados partidos comunistas ya no tienen posibilidades de jugar el papel de dirección política de los explotados. **El papel fundamental que juega el estalinismo contrarrevolucionario en la periferia semicolonial no es otro que de servir de arsenal ideológico del nacionalismo burgués.** El estalinismo en los países atrasados, como acertadamente señaló Trotsky, no hace otra cosa que ofrecer el plato recalentado del menchevismo. Cualesquiera que sean las oscilaciones de los PC, éstos, en sus períodos excepcionales de radicalización, no dejan de considerar que, los países atrasados, el poco desarrollo de las fuerzas productivas, obliga a luchar por la revolución democrática en la que todavía la burguesía nacional está llamada a jugar un papel protagónico de primerísima importancia. Es esto lo que tiene que explicarse para poner de relieve el carácter contrarrevolucionario del estalinismo, porque en los países atrasados la burguesía puede seguir ocupando un primer lugar en el escenario político, como ocurre en el Brasil de nuestros días”.

Finaliza el documento diciendo “el foquismo en la actualidad es una postura vergonzante, busca reflotar bajo la careta de organización de masas. Inclusive los grupos que parecen haber realizado una severa autocrítica de sus equívocos de ayer, siguen siendo totalmente extraños a la clase obrera y a los explotados en general y persisten en su empeño de aparecer como sus sustitutos. Por esta razón están imposibilitados de transformarse en organizaciones revolucionarias masivas, lo que no impide que puedan reclutar algunos trabajadores desesperados.

“**El partido de la clase obrera, que siendo minoritario hoy, tiene la posibilidad de convertirse en el futuro en caudillo nacional, no sólo es la expresión de la conciencia de clase, sino que se transforma, por ocupar un lugar en la lucha cotidiana de las masas, en el elemento imprescindible para la evolución de aquellas**”.

Así se refería G. Lora en una entrevista periodística en 1988 a Altamira y el PO: “Les hemos señalado que no pueden hacer política si carecen de un programa para la Argentina y de un imprescindible balance de la historia del trotskismo, de su propia historia. El PO no conoce esta realidad, no tiene programa, solamente una plataforma electoral. Su objetivo histórico parece ser el de alcanzar al MAS y superarlo, pero se encuentra con que ese espacio ya está ocupado por los morenistas y de ahí su crisis y su manifiesto estancamiento”.

Artículos del CERC

Campaña por los 80 años de la IV Internacional De la III a IV Internacional

Es bien conocido que la fundación de la III Internacional fue producto de la Primera Guerra Mundial, de la quiebra de la II Internacional y sobre todo de la revolución proletaria en Rusia. Lo que no es bien conocido es su liquidación. Antes incluso de que Josef Stalin ordenara el cierre de la III Internacional, Trotsky y sus camaradas de varios países fundaron la IV Internacional. Hay una íntima relación entre el ultimátum que disolvió la III Internacional en junio de 1943, y la imprescindible decisión de constituir la IV Internacional, en septiembre de 1938.

Es sorprendente la relación entre la 1ª Guerra Mundial, la capitulación de la II Internacional ante la burguesía alemana, así como el nacimiento de la III Internacional, con la adaptación del estalinismo al imperialismo, liquidación de la III Internacional y nacimiento de la IV Internacional, bajo la crisis que llevaría a la Segunda Guerra Mundial.

A finales de 1916 y principios de 1917, se hallaba plenamente confirmada la alineación de la II Internacional con la política de guerra del imperialismo. Lénin levantó la bandera de la III Internacional: “Estamos obligados, precisamente nosotros, y ahora mismo, sin pérdida de tiempo, a fundar una nueva Internacional, una internacional revolucionaria, proletaria. En otras palabras, debemos reconocer, sin temor, abiertamente, que esa Internacional ya fue fundada y actúa”.

Trotsky, en 1933, reconoció que la III Internacional se había desviado del internacionalismo marxista y, por eso, era es necesario crear la IV Internacional. “La Tercera Internacional, cuyo objetivo era organizar las fuerzas del proletariado para un levantamiento revolucionario contra la burguesía de todos los países y por la victoria del socialismo, también fracasó. Fue víctima del centrismo burocrático, basado en la teoría y práctica del “socialismo en un solo país”. En otras las palabras, naufragó en un conjunto de errores, que entró a la historia con el nombre de estalinismo. En el momento en que el capitalismo, destrozado por las contradicciones mundiales, puso en el orden del día la revolución internacional, la Comintern se convirtió en un sumiso e impotente eco de la conservadora y nacional-



mente limitada burocracia soviética”. En ese momento, el ascenso de Hitler en Alemania señalaba el fortalecimiento del nazifascismo y aplaudía el camino de la 2ª. Guerra Mundial. Cinco años después, el 3 de septiembre de 1938, en París, se puso de pie la IV Internacional.

La Oposición de Izquierda Internacional venía combatiendo las acciones y los preparativos de guerra de Alemania. El 22 de septiembre de 1938, Trotsky indicó la tendencia de Stalin de aproximarse a Hitler, denunció esa impulsión en el artículo “Después del colapso de Checoslovaquia, Stalin buscará un acuerdo con Hitler”. Afirma tener la certeza de que la diplomacia soviética buscaría una aproximación con Hitler, señalando la capitulación.

En marzo de 1939, Trotsky volvió a analizar la cuestión de un acuerdo con una nación imperialista y el hecho de que el Estado Obrero se encontrara en una etapa avanzada de burocratización. En el artículo “¿Qué hay detrás de la oferta de Stalin de llegar a un acuerdo con Hitler?”, concluye: “Podemos afirmar algo con certeza. El acuerdo entre Stalin y Hitler no alteraría esencialmente en nada el rol contrarrevolucionario de la oligarquía del Kremlin. Sólo serviría para poner al descubierto este rol, hacerlo resaltar más nítidamente y acelerar el colapso de las ilusiones y las falsificaciones. Nuestra tarea política no consiste en “salvar” a Stalin de los abrazos de Hitler sino en derribar a ambos”.

La previsión sobre la celebración de un acuerdo entre Stalin y Hitler, anunciada desde 1933 por Trotsky, se confirmó con la firma del “Pacto de no agresión”, el 22 de

agosto de 1939. Trotsky explica que ese acuerdo, que se basaba en una cooperación económica, beneficiaba la política de agresión de Alemania. De hecho, estaba prevista la invasión alemana de Polonia. Y el pronóstico fue certero: “Es muy probable que sea aproximadamente correcto el breve lapso de dos años que prevé el plan entre la ocupación de Polonia y la ofensiva contra la Unión Soviética” (“Stalin, el comisario de Hitler”, 2 de septiembre de 1939).

El fundamento económico, político y militar del pacto servía a los planes de guerra del Estado alemán. Así lo explicó Trotsky: “Hitler necesitaba de la “neutralidad” amistosa de la URSS, además de las materias primas soviéticas, para invadir Polonia y entablar la guerra con Inglaterra y Francia. Los pactos políticos y comerciales le garantizan ambas cosas”. (...) “El pacto germano-soviético es una capitulación de Stalin ante el imperialismo fascista con el fin de resguardar a la oligarquía soviética.”. Inevitablemente, ese acuerdo provocaría una crisis en las filas de la III Internacional. Trotsky concluyó: “No hay fuerza en el mundo que pueda detener esta descomposición. El proletariado mundial pasará por encima de la traición del Kremlin y también del cadáver del Comintern.” (La alianza germano-soviética, 4 de septiembre de 1939).

La invasión de Polonia dio inicio a la Segunda Guerra Mundial. La responsabilidad de la política estalinista concluiría en la liquidación de la III Internacional. Hitler anunciaba, así, que la URSS no tenía como quedarse al margen del avance de las fuerzas nazifascistas. Stalin se vio obligado a hacer un cambio, buscando un alineamiento con las llamadas “democracias”.

En el artículo “Los agentes del Kremlin comienzan a hablar una vez más de la alianza de las democracias contra los agresores fascistas. Es posible que, como el estafador estafado, Stalin se vea forzado a efectuar un nuevo giro en su política exterior”. Su recorrido fue, inicialmente, durante cinco años, llevar a la III Internacional a propagar la “alianza con las democracias” y “frentes populares”, en nombre del combate al fascismo. Después, Stalin recoge esa orientación y hace el Pacto germano-soviético y, ante el avance del militarismo alemán, inicia el viraje final a favor de una alianza con el imperialismo europeo y norteamericano.

El 20 de agosto de 1940, un agente de la GPU asesinó a Trotsky. Se callaba el pensamiento, la voz y la acción más clara del marxismo, puestos al servicio de la defensa del internacionalismo proletario. Cuatro meses después, Hitler inició los preparativos de la invasión de la Unión Soviética, que se concretó el 22 de junio de 1941. La IV Internacional, como se ve, se levantó como programa y en combate a la degeneración del Estado obrero soviético y de la III Internacional, en las condiciones de surgimiento del nazifascismo y de la eclosión de la Segunda Guerra Mundial. Bajo la conducción de Stalin, se realizaron los tres últimos congresos de la III Internacional, antes de su disolución.

El V Congreso, junio de 1924, hizo una revisión del estatuto, estableciendo el centralismo burocrático, en nombre de la “bolchevización” de los partidos comunistas. Se de-

dicó, también, a deformar y rechazar la teoría de la revolución permanente y, por tanto, revisar el internacionalismo proletario con la teoría fraudulenta del “socialismo en un solo país”.

Cuatro años después, en 1928, se realizó el VI Congreso. Se retomó la defensa del “socialismo en un solo país”, atacando a Trotsky, Zinoviev y Kamenev como divisionistas. En la reunión del Comité Ejecutivo Ampliado, en noviembre de 1926, se trató la expulsión de Trotsky y Zinoviev. Tal decisión debía ser tratada por el VI Congreso, bajo el control de la dirección burocrática. Estuvieron en discusión las críticas de Trotsky a las orientaciones de Stalin para la revolución china. Se ocultó la idea del Kremlin de someter al Partido Comunista de China al Kuomintang contrarrevolucionario y sus sangrientas consecuencias.

El VII Congreso fue convocado recién en 1935, por lo tanto, siete años después del VI Congreso. Este lapso de tiempo es una más de las demostraciones de cuanto la III Internacional se había transformado en apéndice de la dictadura burocrática de Stalin, no quedaba ni sombra de la democracia obrera y del centralismo democrático concebido por Lenin. Se discutió el informe del aventurero Dimitrov sobre los peligros del fascismo y el establecimiento de una nueva táctica, que era la de construir frentes populares, que abarcaban partidos y sectores de la burguesía considerados democráticos.

La elección de partidos burgueses, tomados como demócratas, con el apoyo de los comunistas, fue evaluada como un avance de las fuerzas progresistas y de retroceso de la reacción, cuando, en realidad, se sometía el proletariado a la política de una de las fracciones del imperialismo. La aplicación del frente popular en España concluyó como una traición a la revolución. En su informe al VII Congreso, Dimitrov indicó el abandono de la estrategia de la dictadura del proletariado, bajo la máscara de la crítica a la propaganda estéril. La táctica del frente popular y la marginación de la estrategia de la toma de poder por el proletariado dieron el norte a la liquidación programática de la III Internacional.

Como vimos, Stalin acabó enterrando la política de frente popular antifascista, firmando el Pacto germano-soviético, en 1939. Después, realizada la vuelta a la alianza con el imperialismo “Democrático”, la III Internacional debía ser disuelta. Se trataba de un gesto de Stalin al imperialismo “democrático” de que la URSS ya no se constituía en un factor de la revolución mundial. Buscaba ganar la confianza de los Estados Unidos y de la burguesía europea aliada, en el proceso de un nuevo reparto del mundo, que resultaría de la guerra. La primera arremetida se dio en mayo de 1943. La dirección de la Internacional Comunista evaluó que esa organización había caducado. Así la conclusión: «Los comunistas, guiados por la doctrina de los fundadores del marxismo-leninismo, nunca fueron partidarios de conservar formas caducas de organización (...)». **Sólo burócratas y revisionistas del internacionalismo podrían imponerse a la III Internacional como una organización que ya no tenía sentido para la lucha revolucionaria.**

En defensa del trotskismo

Las luchas del Sexenio

La Tesis de Pulacayo marcó el rumbo de la clase obrera

Cómo habíamos señalado en notas anteriores, pese al avance de la reacción impulsada por la reacción rosquera que se concretó en el golpe del 21 de julio de 1946, la correcta intervención del partido revolucionario en el seno de la clase obrera dio como resultado la aprobación en el Congreso de la FSTMB de la Tesis de Pulacayo. La misma sirvió de orientación a la clase obrera durante la lucha del sexenio.

Primero caracterizando el momento: “La situación revolucionaria del 21 de julio, creada por la irrupción a la calle de los explotados privados de pan y de libertad y la acción defensiva y beligerante de los mineros, impuesta por la necesidad de defender las conquistas sociales logradas y conseguir otras más avanzadas, ha permitido a los representantes de la gran minería montar su máquina estatal, gracias a la traición y complicidad de los reformistas que pactaron con la feudal-burguesía. La sangre del pueblo sirvió para que sus verdugos consolidaran su posición en el poder. El hecho de que la Junta de Gobierno sea una institución provisional no modifica en nada la situación creada.”

Anticipando, además, la posibilidad de reflujos y la importancia de una correcta intervención parlamentaria en este proceso: “En los momentos de reflujos, cuando las masas abandonan la lucha y la burguesía se apropia de los puestos que aquellas han dejado, puede el parlamentarismo colocarse en un primer plano. De un modo general, el parlamento burgués no resuelve el problema fundamental de nuestra época: el destino de la propiedad privada. Tal destino será señalado por los trabajadores en las calles. Si bien no negamos la lucha parlamentaria, la sometemos a determinadas condiciones. Debemos llevar al parlamento a elementos revolucionarios probados, que se identifiquen con nuestra conducta sindical. El parlamento debe ser convertido en tribuna revolucionaria. Sabemos que nuestros representantes serán una minoría, pero también que se encargarán de desenmascarar, desde el seno mismo de las cámaras, las maniobras de la burguesía. Y, sobre todo, la lucha parlamentaria debe estar directamente ligada a la acción directa de masas. Diputados obreros y trabajadores mineros deben actuar bajo una sola dirección: los principios de la presente Tesis Central.”

El Bloque Minero Parlamentario (BMP)

Bajo los lineamientos de la Tesis, fue el congreso minero de Pulacayo el que determinó la concurrencia a las elecciones que fueron convocadas para enero de 1947 mediante un frente entre la federación de mineros y el POR. Tras un intento de cuestionar los resultados de las elecciones por parte de la clase dominante, finalmente en el mes de febrero de ese año se dio curso a la participación de los senadores y diputados obreros en el parlamento feudal burgués. Uno de los obstáculos que se tuvo que superar fue la poca edad de algunos elementos y las denuncias de que en varios centros mineros se utilizó la violencia para impedir que sufragasen los elementos reaccionarios. A estas sindicaciones ceñidas a la

ley, el Bloque Minero respondió amenazando con decretar la huelga general, si alguno de los representantes obreros fuese impedido de ingresar al parlamento. El resultado sorprendente fue la aprobación de todas las credenciales de los componentes del Bloque. Seguramente el oficialismo confiaba que los agitadores convertidos en parlamentarios abandonarían su intransigencia y concluirían entendiéndose con el gobierno.

Gracias al impulso del ascenso revolucionario concretado en la Tesis de Pulacayo, el POR pudo ganar espacio en el sector minero. La Federación resolvió incorporar a los miembros del BMP a su dirección, esto fortaleció a los poristas en este organismo, garantizando en los hechos que la FSTMB sea dirigida por el POR. La acción del bloque fue minuciosamente planificada por el Partido, en el marco de la concepción Leninista, transformando el parlamento en una tribuna revolucionaria. Entre las tareas realizadas por el bloque, encontramos: la sindicalización campesina y de los sectores medios, intervención en defensa de los puestos de trabajo enfrentando el plan de destrucción del movimiento obrero y la propia defensa del ingreso de los parlamentarios obreros; todo subordinado a la difusión de la estrategia. A modo de ejemplo reproducimos el siguiente fragmento de la intervención de Guillermo Lora: “Somos esencialmente anti-parlamentarios, porque somos revolucionarios y porque sabemos que el problema fundamental de nuestro tiempo, el destino de la propiedad privada, no podrá resolverse en el parlamento burgués, pero, a pesar de tal hecho, no podemos dejar pasar la oportunidad de entablar batalla a la clase dominante en su más elevada tribuna.”

“La labor del Bloque Minero Parlamentario en este plano fue buena y exitosa. Para educar políticamente a las masas fue presentada diariamente la esencia de la Tesis de Pulacayo. En ciertos momentos el parlamento se ha visto transformado en altavoz de la propaganda revolucionaria. Los supuestos legisladores no abandonan sus tareas de agitación. La inmunidad parlamentaria bien siendo utilizada para facilitar la tarea de los ‘honorables’ de poner en pie a los explotados en la lucha contra la fealdburguesía, el imperialismo y el gobierno de éstos. Esto explica el gobierno de la clase dominante se vea obligado, de tarde en tarde, en descargar sus golpes contra los ‘inmunes’ parlamentarios.”

Cuarto Congreso de la FSTMB

El Cuarto Congreso de la Federación se realizó el 9 de junio de 1947, a poco menos de un año del golpe impuesto por la rosca minera en complicidad con el estalinismo. El documento presentado por el Partido Obrero Revolucionario y aprobado por el congreso, titulado “Consejos tácticos (Cómo retroceder si ser destrozados)” que sostenía: “Nos encontramos ante la necesidad imperiosa de modificar la táctica seguida por la FSTMB hasta ahora en vista de que la situación política es completamente diferente a la que imperaba en Pulacayo... La prensa de la reacción lo ha manifestado claramente, contra el fantasma del movimiento minero y, por esto,

su misión principal consiste en destruir tal movimiento... Nuestra táctica puede sintetizarse en que estamos obligados a dar un paso atrás sin perder de vista el objetivo, para que luego podamos dardos pasos adelante. Esa es la consigna del momento”

En respuesta a la situación descrita, el documento señalaba la importancia de la unificación de los cuadros sindicales, remarcando: “respeto casi religioso a los fondos y bienes sindicales... Debe denunciarse todo intento divisionista y expulsar a quienes realizan tal actividad”

El documento agrega las siguientes recomendaciones tácticas: creación de bolsas pro-huelga “para realizar una monstruosa huelga” capaz de frustrar los planes de la reacción; la formación de piquetes armados, y un trabajo sistemático para ganar a los soldados y clases a las posiciones revolucionarias; adopción del sistema de denuncias, “denunciar un plan significa destruirlo en un 50%. Los pliegos de peticiones y las huelgas deben subordinarse a la necesidad de defender las conquistas sociales y deben prohibirse los paros por motivos insignificantes”.

Lamentablemente, como describe G. Lora: “La mayoría de la Federación de Mineros no dio cumplimiento a los acuerdos de Colquiri y con sus errores contribuyó a acentuar las consecuencias de la derrota”. La vanguardia minera comenzó a mostrar sus limitaciones.

“La crisis de la dirección como reflejo de la bancarrota del movimiento obrero pone de manifiesto un hecho indudable, los dirigentes no han podido convertirse en revolucionarios y su actitud radical era sólo consecuencia de la presión de las bases. Los reflejos meramente inconscientes son un índice de oportunismo aunque se expresen en terminología revolucionaria. La vanguardia sindical debe elevarse por encima de las momentáneas presiones de derecha o izquierda y actuar de acuerdo a una línea estratégica determinada. Es misión del dirigente expresar los intereses históricos y no meramente momentáneos, de una clase y traducir en el plano de la teoría y la conciencia las tendencias elementales o instintivas de las masas. Es corriente observar que ante la presión gubernamental o patronal los dirigentes dan las espaldas a sus anteriores actitudes, aparentemente revolucionarias”.

“En el seno del BMP y de la FSTMB, siempre han existido dos tendencias... Una de las tendencias es la que se identifica con el marxismo revolucionario... Esta tendencia ha dominado desde Pulacayo hasta Colquiri y su palabra ha sido palabra oficial... La otra tendencia es francamente oportunista y según las circunstancias ya desde el rojo más encendido hasta el pardo más oscuro. Sus componentes casi todos proceden del MNR...Esta tendencia ha dado las espaldas a las decisiones de los congresos”.

Quinto y Sexto Congreso de la FSTMB

“El quinto congreso se inauguró en Telamayú el 13 de junio de 1948 y fue el escenario de una agria disputa entre los trotskistas... y el equipo de Lechin, que había sellado un acuerdo secreto con el Ministro persistista de Trabajo Ernesto Monasterio para marginar de la FSTMB a los elementos revolucionarios e intransigentes. Poco antes el Secretario Ejecutivo de los Mineros [Lechin] declaró en el parlamento que era un leal y disciplinado militante del MNR.”

La participación del lechinismo estaba decidida a eliminar la influencia trotskista del movimiento obrero. “El plan consistía en comenzar exigiendo el apoliticismo de la FSTMB, así como de todos sus organismos afiliados, ‘que deberán mantener absoluta independencia política, trabajando de este modo por el bienestar de sus compañeros, libres de toda consigna partidista y en exclusivo provecho de los intereses obreros’”. Sus intervenciones, en línea con el gobierno de la rosca, se orientaron a modificar la Tesis de Pulacayo.

“Los trotskistas no se opusieron a una nueva discusión del documento programático de la Federación, siempre que ésta se realizase en los sindicatos de base. No quedaba ningún otro camino para desbaratar la maniobra gubernamental después de que los lechinistas se sumaron al bando enemigo. Así fue aprobada por unanimidad la revisión de la Tesis.”

A raíz de la represión a los mineros de mayo de 1949, el apresamiento de sus líderes sindicales, su destierro y la lucha de las bases mineras por su liberación. “En agosto de 1949 se desencadena la guerra civil, en la que participaron importantes sectores de mineros junto al MNR y el POR”.

El gobierno había reducido su tolerancia a la actividad sindical, el cambio de presidente impulsado por Patiño vino de la mano por un cambio de actitud contra el movimiento obrero y la firme decisión de eliminarlo. Con la complicidad del lechinismo, el Ministerio de Trabajo subordinó la realización del 6to congreso Minero a la modificación de la Tesis de Pulacayo. La Federación, como maniobra, aceptó la revisión del documento. “Las bases no únicamente salieron en defensa del programa ideológico de la FSTMB, sino que apuntalaron a sus dirigentes legalmente elegidos. Los trabajadores mineros no estaban aún posibilitados para darse cuenta de la flaqueza de los líderes máximos.”

“Se aprobaron muchas resoluciones, entre las que merecen citarse la que exige la dictación de la amnistía general y el retorno de los dirigentes exiliados; la que instrúa a los sindicatos de base a elaborar un pliego de peticiones de acuerdo a las necesidades de cada distrito que demandaba el apoyo de todas las organizaciones obreras del país a la lucha iniciada por la FSTMB.”

“En enero de 1951 la Federación de Mineros elevó a consideración del gobierno un pliego de peticiones, conforme a los acuerdos adoptados en el VI Congreso... El pliego de peticiones de enero de 1951 respondía a los graves problemas emergentes de la política económica estatal que buscaba descargar todo el peso de las dificultades sobre los sectores mayoritarios del país.”

“Estaban colocados en la misma línea opositora tanto el MNR como el POR. El programa de este último partido corresponde al de la vanguardia proletaria. En el plano sindical eran frecuentes los tácitos frentes entre los militantes de ambas organizaciones políticas. A pesar de su radicalismo y de su combatividad, los trabajadores, particularmente los mineros, no desembocaron directamente en su propio partido, es decir, en el que enarbolaba el pendón obrero, sino en un ajeno, en el pequeño burgués MNR que a regañadientes toleraba la ideología marxista... Fue posible que sucediese todo esto porque el gobierno que se levantó de las cenizas del 21 de julio de 1946 apareció ante las masas como hechura de la gran minería, como encarnación de una conducta antipopular encaminada a desconocer las conquistas sociales.”

“Es evidente que dado el nivel político alcanzado por las masas bolivianas no se podía esperar que el Partido Obrero se transformase en una agrupación masiva. Todo lo que hacía el POR conducía objetivamente al fortalecimiento numérico, aunque no político, del MNR.”

Esta situación evidencia la crisis que la dirección minera atravesaba, la unidad en la práctica a la que el POR y el MNR se vieron empujados por la profundización de los rasgos au-

toritarios del gobierno de la rosca. Las masas no pudieron asimilar las diferencias entre los dos partidos, el MNR y el mito de Villarroel, aparecieron como la representación de la Tesis de Pulacayo. Hacía falta que las masas vivan en carne propia el ciclo nacionalista, sin embargo con la presencia en la historia boliviana de la estrategia proletaria expresada en la Tesis de Pulacayo, el desarrollo de los acontecimientos será cualitativamente distinta a la experiencia con Villarroel.

Bolivia: En el marco de la rebelión popular, las contradicciones del desarrollo político

Siguiendo el anticipo del POR en sentido de que el desarrollo de la situación política se caracterizaba por el rápido divorcio de las masas del control de gobierno del MAS, a esta altura de los acontecimientos se puede constatar que sectores importantes de las masas están culminando este proceso. Capas mayoritarias de la clase media y algunas del movimiento campesino (cocalleros de La Paz, pobladores de Achacachi, indígenas del TIPNIS y otros) están pasando del simple descontento a la acción decidida. Lo ocurrido últimamente en Potosí tiene las características de una verdadera rebelión popular y los gobernantes se han visto obligados a extremar la represión utilizando a la policía y al ejército para cercar materialmente la plaza principal y así garantizar la seguridad del desfile y de las autoridades. La presión de la rebelión popular, a pesar de la impresionante movilización oficialista desde todos los puntos del país hacia Potosí, ha sido tan fuerte que Evo Morales se ha visto obligado a abandonar precipitadamente el escenario del desfile cívico y, acostumbrado a hacer discursos kilométricos, a acortar su alocución en la sesión parlamentaria a poco más de 30 minutos.

En el marco de esta rebelión popular están en acción muchas tendencias diferentes y hasta contrapuestas. Las capas más pobres de la clase media (comerciantes minoristas, maestros, trabajadores cuentapropistas, etc.) movilizándose por sus cruciales problemas de subsistencia, la clase media alta donde se incuban los llamados colectivos ciudadanos -muchos ellos de clara filiación ultraderechista- ya se encuentra encarrilados en el electoralismo, los sectores campesinos también se movilizan en torno a sus problemas locales y sectoriales. La consigna "Bolivia dijo NO", con la que las plataformas pretenden unificar a todos, adquiere diferentes significados para expresar la bronca de la gente frente al gobierno de Evo Morales.

Es incuestionable que, ya en el plano electoral, en las vanguardias de amplios sectores, reina una profunda desconfianza tanto en la vieja derecha como en la nueva derecha que es el MAS; en estos sectores hace carne la consigna "Goni y Evo son la misma porquería" y se expresa en las encuestas con ese voluminoso porcentaje de gente que dice que no votará por ninguno o no sabe por quién lo hará. Los colectivos ciudadanos están esperanzados de

encontrar un líder derechista sin un pasado y sin mácula alguna; los partidos tradicionales de derecha están en la búsqueda de una figura que esté por encima de los intereses sectarios de los caudillos ambicioso y lanzan como tabla de salvación la necesidad de la unidad, no importa en torno a qué, para acabar con el gobierno del MAS, etc

El panorama político se configura de esta manera contradictoria y caótica debido, por un lado, a la ausencia física del proletariado en los conflictos sociales como una clara dirección política, capaz de dar una perspectiva a la lucha de los explotados y oprimidos orientada a la posibilidad de la revolución social, de mostrar que hay un solo camino para materializar el desarrollo del país y para resolver los problemas inmediatos de la gente que está viviendo el tormento de la crisis estructural del capitalismo y, por otro, el agotamiento sin retorno de la política de la clase dominante expresada en las diferentes tendencias desde la derecha tradicional hasta el MAS; este agotamiento se manifiesta como politiquería burda, como la corrupción más escandalosa, en fin como el agotamiento de sus programas, sus líderes e instituciones del Estado burgués. Todo se desmorona hecha pedazos sin que pueda surgir una fuerza que contenga el desastre.

El problema está en descubrir dónde desembocará este maremagnum de contradicciones, pero es nada probable que sea por la vía revolucionaria porque está ausente la dirección y la clase como expresión política. Pero una coyuntura de esta naturaleza siempre encuentra un camino, equivocado o no, para su desenlace. Todo hace suponer que las grandes mayorías desemboquen en la marea electoral con la ilusión momentánea de que encontrarán el gobierno que responda a sus intereses.

El POR no pueden estar al margen de esta realidad, aún a costa de nadar contra la corriente, debe mantenerse firme enarbolando la bandera de la revolución proletaria. El tiempo del desencantamiento de las masas con relación al futuro gobierno será muy breve, entonces habrá llegado la hora de que el programa revolucionario vuelva a ser el eje de la movilización de los explotados y oprimidos del país.

(Extraído del Periódico MASAS n° 2552, órgano del Partido Obrero Revolucionario de Bolivia)