

órgano del PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO de Argentina  
Sección del Comité de Enlace por la Reconstrucción de la IV Internacional

# **No podemos esperar a Octubre**

**El mandato de la  
huelga del 29 es por un  
plan de lucha  
hasta derrotar a Macri**

**La candidatura de Alberto Fernández  
es una concesión a los más poderosos:**

**Es la promesa de que NO chocarán  
con el campo, ni con Clarín,  
ni con la Iglesia, ni con el FMI**

**REVOLUCIÓN Y DICTADURA PROLETARIAS**



# Significado de la fórmula de Cristina Kirchner

Millones de trabajadores, de jubilados, de oprimidos, tienen una gran esperanza en que la fórmula Fernández-Fernández pueda derrotar a Macri. Y que se empiece a salir de la grave situación actual. Quieren creer que será así. Y que si Cristina Kirchner ha tomado esta decisión es porque la ve como la mejor.

Así como alertamos en el pasado sobre el peligro de un gran frente antimacri que incluyera a sectores hostiles a los oprimidos, hoy es necesario anticipar qué papel viene a jugar Alberto Fernández o qué papel no está dispuesto a jugar. Cuál es el significado de esta alianza. Lo mejor es no entregar un cheque en blanco, ni a Fernández, ni a ningún otro.

Existe una poderosa ilusión de que nunca podremos estar peor que con Macri. Que quien sea que venga hará las cosas mejor que este tipo. También debemos alertar sobre esta ilusión. Si no se adoptan medidas radicales, no hay cómo mejorar la situación de las masas.

Hay voluntad de lucha y resistencia en las masas para llevar adelante esas medidas. Lo que quieren adormecer, anestesiar esa voluntad, para que la población tenga paciencia, tenga fe, esperanza, de que se van a ir solucionando, como si fuera solo un problema de elegir un buen administrador que trabaje más. Aparece a la vista una política de resignación. Nos dicen que la gran obra será sacar a Macri con el voto y luego esperar los frutos de la tolerancia, el respeto y la responsabilidad. Todas expresiones de las bestias más salvajes que depredan nuestra sociedad y que con total hipocresía republicana nos convocan a convivir en paz.

### Por qué Alberto Fernández

Es un hecho novedoso que la principal dirigente de la “oposición” se autonoque como candidata a vicepresidente y nombre como su candidato a presidente a un político con el que ni siquiera compartió un mismo espacio político en los últimos diez años.

Al que Cristina Kirchner acusó de ser representante de Clarín hacia el interior del Gobierno. Alberto Fernández fue el interlocutor con la Mesa de Enlace en el conflicto del 2008. En el 2013 se unió al Frente Renovador y dos años después fue jefe de campaña de Massa.

Es un hombre probado por el gran capital en las funciones que ha tenido en el Estado. Ha mantenido buenas relaciones con Clarín, con el “campo”, con el FMI. Salió del Gobierno después de la crisis con el “campo” en 2008, en desacuerdo con el Gobierno. No tenía juicios, ni denuncias, ni sospechas de corrupción en su contra... hasta ser candidateado.

Si se trataba de “tragar sapos y culebras” Cristina Fernández ya dió el primer paso.

Y confesó que “no se trata de volver al pasado, ni de repetir lo que hicimos del 2003 al 2015... el mundo es distinto y nosotros también”. Como se ve, la elección de Alberto Fernández es un claro mensaje de conciliación hacia todos los sectores con que estuvo enfrentada en el pasado. Y también es su mensaje a sus simpatizantes y futuros votantes, de que nadie se ilusione, lo único que promete Kirchner es que NO recuperaremos lo perdido en estos años.

### ¿Renunciamiento?

Algunos sectores muestran como una virtud de la ex Presidenta el renunciar a volver a la presidencia. A su invocación a sumar, a incluir a todos, al consenso. En verdad es la renuncia anticipada a que no tomará ninguna de las medidas radicales que hay que adoptar para salir de extraordinaria crisis en que se encuentran las masas. No es una genialidad para ganar las elecciones. Es una definición de que dejará hacer a quienes han mostrado sobrada voluntad de conciliación con los poderosos. De no romper con el Fondo, de pagar la deuda, de no recuperar salarios y jubilaciones, de no resolver la ocupación inmediata de cientos de miles de trabajadores desocupados.

No estamos frente a una “maniobra” para sortear una proscripción, es una definición política. Bajo su Gobierno no estuvo dispuesta a terminar con el poder de los grandes empresarios, de la misma manera, guardó silencio durante estos 4 años de ataque feroz de la burguesía contra las masas. Nos están prometiendo que formarán un gobierno sumiso a la oligarquía terrateniente y financiera, que no estará dispuesto a tomar ninguna de las medidas elementales y urgentes para defender nuestras condiciones de vida.

## Sobre el “Contrato Social”, el “gran Pacto Nacional” que pide la Iglesia, o la referencia al “Pacto Social” de Gelbard

También es ponderado como una virtud el llamado a Pacto o Contrato Social. No hay cómo conciliar los intereses del FMI y del capital financiero con los de la Nación. No hay cómo conciliar el interés de la oligarquía terrateniente con los de la mayoría oprimida. No hay cómo conciliar el interés de los grandes industriales con el de los trabajadores. Son intereses antagónicos y excluyentes. O se está con unos o se está con los otros. Cada vez que nos ofrecen un acuerdo de este tipo es para que renunciemos a lo que perdimos, para que nos olvidemos de lo que han saqueado, para que renunciemos a nuestros derechos. Recordamos que la reivindicación que ha hecho Cristina Kirchner del Pacto Social de Gelbard, en el último gobierno de Perón, se basó en el congelamiento salarial y la postergación de las paritarias por dos años.

A. Fernández cada vez que le preguntan reafirma que no declarará ningún default, que ello son pagadores de las deudas que han contraído otros. A los máximo que aspiran es a una refinanciación.

## La vicepresidencia actúa como bombero en caso no se pueda apagar el incendio

La idea de que Alberto Fernández sería un títere de Cristina Fernández, como lo plantean Clarín y La Nación y sus medios, o como se ilusionan sus seguidores de que en realidad Alberto Fernández estaría en el gobierno y Cristina Kirchner “en el poder”, no es correcta. El poder ejecutivo en Argentina es ejercido por el Presidente y asume con todos los poderes.

Pero es cierto que quien tiene el poder de movilización y autoridad sobre el movimiento es Cristina Kirchner. Alberto Fernández por sí no tiene ningún respaldo popular. En un sentido puede haber una comparación con la figura de Cámpora en el '73, si Alberto Fernández no logra contener los reclamos populares, si se agrava la crisis social y es necesario un cambio de frente, ahí estará Cristina Fernández para utilizar toda su autoridad para “apagar el incendio”, ejerciendo su papel de bombero, para salvar al Estado, como se jactó de haber hecho en el 2002/3. Pero también hay otra figura que debería llamar la atención de los simpatizantes kirchneristas, la de Dilma Rousseff, nominada por Lula para dar continuidad al gobierno del PT en Brasil, su política de ajustes contra las masas, orientadas desde su Ministro neoliberal, terminaron minando la simpatía de sus bases, que hicieron casi nada para defenderla del golpe de la derecha y que poco y nada defendieron a Lula preso.

La única y verdadera oposición al Gobierno y los planes neoliberales es la clase obrera y la mayoría oprimida.

Enfrentar al neoliberalismo es dar marcha atrás con todas las reformas del Estado aplicadas por Menem, por lo menos. Dar marcha atrás con la provincialización de la educación y la salud. Con las privatizaciones masivas de sectores vitales de la economía. Recuperar todas las empresas y los recursos por la vía de la expropiación. Esto es enfrentar al neoliberalismo en los hechos. No se lo derrota con discursos y denuncias.

Es muy importante que debatamos cuáles son las medidas, cuál es el programa, para salir de la crisis, desnudar la cobardía e impotencia de la burguesía.

Para la clase obrera, para las clases medias oprimidas debiera quedar más claro que no hay que esperar nada de las elecciones. Que la política de Macri y el FMI sólo podrá ser derrotada por la lucha generalizada de las masas, con sus propios métodos. Nuestra alternativa es esta. No hay otra. No se debe seguir a los partidos y políticos que defienden el orden capitalista.



**HASTA LA VICTORIA  
DEL PROLETARIADO SIEMPRE  
COMPAÑERO JUAN YÁÑEZ  
PRESENTE!!!**  
**APOR**  
**PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO**

•  
• próximo cierre: 16-6 •  
• •

[www.por-cerci.org](http://www.por-cerci.org)

[por.masas.arg@gmail.com](mailto:por.masas.arg@gmail.com)



11 2351 4699



Partido Obrero Revolucionario - Masas - Argentina

# Las justificaciones de los intelectuales del kirchnerismo ¿se han olvidado de los programas?

En estos años hubo una gran cantidad de movilizaciones (como la del 25 de mayo y la del 9 de julio) donde se plantearon programas frente a la crisis en defensa de la nación y de ruptura con el imperialismo, que hoy son abiertamente abandonados por todos los intelectuales, con el objeto de defender esta fórmula de Gobierno.

No hay que aceptar la justificación de que “ahora mostremos buenas intenciones con los más poderosos, así no nos golpean y nos hacen perder votos”, que una vez en el Gobierno se tomarán las medidas radicales que haya que tomar. El futuro Gobierno quedará preso de todas las promesas hechas a los grandes capitalistas. Si en realidad tuvieran otro plan tienen que decirlo. En verdad no hay otro plan.

Muchos de los que hasta hace unos meses repetían planteos radicales hoy ya ni los mencionan y saludan con alegría el puente tendido hacia los sectores más conciliadores.

Dijo **Navarro**: “El ataque que sufrió Alberto de los medios de derecha habla bien de él. Lo van a atacar, lo van a denunciar, van a publicar noticias falsas. Saben que no es Macri, saben que va a defender los intereses del pueblo. La prioridad hoy es sacar a la derecha y creo que Alberto es la mejor opción. Creo que él va a gobernar a favor de los trabajadores”.

Es un error ilusionarse porque a Alberto lo ataca la derecha. No todo lo que ataca la derecha es favorable para los trabajadores, las pruebas sobran. Navarro debiera decir en qué consiste “gobernar a favor de los trabajadores”, para contrastarlo el año que viene con la realidad. Alberto Fernández gobernará con las multinacionales y el capital financiero, como reitera todos los días en los reportajes que le hacen, por lo tanto contra los trabajadores y la Nación.

Veamos, por ejemplo, cuál es su idea sobre desarrollo energético. “Todo lo energético debería estar privilegiado si son inversiones nuevas y genuinas. Si pudiéramos alentar la radiación de paneles solares en San Juan, donde hay mucho silicio, o podemos promover la producción de baterías de litio en Jujuy o en Salta, habría que promoverlo”.

Al igual que Macri, espera que vengan por fin las inversiones para desarrollar la industria, y para que vengan vamos a promover la actividad. Debemos decir que esas industrias deben ser estatales, nacionales, integrales, para desarrollar industrialmente la región y que deben formar parte de un plan de desarrollo.

Esta posición de Alberto Fernández es coherente con su posición sobre el tarifazo. Dijo que “Había que hacerlo. Macri no corrigió tarifas, le armó un negocio a sus amigos. Dolarizó las tarifas en una economía que no está dolarizada. Son temas que había que abordar. Pero Macri lo abordó mal y lo resolvió peor”. Ni una palabra de expropiar a las empresas que saquearon el país ni anular los tarifazos, una política a favor de los trabajadores, como diría Navarro. No alcanza con describir los problemas, ¿es necesario plantear cuál es la solución!

**Martín Granovsky** analizando las tareas del nuevo gobierno dice: “Esa agenda urgente requiere aliados para ganar

y aliados para gobernar. Una base parlamentaria peronista, panperonista y progresista que además pueda generar acuerdos temáticos con otros partidos políticos o con centrales empresarias ajenas al mundo peronista”. Toda la ilusión en la unidad nacional con los empresarios y con acuerdos parlamentarios amplios. Esto sólo pudo funcionar sobre la base de someter a la gran mayoría de la población, a que renuncie a sus derechos, a no tocar las enormes ganancias que han tenido los grupos más concentrados de la economía en los últimos años.

Cuando dice que “no se llega a la conducción del Estado, como es obvio, sin la rosca. Es preciso negociar y negociar” resume la concepción típica de la politiquería burguesa, impotente y ajena completamente a la realidad de la lucha de clases.

Nos dice también que el desafío con los grandes empresarios son “los topes para la timba y la reconversión del sistema financiero se centrará un nudo de conflictos y acuerdos del nuevo gobierno”. No dice que se debe terminar con la timba y el sistema financiero para recuperar todo lo que saquearon al país, sino apenas ponerle un límite. Esta resignación frente al capital financiero no es realismo, es cobardía.

**José Natanson** plantea que la fórmula aparece como para un gobierno de salvación nacional, dice: “... los problemas y restricciones que enfrentará el próximo presidente, derivados tanto de la pesada herencia del macrismo como del contexto internacional adverso, exigen la construcción de una alianza social y política amplia,... una coalición más parecida a la del kirchnerismo 2003-2007, que incluía del PJ a casi todo el radicalismo, del sindicalismo moyanista al honestismo de Graciela Ocaña, que a la experiencia del 2011-2015, etapa en la cual esa misma coalición se fue desgajando.

“... el anuncio es el penúltimo escalón de un proceso que comenzó con la estrategia de Cristina de reconstruir la relación con una serie de dirigentes que hasta hace poco tiempo atrás eran considerados poco menos que traidores, siguió con el plan, ejecutado justamente por Alberto, de facilitar la unidad peronista en las elecciones provinciales, dio un paso más con la convocatoria a un “contrato social de ciudadanía responsable” y encontró su última foto en la sede del PJ”.

Lo único que falta incluir sería el PRO y a Macri mismo, porque se parece a la construcción que hizo Cambiemos para gobernar, con el PJ, con los radicales, con el sindicalismo... ¿Por qué todos estos sectores que acompañaron a Macri en 2015 apoyarían la política del nuevo gobierno? Para hacer lo contrario que hizo Macri, para hacer lo mismo, o hacerlo mejor? Estas especulaciones caben cuando no se plantea concretamente cuáles son las medidas urgentes que se deben tomar. Cuando se plantean las medidas aparecen los intereses contrapuestos inevitablemente. Los sectores más poderosos no ceden “por las buenas” ni un centavo de lo que ya metieron en la bolsa.

La conclusión del periodista es: “La salida que ahora propone Cristina es inteligente y parte de una lectura extremadamente realista y responsable de la situación del país”. Ya

hemos dicho que esto que llaman “realismo, inteligencia y responsabilidad”, es cobardía de la burguesía que mantiene una relación de sumisión al amo imperialista y lo impregna a todos los partidos e instituciones.

**Edgardo Mocca** dice que es “el acontecimiento producido por Cristina no tiene un significado estrictamente electoral. Tiene un alcance de época. Apunta a la creación de condiciones para un futuro gobierno popular. Revisa la disposición estratégica de los campos que protagonizan el antagonismo argentino. Y no solamente de los campos que compiten electoralmente sino aquellos que constituyen el drama abierto en diciembre de 2001 y siguen siendo los que organizan la política en cuanto lucha por el poder. La nueva fórmula es un disparo potente contra la “grieta””.

Ya caracteriza al futuro gobierno como popular y que esta fórmula podría terminar con la famosa “grieta”, es decir co-gobernar en armonía con las corporaciones que detentan el poder real de la economía, que por lo tanto dejarían de sabotear al futuro gobierno. Para ilusionarse, ilusionarse a lo grande, total no cuesta nada.

Pero por si falla también deja constancia de las dudas que existen sobre esta decisión: dice que Cristina Fernández “se coloca hoy en el lugar que considera más adecuado para contribuir a abrir una etapa nueva de la historia democrática. Un lugar que genera muchas dudas y un grado de angustia entre sus seguidores y seguidoras. ..., el nuevo candidato produce reacciones muy encontradas... Su distanciamiento nació en el contexto del conflicto agrario... No pueden minimizarse los riesgos de la decisión de Cristina. Hasta ahora nunca funcionó bien en la Argentina la pretensión de separar al liderazgo popular principal de la dirección del aparato del gobierno y el estado... un fracaso de la dupla tendría consecuencias muy gravosas no solamente para su espacio político sino para la democracia argentina”.

Se sumó también **Carlos Heller** saludando la decisión diciendo que “la unidad del Partido Justicialista Nacional, fue la condensación de un proceso de unidad amplio y diverso que vienen protagonizando Cristina Fernández de Kirchner y sectores del peronismo y de otras organizaciones del campo nacional, popular y democrático... para unir el archipiélago opositor en un proyecto electoral y de gobierno unificado”.

“La candidatura de Alberto Fernández a la Presidencia abre la posibilidad de la conformación de una alianza más amplia”.

Y da letra para justificar su postración frente al FMI: “Los créditos (del FMI) pueden venir acompañados de nuevas condicionalidades o ser pactados por un gobierno que ponga por delante una estrategia de Nación soberana. En el primer caso hay simbiosis: un plan del FMI que aplica el gobierno o un plan del gobierno que el FMI avala. En el segundo, habría un proyecto que negocia desde la defensa del interés nacional”. La estrategia de Nación soberana es desconocer al FMI, al acuerdo y no pagar la deuda.

**José Pablo Feinmann** dice que estamos ante “un renunciamiento patriótico”. Y que su referencia a Gelbard es para rescatar “un capitalismo humanizado”... “Es la mejor cara del capitalismo. Aquí la propone Cristina, seguramente con el buen asesoramiento de Axel Kicilloff”. “De esta etapa incierta Cristina rescata el Pacto Social y la defensa del mercado interno y de la industria nacional de Gelbard. Es todo

un programa”.

Este momento del capitalismo es del grado máximo de descomposición. No hay posibilidades de reformas, de humanizarlo o mejorarlo. No hay posibilidad de desarrollar el mercado interno y la industria nacional sino se rompe con el imperialismo y la oligarquía terrateniente, que son las fuerzas que bloquean el desarrollo de las fuerzas productivas.

**Horacio Verbitsky** alerta, recordando la experiencia de Alfonsín: “Si no pudo concluir su mandato fue por su inhabilidad para el manejo de la economía y el exceso de concesiones que hizo a los poderes fácticos. Ese riesgo también está presente ahora”.

Y advierte concretamente que “Macri deja una deuda en dólares superior a la que heredó Kirchner y con el agravante de que cerca de la mitad es con el acreedor más implacable: el Fondo Monetario, que no sólo exige cobrar, sino que también pretende gobernar el país víctima”.

Y se equivoca al plantear que: “Enfrentar esa coyuntura requerirá un acuerdo que involucre a todos los partidos políticos y los sectores económicos y sociales... En el kirchnerismo no se discute que hay que pagar la deuda contraída, sino quién pondrá el dinero. Las miradas apuntan a quienes durante estos años impulsaron la fuga de capitales”.

En primer lugar no se puede hablar en general de todos los partidos y los sectores económicos y sociales. Los partidos políticos patronales, las cámaras empresarias, la burocracia sindical no enfrentaron el endeudamiento masivo, ni el acuerdo con el FMI, y no lo van a hacer ahora. Enfrentar la cuestión de la deuda y el FMI requerirá la acción de la mayoría oprimida, con sus propios métodos. No hay cómo hacer pagar la deuda a quienes la fugaron si no se nacionaliza la banca y el comercio exterior, si no se desconoce toda la deuda en dólares y en pesos.

Toma como suya la expresión posibilista que dice “no se trata de hacer lo mejor, sino lo mejor posible”. ¿Qué es lo posible? Sólo si hay voluntad de levantar a la Nación contra el imperialismo será posible dejar de ser una colonia, conquistar la soberanía. Sin esa voluntad política lo posible será siempre de rodillas.

El periodista parece conformarse con que “El Presidente que surgiera de este dispositivo garantizaría a los poderes “un acuerdo sincero junto a una vice que conserva el poder político suficiente como para asegurar un programa mínimo de reconstitución de derechos”. Insistimos, lo que nos arrancaron con métodos autoritarios, de guerra, saqueo y rapiña, no lo recuperaremos pacíficamente, dialogando y negociando.

**Mempo Giardinelli** dice que “comprende el entusiasmo que generó su renunciamento, y que pronuncia un fortalecimiento del Frente Patriótico” pero advierte que “Alberto Fernández, ha despertado muchos entusiasmos aunque no sin alertas y temores... no exento, también es verdad, de dudas y cuestionamientos...” Y menciona los casos de los vice presidentes que traicionan a sus presidentes, para tenerlo presente.

Todos estos intelectuales y tantos otros salieron inmediatamente a interpretar y justificar el lanzamiento de la fórmula, reduciendo toda su estrategia política a “sacar a Macri” por medio de las elecciones.

# El ajuste que promete Cristina Kirchner

En el discurso que dio Cristina Kirchner en la presentación de su libro, anticipó su lineamiento de gobierno. No es casual la referencia a la necesidad de un “contrato social” y su referencia al **pacto social** que se realizó en 1973, bajo los gobiernos de Cámpora y Perón, instrumentado por el entonces ministro de economía José Ber Gelbard, presidente de la CGE (Confederación General Económica). Es de vital importancia para los trabajadores y las masas en general conocer lo que significó y las consecuencias que trajo ese plan.

Desde los 60 el movimiento obrero venía recomponiéndose tanto en capacidad de lucha como de organización contra la burocracia sindical y las patronales. Surgen a fines de los años 60 los primeros agrupamientos que se reivindicaban clasistas y comenzaban a organizarse formas de coordinación por fuera de las estructuras orgánicas de los aparatos sindicales tradicionales. Con el Cordobazo se abría una nueva época en la lucha de clases, con la irrupción de la clase obrera.

Uno de los rasgos de la situación económica era su inestabilidad y la elevada inflación que no podía ser controlada y motorizaba permanentemente los reclamos del conjunto de los trabajadores.

Con la dictadura en profunda crisis, Alejandro Lanusse (tercer presidente militar, después de la destitución de Onganía y Levingston) pone en marcha el GAN (Gran Acuerdo Nacional) que culminaría con el llamado a elecciones en marzo de 1973, sin excluir al peronismo. En la asunción del General Lanusse estuvo presente toda la cúpula de la CGE, incluido Gelbard.

Desde el exilio Perón envía instrucciones para realizar un pacto entre el Gobierno, los empresarios y los sindicatos, que venía trabajando desde mucho tiempo antes. Entre otros puntos, este acuerdo fijaba por un período los precios, que ya eran altos, y los salarios que fueron ajustados en un pequeño porcentaje, suspendiendo las paritarias por dos años. Los trabajadores confiados en un Gobierno que se decía ser su representación, aceptaron en principio este acuerdo.

El compromiso de la burguesía duró muy poco. Buscando aumentar sus ganancias comienza a presionar al gobierno y consiguen que se le otorguen subsidios, no conforme con esto, al no poder aumentar abiertamente los precios producen desabastecimiento de mercaderías y se genera un mercado negro, se desata así nuevamente la inflación.

Los trabajadores desesperados le piden a Perón que intervenga y le plantean una recomposición salarial, que se abran las paritarias. Se levantan vastos sectores de trabajadores desde Villa Constitución, Córdoba, el Cordón Obrero de la Panamericana, Tucumán, Jujuy, Salta, Buenos Aires, Rosario entre otros, con reclamos que cuestionaban el Pacto Social.

Lejos de oír los reclamos acusan a los gremios comba-

tivos de zurdos y enemigos de la nación. El gobierno y la Triple A salen a la cacería de los opositores y se refuerza el aparato represivo con Villar y Margaride. Se intervinieron gremios o se les quitó la personería gremial. En 1974 al entrar en crisis el acuerdo, Perón convoca a una reedición del pacto. Autoriza una flexibilización de precios y otorga un insuficiente 13% de ajuste salarial, que es considerado poco por los sectores combativos que retoman las luchas.

Se profundizan los antagonismos dentro del peronismo, la mayoría de las direcciones combativas de los sindicatos se reivindicaban peronistas, pero el funcionamiento por plenario de delegados era muy respetado y no se tomaban resoluciones sin convocar a asamblea. Para deshacerse de estos dirigentes el gobierno dicta una nueva ley de asociaciones profesionales, que le da mayor poder a la burocracia de las 62 organizaciones. La inflación y las luchas obreras terminan destruyendo el Pacto Social en poco tiempo.

Esta es una reseña de lo que sucedió en los 70 con el pacto de Gelbard al que hizo mención Kirchner. A nosotros nos corresponde sacar las conclusiones de esta experiencia y anticipar desde ahora el rechazo a cualquier forma de “Pacto Social” o como se lo llame, que siempre tiene como objetivo que los trabajadores resignemos nuestros derechos y reclamos por un tiempo.

Es cierto, hay que hacer un frente, es necesaria la más amplia unidad, pero no con la burguesía, el frente que necesitamos es con las clases oprimidas de la ciudad y el campo. Este frente tiene que estar dirigido por el proletariado, única clase que no tiene ninguna atadura con la propiedad privada, debe ser su programa el que dirija la revolución. Este es el frente que se necesita, el frente único antiimperialista.

**El salario mínimo debe ser igual al costo de la canasta familiar, no menos de \$45.000**

En la Ciudad de Buenos Aires una familia necesita \$29.304 para no ser pobre (57,6% más que un año atrás). Según las estadísticas oficiales, que no incluyen el gasto en alquiler de vivienda que requiere el grupo familiar.

La canasta familiar, que sí incluye el alquiler y todos los gastos de vivienda supera los \$45.000. Esa cifra es lo que se necesita para vivir como personas.

Ese debe ser el piso salarial de todos los convenios, para todos los trabajadores. Lo que se necesita para vivir. Esta debiera ser una de las banderas de la CGT, como lo fue en otras épocas: imponer **el salario mínimo vital y móvil**, que es lo que popularmente se denomina canasta familiar.

---

# 29 de MAYO: Masivo paro general contra la política de Macri. ¡Necesitamos un plan de lucha!

Lo primero que debemos decir es que el paro fue contundente en todas las ramas de la producción. Demostró el profundo malestar social contra las políticas del gobierno. Las grandes ciudades estuvieron desiertas, no hubo transporte público, bancos y escuelas se plegaron a la medida de fuerza. Y también se sintió fuertemente en el sector industrial.

Las bases acataron la medida de la dirección de la CGT mostrando su predisposición a la lucha. Para el gobierno fue imposible evitar la medida de fuerza por más que intentaron frenarla por todos los medios. Esto da cuenta que la intervención de las masas constituye la principal causa de fragilidad del gobierno, jaqueando los acuerdos de Macri con los gobernadores, burócratas sindicales y legisladores.

Debemos insistir con que el gobierno sigue sin dar respuesta a ninguno de los reclamos más sentidos de los trabajadores. Miserable actitud de la ministra Bullrich al decir que está “harta de los paros” cuando el gobierno privilegia los acuerdos con FMI hambreado al pueblo. Queda en evidencia que estamos frente a un gobierno frágil producto de la enorme crisis financiera que supo crear. ¿Qué se puede negociar con un gobierno que dio pruebas suficientes de su carácter anti-obrero y anti-nacional?

Sin embargo la dirección de la CGT apostó por un paro sin movilización y por fuera de un plan de lucha, tratando de evitar que la movilización los desborde. En su conferencia de prensa nada dijeron sobre futuras medidas de fuerza dejando que los medios de comunicación hablen del “ultimo paro antes de las elecciones”. La decisión del paro es porque no quieren que otro sector se convierta

de hecho en la dirección del movimiento obrero y sean los mismos burócratas sindicales quienes negocien con el Gobierno actual y con el próximo.

Desde el POR intervenimos en la jornada del 29 de mayo haciendo hincapié en la necesidad de un plan de lucha de la cual el paro solo tiene que ser una parte. Depende de nosotros intervenir en los lugares de trabajo para imponerle a la burocracia sindical, recorriendo los barrios, asambleas en los lugares de trabajo para debatir cómo desarrollamos un verdadero plan de lucha por nuestras reivindicaciones y las medidas urgentes que se deben adoptar.

\*\*\*

Párrafo aparte sobre un balance del paro mece la actuación del FIT en Buenos Aires. No queríamos dejar pasar la oportunidad para señalar un hecho que debería ser un llamamiento a la reflexión a todos los activistas que intentamos convertir la jornada del 29 de Mayo en un paro activo.

Particularmente el FIT sabotó la actividad discutida en el espacio de trabajadores de Zona Norte en la que ellos mismos participan. Hicieron su propio acto paralelo justo al mismo tiempo y a escasos metros donde se realizaba la actividad que había sido acordada.

Increíblemente estas organizaciones desconocieron lo debatido acerca de potenciar el trabajo regional con un único acto, privilegiando así sus intereses electoralistas. Consideramos que es un desprecio al intento de poner en pie un plenario en esta zona que congrega a tantos trabajadores.

---

## El Gobierno y el FMI destruyen jubilaciones y pensiones. ¡Y van por más!

En junio, los jubilados, pensionados y beneficiarios de la Seguridad Social cobrarán sus haberes con un ajuste del 10,74%. En septiembre el ajuste será del 12,2%. Estos ajustes comprenden a 14 millones de beneficios.

Entre marzo y mayo el haber mínimo fue \$ 10.410. Entre junio y agosto, será de \$ 11,528 y entre septiembre y noviembre de \$ 12.934 mensuales. Las pensiones no contributivas cobran el 70% de esos mínimos y los beneficiarios de la PUAM (Pensión Universal para el Adulto Mayor) el 80%.

**En un año, las jubilaciones y demás prestaciones se ajustaron 35,9% frente a una inflación del 55,8%. Una pérdida de 19,9 puntos.**

Si la jubilación mínima se hubiera ajustado por la inflación ahora debería ser de \$13.129 en lugar de \$10.410, \$2.719 menos. La pérdida acumulada actualizada desde el cambio de fórmula para los haberes mínimos suma unos \$ 30.000 por jubilado.

Según ANSeS, la “movilidad” engloba a más de 17,8 millones de personas; 6,9 millones son jubilaciones y pensiones, 1,7 millón de Pensiones No Contributivas y Pensiones Universales para el Adulto Mayor y alrededor de 9,2 millones de asignaciones por hijo (salario familiar y AUH).

Esos valores deben compararse con el costo de la canasta de pobreza de \$29.500 para abril y **la canasta familiar que supera \$45.000**, que es lo que necesita una familia para vivir como personas.

Los candidatos que se dicen populares deberían pronunciarse sobre cómo van a hacer para que las jubilaciones recuperen el poder adquisitivo, para que alcancen a cubrir el costo de la canasta familiar. Tienen que decir si van a anular la ley de movilidad del Diciembre de 2017 y que la edad para jubilarse no se toca. Seguramente se harán los zonzos frente a un reclamo tan preciso y puntual.

---

# A cuatro años de la gran Movilización del Ni Una Menos Enfrentar la violencia hacia las mujeres con el programa de emancipación e igualdad, bajo la estrategia de destrucción del capitalismo por la revolución proletaria

El tres de Junio se cumplen cuatro años de la gran movilización que convocó a más de 300 mil personas en Buenos Aires, con marchas en todo el país y que ha generado movimientos similares en otros países de América del Sur. La primera convocatoria surgió a raíz del asesinato de Chiara Pérez, de 14 años, en la ciudad de Rosario. Fue el hecho que hizo explotar el hartazgo que venía sintiendo la sociedad en repudio a diferentes actos de violencia hacia la mujer.

En el país hay antecedentes, como el caso María Soledad o Marita Verón que también tuvieron convocatorias multitudinarias y que conmocionaron a toda la población. Si bien la primera consigna fue la de **Ni una menos**, todos los años ha ido mutando de acuerdo a la realidad política. En el 2016 la principal consigna fue: **Vivas Nos Queremos**, en el 2017 ya había asumido Macri y la marcha estuvo cruzada por críticas al gobierno por haber cerrado hogares, y quitado presupuesto, entre otras medidas, así fue que la convocatoria fue en el marco de: **Basta de violencia machista y complicidad estatal**. Como podemos observar el movimiento tuvo una clara evolución política al indicar el rol del Gobierno y la responsabilidad del Estado, aunque al referirse a la violencia como machista se mantenga en la postura de entenderla como parte de una opresión de género y no de clase. La última movilización del año 2018 estuvo cruzada por el debate del aborto: **Sin #AbortoLegal no hay #NiUnaMenos. No al pacto de Macri con el FMI**, sumado al impacto del pacto con el FMI y la política del imperialismo agravando la situación de las mujeres.

La crisis económica agrava la opresión sobre las mujeres porque la reducción de salario lleva a intensificar el trabajo doméstico para poder sobrevivir, la miseria exacerba la violencia doméstica y en un marco de desocupación creciente (y las mujeres junto a los jóvenes somos las más afectadas) se fortalecen la dependencia y los lazos económicos dentro de la familia.

## Los aportes del movimiento Ni Una Menos

El movimiento Ni Una Menos es masivo, y a sus convocatorias asisten tanto las organizaciones como personas en general que no están vinculadas a ningún grupo, por lo tanto ha tomado un carácter popular. Su método de resolución, la asamblea, ha logrado convocar a muchas mujeres que por su condición de trabajo no tienen una estabilidad que les permita por ejemplo ser parte de un sindicato, así como ocurre en el Encuentro de Mujeres. La diversidad de sectores que participan de estas convocatorias abre la posibilidad de organización intersindical, incluso pasando por encima de las burocracias sindicales.

Además ha ido incorporando el método del paro, que ha

dejado expuesto a la burocracia sindical de la CGT que ha sido parte del sostén del Gobierno en las políticas de ajuste. Otro de los méritos ha sido visibilizar hechos que siempre han ocurrido, como los femicidios, y la violencia callejera. En este sentido es progresivo puesto que antes había que aceptar la violencia hacia la mujer como si fuera natural.

Asimismo los documentos que convocan a las marchas se han pronunciado contra las medidas del Gobierno, de endeudamiento del país, de represión a los sectores populares, y de desvalorización del salario. Es decir que hay en el movimiento una vinculación entre la violencia hacia las mujeres y sus condiciones materiales.

## Las limitaciones del movimiento

Una de las limitaciones del movimiento es que se caracteriza asimismo como un movimiento sin dirección. Que haya libertad política de participación no significa que no hay dirección. La dirección la tienen principalmente las organizaciones feministas de distintos orígenes, que plantean reformas dentro del sistema capitalista. Señalar al sistema capitalista como responsable es insuficiente, ya que se desprende la idea que podría haber un capitalismo humanizado, o que el problema de la violencia, como sostienen algunas corrientes, es un problema cultural.

El triunfo del movimiento de mujeres va de la mano con la destrucción del sistema capitalista, y está directamente ligado a la clase obrera (conformada por mujeres y hombres). El programa obrero respecto del destino de la política económica del país es irremplazable para enfrentar la opresión y violencia que recae sobre las mujeres. La socialización de las tareas domésticas y el reparto de horas de trabajo permitirán terminar con la doble opresión de las mujeres y su dependencia económica respecto a la familia. Ambas medidas exigen, para ser concretadas, de la planificación de la economía que sólo la clase obrera podrá llevar adelante tras socializar los grandes medios de producción (fábricas, tierras, talleres).

No será un gobierno burgués más o menos progresista el que rompa con el imperialismo. Conocer la estrategia no quita la necesidad de pelear por las reivindicaciones inmediatas, por el contrario, le dan una razón de ser. Habría que preguntarse qué pasaría si se cumpliera la enseñanza de la educación sexual y se le otorgaran casas de refugios a las mujeres: ¿Se terminaría la violencia sobre las mujeres? Claramente no. Un sistema que está en claro estado de putrefacción con una economía que empuja a miles a la indigencia no puede generar mejores condiciones ni para los oprimidos en general ni para las mujeres. Por consiguiente, caracterizamos que el movimiento Ni Una Menos tiene una dirección reformista, por lo cual intervenimos

---

activamente para plantear todos los debates que nos atañen como mujeres que nos organizamos en un Partido que tiene como estrategia la revolución y dictadura proletarias.

### Cómo seguimos

Nos encontramos frente a un movimiento que tiene como mayor virtud el haber sacado la violencia de la mujer del ámbito familiar, dejando así de ser un problema individual y demostrando que se trata de un problema social y colectivo, cuestionando el poder de injerencia de la Iglesia

en la vida de las personas y la influencia en la educación. Este movimiento de mujeres nos da la oportunidad de debatir a todas las organizaciones sociales y políticas sobre las causas de la violencia, su vinculación ineludible con la opresión de clase, y la necesidad de ir en el camino de erradicar los vicios de esta sociedad patriarcal en todos los ámbitos atacando a su base material: la propiedad privada. Es nuestra responsabilidad impulsar dentro de este movimiento una respuesta de fondo, alineando al movimiento de mujeres tras la revolución proletaria para enterrar la propiedad privada y con ella al patriarcado.

---

## Ante la cobardía de la burguesía, la legalización del aborto será impuesta por la clase obrera

El 28 de mayo nuevamente miles llenamos las calles en reclamo por el Aborto Seguro, Legal y Gratuito. Por octava vez fue presentado el proyecto de Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo (IVE), en el marco del 14° aniversario de la Campaña Nacional por el Aborto Legal, Seguro y Gratuito. El 09 de agosto del 2018 quedaron al descubierto los límites de la democracia burguesa y de su Parlamento que rechazaron el proyecto en contra de los cientos de miles de personas que nos movilizamos una y otra vez en distintos puntos del país.

Destacamos el reciente fallo judicial en la ciudad de Cipolletti, Río Negro, que declaró culpable al médico Leandro Rodríguez Lastra por el delito de incumplimiento de los deberes de funcionario público. En 2017, siendo jefe del servicio de ginecología, obstaculizó el aborto no punible de una paciente víctima de una violación. Los jueces dictaminaron que practicó “maniobras dilatorias” contra la voluntad expresa de la paciente. La prensa burguesa no tardó en salir a demonizar el veredicto, tachándolo de injusto y olvidando completamente las consecuencias que la maternidad forzosa traerá a la vida de la joven de 19 años implicada en el caso y el futuro incierto del niño. Reivindicamos la lucha que impuso el fallo y lo enmarcamos en la lucha contra la ilegalidad del aborto.

La burguesía en su conjunto y sus aliados del oscurantismo más brutal lejos están de interesarse en garantizar el derecho al aborto y más bien, han excluido a los oprimidos del acceso a la salud. Incluso los sectores autoproclamados progresistas han jugado un cobarde e impotente papel histórico frente al poder de la Iglesia. El sistema de salud en Argentina fue cambiando desde 1955, bajo el proceso de Reforma del Estado, y fundamentalmente a partir de la Dictadura de Onganía que, para contener el Cordobazo, entregó el negocio de las obras sociales a la burocracia sindical, las que se convirtieron en el principal agente de privatización del sistema de salud. De esta manera se destruyó la salud pública, con la descentralización, la proliferación de Obras Sociales y la Salud Privada. Todos los Gobiernos llevaron adelante este programa, el de Macri también. Con la reducción del gasto en Salud Pública para el pago de la deuda externa, provocando el colapso de los hospitales,

destruyendo la Salud Pública y potenciando la privada.

En esta misma línea de cobardía propia de la burguesía se encuentran las declaraciones del candidato a Presidente Alberto Fernández, quien, tras afirmar estar en contra de la penalización del aborto, aseguró cínicamente que “es un tema que parte a la Argentina en dos, y todos los temas que dividen a la Argentina no son buenos temas” y agregó “(...) podríamos empezar a trabajarlo, sin necesidad de avanzar tan rápidamente en la legalización ...”. Esta es la unidad nacional a la que llama el nacionalismo burgués, el “Pacto Social” que impulsa la fórmula presidencial Fernández-Fernández, que se estructura sobre la muerte de miles de mujeres en la clandestinidad.

Con las enormes movilizaciones que supimos gestar en unidad conquistamos la media sanción, evidenciamos los vínculos del Estado y la Iglesia, el carácter reaccionario del Congreso y sus representantes. Mujeres y hombres ganamos las calles y pusimos en debate público la despenalización del aborto. La presentación del proyecto nuevamente, con modificaciones, no la podemos dejar supeditada a la renovación electoral del Poder Legislativo. Los diputados en más de 30 años de democracia ya nos demostraron que no están dispuestos a romper sus vínculos con la Iglesia Católica. Así también, la burocracia sindical, quien jugó a desmovilizar y a impedir que sus afiliados sean parte de la lucha en las calles. Es necesario que las movilizaciones para conquistar el derecho al aborto exijan un paro general convocados por la CGT y la CTA. Así podremos imponer nuestros derechos.

La lección histórica que nos han dejado los bolcheviques en 1920 es invaluable, porque legalizaron la interrupción voluntaria del embarazo demostrando en la práctica que un sistema público y gratuito de salud podía ofrecer las mejores garantías para que las mujeres en particular y los oprimidos en general pudieran decidir sobre su vida. Fue la clase obrera quién acaudillando al resto de los explotados y oprimidos demostró que todas las trabas que el capitalismo nos impone pueden ser derribadas por medio de la revolución social, acabando con la propiedad privada sobre los medios de producción y desarrollando las fuerzas productivas para resolver los grandes problemas de la humanidad.

---

# Carta abierta a los compañeros del FIT

El balance de las recientes elecciones en Córdoba ha disparado una agria polémica entre dirigentes y militantes de PO y Jorge Altamira. Entendemos que los temas merecen la atención de toda la vanguardia y deben ser tratados con seriedad, yendo a la raíz de los problemas, para evitar que se sumen prejuicios y más confusión y que valiosos compañeros se desmoralicen y se alejen de la militancia.

Se debe rechazar todo subjetivismo, toda chicana, para ayudar a politizar el debate, para que pueda ayudar al conjunto a madurar, a criticar la experiencia para proyectar con la mayor potencia y convicción la política del proletariado. La censura, la sanción disciplinaria por pensar distinto y la difamación son métodos propios de partidos incapaces de regirse por el centralismo democrático.

El POR puede opinar con toda autoridad sobre esta polémica porque ha caracterizado al FIT desde su nacimiento como electoralista y oportunista y lo ha combatido políticamente, en soledad, alertando a la vanguardia proletaria sobre su significado.

Las elecciones en Córdoba muestran que no ha habido una lista, o frente o candidatos, que expresen los intereses históricos de la clase obrera. Las elecciones burguesas son un terreno de propaganda política para las organizaciones revolucionarias. Para denunciar las elecciones, al Congreso, al papel de la “democracia” y el carácter de clase del Estado, su dictadura de clase. Para plantear que sólo la acción directa de masas puede liberar a la Nación oprimida y a la clase obrera, nunca las elecciones, leyes o constituyentes. No hacerlo significa que por medios legales, pacíficos, democráticos, se pueden resolver las reivindicaciones. Señalar que no hay etapas para la revolución. Que la clase obrera tiene que tomar el poder acaudillando a todos los oprimidos bajo su estrategia política. Plantear la estrategia de la clase obrera, la dictadura del proletariado, el socialismo, el comunismo. Que es necesario derribar al Estado burgués para empezar a construir el socialismo.

Esto no puede ser reemplazado por contraponer candidatos macristas a los de izquierda o planteando votar por una “salida de los trabajadores” sin decir que sólo la acción directa puede derrotar a Macri y su política.

El democratismo se caracteriza por desenvolver su política por fuera de la lucha de clases y la revolución social.

Hay muchas experiencias de los revolucionarios en Rusia, Chile, Bolivia y también en la Argentina de cómo intervenir en las campañas electorales, agregando los matices, las particularidades de cada momento, pero siempre ayudando a superar las ilusiones democráticas de las masas, haciendo propaganda con la política de la clase obrera. Esto lo señalamos desde el principio de la formación del FIT y ante todas las campañas electorales, como las que hicieron antes que se conformara.

Ponemos a disposición de la militancia nuestro balance “Crítica al electoralismo democratizante del FIT” publicado en 2011 y “La izquierda en su laberinto”, publicado en 2017. También artículos y materiales sobre la experiencia de la ruptura del PO en los años 80.

Altamira no puede desentenderse de esta política. Él mismo fue el máximo responsable de la disolución del Partido Política Obrera en el Partido Obrero y fue responsable de todas las intervenciones electorales del PO hasta hace muy poco. Debe encontrarse en la disolución de Política Obrera las bases del electoralismo. Las críticas de Altamira a la campaña del FIT y a la propia intervención de PO están guiadas por el electoralismo. Él mismo fue responsable de las persecuciones, las difamaciones y las sanciones a quienes cuestionaban su política, hoy parece víctima de sus propios métodos.

El balance de la cantidad de votos y cantidad de legisladores obtenidos en Córdoba es secundario, lo esencial es si se pudieron utilizar todos los recursos, todas las energías, para difundir la propaganda proletaria.

El FIT no pudo conformarse como frente único de lucha. Solo fue un frente electoral oportunista que aparece formalmente cada dos años, con cada integrante haciendo su propia campaña.

Esta es una constatación que hace cualquier luchador, en cualquier regional o frente del país, de que el FIT es sólo un frente electoral. Esto no alcanza. No sólo no hay unidad en la lucha, sino enfrentamiento mezquino entre los integrantes de ese Frente. Aparece a la vista que cuando alguno de sus partidos toma alguna iniciativa o papel dirigente los otros sabotean o tratan de romper o liquidar esa experiencia, aunque sea la más adecuada. Y no alcanza con este diagnóstico que hace cualquier luchador. Se debe encontrar la raíz de este comportamiento faccioso entre los socios del Frente que quiso hacer creer que se había dado un paso adelante en la unidad de la izquierda. ¡Han pasado 8 años desde que se constituyó el FIT!

El abandono de la estrategia revolucionaria para abrazar una estrategia electoralista importa también el abandono del concepto leninista de Partido, de selección y formación de militantes y direcciones, por el reclutamiento indiscriminado. Pierde peso, de esta forma, la formación y discusión política en detrimento de un aparato conformado para tal fin. Cuando este “aparato” controla un partido, más temprano o más tarde, ese aparato estallará. La lucha de clases lo hará estallar aunque sean los más poderosos del mundo. La historia nos muestra ejemplos dramáticos en nuestro país y en el mundo. ¿Cómo hacer para evitar que los aparatos controlen un partido? ¿Cómo hacer para impedir la burocratización de las organizaciones? ¿Es inevitable? La única respuesta es la politización de toda la militancia en el programa basado en la estrategia de la

dictadura del proletariado, la formación en el marxismo, la lucha de ideas, las ideas son el motor.

Parece desafortunada la censura que quieren imponer algunos dirigentes actuales del PO al debate. Los temas son de interés de la vanguardia. Pero hay temas centrales que comparten las organizaciones del FIT que debieran ser debatidos como por ejemplo la estrategia de gobierno de trabajadores, diferente y contraria a la de dictadura del proletariado. La consigna de gobierno de trabajadores es la adaptación democratista del centrismo. Tal vez Altamira pueda explicar a toda la militancia en qué Congreso del PO se resolvió adoptar esta estrategia que había sido duramente criticada anteriormente.

Y también debatir la consigna de Asamblea Constituyente, levantada cada vez que se produce una profunda crisis política. Desde los años 80 señalábamos que es una respuesta que alentaba las ilusiones en la democracia bur-

guesa, que es una vía para no plantear el derrocamiento de la burguesía.

Estos temas en debate debieran despertar el más amplio y profundo debate sobre la necesidad de resolver la crisis de dirección del proletariado, es decir la construcción del partido revolucionario, un partido de cuadros profesionales, conspirativo, el estado mayor de la revolución, que tiene como estrategia la revolución y dictadura del proletariado y cuenta con un programa que expresa las tareas de la revolución en el país, como parte inseparable de la revolución socialista internacional. Las tácticas, entre ellas la intervención en las elecciones, la conformación de un frente electoral, deben corresponder a esa estrategia, de lo contrario están sirviendo a otra estrategia, de otra clase.

Con fraternales saludos revolucionarios,

*Partido Obrero Revolucionario, 2/6/19.*

## La movilización popular puso al desnudo la masacre de Monte Los responsables políticos se encuentran en el Gobierno

En la madrugada del lunes 20 la policía persigue con tres patrulleros, a los balazos, a un auto con 5 jóvenes, que choca contra un camión estacionado, mueren 4 de ellos y la quinta sigue internada en estado grave. Sospechan que el auto también fue chocado desde atrás por uno de los patrulleros.

La policía reportó el hecho como un accidente.

Pero vecinos grabaron la persecución y escucharon los disparos y recolectaron las vainas, que entregaron a los padres de las víctimas. Al primer día ya había 38 testigos de lo sucedido. Y ya van 12 detenidos entre ellos el subcomisario y el Secretario de Seguridad del Municipio. 4 policías acusados de asesinato. El resto por encubrimiento. El oficial sumariante, también detenido, adulteró las declaraciones de los testigos que desde el principio afirmaron que habían escuchado disparos que provenían de los autos policiales.

La bala encontrada en el cuerpo de uno de los chicos fue disparada por Manuel Monreal. Los casquillos rescatados por una vecina y entregados a la familia de una de las víctimas, partieron del arma del oficial Juan Gutiérrez.

Una prueba importante fue un video de la persecución que circuló un joven que trabaja en la sala de Monitoreo de las cámaras de seguridad del Municipio. En el pueblo se dice que fue echado de su trabajo “porque no puede hacer eso”, que fue fundamental para mostrar cómo actúan los policías. Y que luego fue reincorporado ante la reacción negativa de la población.



Hay más encubridores, todos los que sabían lo que había sucedido y tardaron hasta un día en reconocerlo, para ver si “pasaba” la versión del accidente.

Los vecinos sospechan que los jóvenes pudieron haber visto a los policías en alguna actividad ilegal. Uno de los policías detenidos está señalado como coimero y transa de droga.

Además de los responsables directos y encubridores hay responsables políticos.

Esta forma de actuar de la policía es incentivada por el Gobierno nacional y provincial, con toda la prepotencia y la impunidad. Que llegó al extremo de Macri recibiendo a Chocobar y a la Ministra diciendo que lo que declaran las fuerzas de seguridad tiene criterio de verdad, que no pueden ser cuestionadas. El incremento de los casos de “gatillo fácil” es una prueba de que son las fuerzas represivas las responsables del crecimiento de la inseguridad para la población.

Lo de Monte es una masacre no un accidente o una tragedia. Una masacre perpetrada por uniformados que tienen una cabeza política.

Los vecinos, los familiares, los amigos de las víctimas de San Miguel del Monte tomaron inmediatamente la causa en sus manos, desmontando la versión oficial, se movilizaron exigiendo Justicia. Y realizaron una marcha a la Plaza de Mayo en Buenos Aires con gran apoyo popular. Y apuntan contra todos los responsables. Que este crimen no quede impune.

---

# Balance del POR de los dos años en la directiva de ATEN Capital (2017-2018) - primera parte

Como militantes del POR, en la Agrupación Púrpura, formamos parte durante dos años de la conducción de ATEN Capital, el sindicato de los trabajadores de la educación. Este es el primer artículo de una serie que publicaremos donde se abordarán distintos aspectos de un necesario balance para nuestra organización, y para los trabajadores que fueron protagonistas de las luchas mientras fuimos conducción. La experiencia de dirigir un sindicato tiene un valor político para la clase, que debe hacerlo consciente para profundizar el aprendizaje y así socializarlo. En este sentido este balance intenta ser un aporte de ese capital político, para fortalecer en la construcción de ATEN y de todos aquellos sindicatos que intentan recuperar un carácter combativo, democrático, antiburocrático y clasista.

ATEN como todos los sindicatos tiene sus particularidades. Nacido bajo la dictadura forjó sus primeras ideas bajo la influencia de los organismos de DDHH y organizaciones de izquierda. La asamblea como principal órgano de decisión fue parte de una sus primeras definiciones.

**Durante la conducción Multicolor de ATEN Capital se profundizó la democracia sindical.** ATEN tiene una experiencia de lucha que está íntimamente ligada a su tradición democrática, tan profunda es que ni las burocracias sindicales ni la influencia del Gobierno han podido hasta ahora burocratizarlo. Los espacios de debates no se limitan a la asamblea, existen otros como: las reuniones en las escuelas, las reuniones distritales, las reuniones de delegados y los encuentros de trabajadores provinciales, entre otros. Mientras fuimos conducción propiciamos todos los espacios de participación.

Las medidas que aplicamos no fueron un invento de una agrupación en particular, fue la creatividad de las masas, de las trabajadoras de la educación que durante años de pelea contra las conducciones, algunas burocráticas, otras de izquierda, intentaban maniobrar los espacios, entre ellos la asamblea. En ese período (12 años) como Púrpura fuimos oposición, nos construimos desde las bases, así fue que junto a otros trabajadores se disputó: la palabra, la lista de oradores, el tiempo, cómo se contaba a los asambleístas, cómo se decían las mociones. Pasaron en las direcciones diferentes agrupaciones como La Naranja (hoy una parte es conducción con el kirchnerismo) y el PJ.

A pesar de ello las asambleas se siguieron convocando y tomaron decisiones. Fue contra estas conducciones que la militancia organizó la Asamblea y tomó en sus manos algunas cuestiones organizativas como veedores para contar los votos. Así fue que cuando asumimos en diciembre de 2016 dimos un debate hacia el interior del frente Multicolor del que éramos parte con propuestas concretas.

En este frente Multicolor, se encontraban fuerzas políticas como la Naranja, no con el poder que tenía en el

FURA<sup>1</sup>, el PTS y el PO que si bien convocaban a asambleas durante su mandato repetían algunos de los vicios anteriores, como por ejemplo manipular la lista de oradores.

Producto de estos debates propusimos para la **asamblea**:

- Que los oradores pudiesen anotarse, y que el orden de la palabra se sortearía en frente de toda la asamblea.
- Que dicha lista debía proyectarse en una pantalla gigante a la vista de todos los trabajadores.
- Que el tiempo de los oradores sería cronometrado, y también proyectado para que todos tuvieran el mismo tiempo de intervención.
- A medida que se hacían las propuestas, estas eran escritas y proyectadas para que no se manipulen las mociones.
- Convocamos a compañeros de base para que cuenten, y habilitamos la posibilidad que haya un veedor por contador.

Seguramente la asambleas habrán tenido sus dificultades, pues atravesamos como conducción dos huelgas enormes que contaron con una gran participación. Tendremos que aprender y mejorar la democracia sindical, las formas pueden cambiar, pero en nuestro caso están regidas por principios. Con todas las dificultades que pueden haber surgido, se puede tener la certeza que los trabajadores, más allá que hayan estado de acuerdo o no con la decisión mayoritaria, tenían la certidumbre que el resultado era reflejo del mandato de las bases. Uno de los principios que nos rige es que como dirigentes queremos y necesitamos que nos controlen, la mirada atenta de la base es la garantía de que su voz sea escuchada y llevada adelante, esta es la idea que impulsa todas las medidas mencionadas.

Si bien las asambleas son el órgano máximo de decisión, son insuficientes ya que la posibilidad de poder expresarse es limitada por el tiempo de funcionamiento. Es por eso que impulsamos las **reuniones distritales** (reuniones por zonas). Estas reuniones ayudaron a visualizar el conflicto en los barrios y a poder vincularse con las Comunidades Educativas. Estos ámbitos, promovidos por la dirección, garantizaban debates necesarios en grupos más pequeños que luego eran trasladados a las Asambleas, como así también definían materiales con las problemáticas específicas de cada distrito, volanteadas, recorridas, marchas, visitas a escuelas de cada zona, etc. Quizás la mayor fortaleza de estos espacios es que la palabra circula con mayor facilidad entre trabajadores que no estarían dispuestos a hablar frente a miles de personas, por lo cual le da un rol

---

<sup>1</sup>FURA, frente sindical electoral conformado por agrupaciones opositoras al kirchnerismo encabezado por la Naranja y de la que formaban parte el PTS y PO, entre otros.

---

activo a cada uno de los huelguistas.

El **Plenario de delegadas y delegados** es un organismo conformado por el cuerpo de delegados de todas las escuelas. Es convocado por la dirección y es un espacio que favorece el vínculo con las escuelas durante la época de clases y durante la huelga ayuda a organizar a las escuelas. Si bien los delegados tuvieron un rol importante, no se pudo fortalecer su organización, no logramos llevar adelante un proceso de formación política, y que el cuerpo de delegados pudiera erigirse en dirección junto con la Comisión Directiva. Las razones son variadas, una de ellas es que el frente Multicolor no logró un acuerdo sobre cómo llevar adelante este proceso. Hubo corrientes como el PTS que boicotearon desde adentro a la dirección impulsando actividades paralelas que eran de su interés contra las que se decidían como directiva. Había que actuar no sólo hacia afuera sino también contra los obstáculos internos de agrupaciones que en lugar de ocupar su rol de dirección son una traba para el movimiento. De todas maneras las dificultades de los frentes no son argumento suficiente para quitarnos la responsabilidad de esta debilidad que tuvimos como dirección.

La **recorrida de escuelas** fue sistemática, para llevar información y para generar un vínculo con las escuelas, sobre todo en los sectores donde estábamos nosotras y las compañeras de la Agrupación Fucsia (I.S.). Este contacto sistemático con las escuelas hizo que las maestras de base se sintieran acompañadas para dar diferentes batallas, desde un reclamo edilicio hasta luchar contra la persecución de una directora.

Hubo **Jornadas contra la reforma educativa**, convocadas por la conducción opositora que se transformaron en espacios de resistencia y debate. Unieron a las escuelas que son críticas a la aplicación de la reforma pedagógica y laboral y permitieron que las decisiones de no avalar dicho proceso sean en base a argumentos sólidos.

El **límite de la democracia** sindical fue principalmente

que la oposición sólo dirigía seccionales, las mayoritarias, no obstante la dirección provincial seguía en manos de la burocracia kirchnerista del TEP, por lo tanto espacios como el Plenario de Secretarios Generales o la Asamblea de Memoria y Balance siguieron bajo su control, por lo tanto el mandato de base muchas veces encontraba el límite de los plenarios donde la burocracia, con diferentes maniobras, hacía oídos sordos a lo votado por las asambleas

Los arriba mencionados son algunos de los múltiples espacios que los trabajadores de ATEN han creado, quedan por delante la reflexión sobre lo actuado. En el presente la conducción del TEP (kirchnerismo) ha logrado recuperar la mayoría de las seccionales, producto de la división impulsada por el PTS y la Rosa. Desde el poder que tiene ha impuesto un estatuto burocrático, aunque logre legalizarlo no todo está dicho en ATEN, dependerá de las próximas elecciones y de las próximas huelgas que se retomen las mejores tradiciones de este sindicato.

Finalmente vale aclarar que método y política son inseparables, es decir que no se puede afirmar que haya un método o una forma infalible, un tipo de democracia en abstracto, es decir un antídoto antiburocrático. Si la conducción Multicolor pudo profundizar la democracia sindical en las seccionales que dirigió fue porque su política era la de defender la educación pública, enfrentar al Gobierno y a la burocracia, y esto sólo es posible con la más amplia participación de las bases. También porque logró funcionar como una verdadera dirección desde la Comisión Directiva (a pesar de la resistencia del PTS y del PO a un funcionamiento unificado) en contraposición a la experiencia con el FURA donde cada agrupación hacía lo que le venía en gana. Es en esta política de democracia clasista que nos identificamos como agrupación, tomamos las mejores lecciones de la clase obrera en general y estamos dispuestas a que las bases nos controlen porque nada tenemos que ocultar, por el contrario queremos ganarlas a la política revolucionaria.

---

## Neuquén: El gobierno no ha logrado frenar la movilización estudiantil

Hace dos meses los estudiantes vienen llevando adelante una serie de acciones en reclamo de condiciones edilicias, por la falta de mobiliario y la construcción de edificios. Con movilizaciones, acampes frente a casa de gobierno y cortes de calle, se han transformado en los protagonistas de la defensa de las condiciones de enseñanza y aprendizaje de la escuela pública. Muestran que el único camino para defender la educación pública es la lucha en las calles frente al gobierno del MPN que sigue fielmente las recetas del banco mundial: reforma educativa, freno de obra pública, reducción de presupuesto para educación conjugado con la apertura y sostenimiento de la educación privada a la que destina millones de pesos, mientras las escuelas públicas sufren el abandono del Estado.

Mientras estudiantes terciarios y secundarios toman este camino, la dirección de ATEN-TEP, decide doblar a la derecha garantizando la paz social con el gobierno. Pero aunque el gobierno y el TEP intentan tapar los cientos de problemas que surgen en las escuelas, que se caen -literalmente- a pedazos, no han logrado frenar la movilización estudiantil. Frente a los reclamos estudiantiles, lo único que ha hecho el gobierno es realizar una campaña de desprestigio por los medios, poner parches y dilatar el conflicto con propuestas de reuniones a largo plazo que buscan diluir el proceso de lucha.

La movilización estudiantil está viva, pero es fundamental que se logre concretar la unidad con el resto de la comunidad educativa. Trabajadores de la educación, familias y

---

trabajadores en general debemos apoyar cada acción que los estudiantes lleven adelante. Este es uno de los grandes temores del gobierno: la unidad de trabajadores, estudiantes, familias, en defensa de la educación pública. Expresión de ello es el reclamo que llevan comunidades educativas de escuelas en Neuquén capital, que con cortes de ruta y sentadas reclaman por lo talleres y problemas edilicios.

Pero el gobierno tiene una preocupación aun mayor, porque si bien está dispuesto a llevar a las escuelas las mesas y sillas que hacen falta, arreglar la calefacción, no está dispuesto a frenar la reforma educativa. Este es un avance histórico en la provincia de Neuquén, destacada por su incansable lucha contra toda reforma educativa que se intentó aplicar.

En este sentido nos parece importante retomar esa experiencia, en la cual no solo los trabajadores de la educación lograron frenar la Ley Federal en los noventa, sino que también lo hicimos estudiantes y padres, quienes formaron en aquel momento la Coordinadora de Padres En defensa De la Educación Pública.

La política de vaciamiento y degradación de la educación pública- con sus reformas- es parte de la decadencia de la burguesía como clase. Hoy está desandando los pasos que la sociedad ha dado en el terreno educativo. Esta clase ya ni siquiera ve a la escuela como un centro de formación de nuevas generaciones de trabajadores y cada vez la considera más como un gasto innecesario que debe ser reducido.

La educación refleja la división de clases, la formación en general se encuentra disociada de la producción social, dan-

do lugar a la repetición mecánica de textos que desemboca en la deserción y frustración de los estudiantes. Sin embargo, en su desarrollo, el capitalismo ha sentado las bases para superar la división entre el trabajo manual e intelectual con la introducción de la gran industria. La formación de escuelas técnicas, donde los estudiantes tienen acceso a ciertos aspectos prácticos de la producción (aún limitados) se corresponde con el auge del desarrollo industrial. La burguesía en decadencia avanza en su destrucción.

La defensa de la educación pública y, en particular, la educación técnica ha pasado a ser parte de las banderas del proletariado. Sin embargo, la perspectiva proletaria es más profunda, pues puede ir a la raíz del problema: la división entre trabajo manual e intelectual. La socialización de los medios de producción es el punto de partida para gestar una nueva educación fundada en la unidad de la teoría y la práctica en la producción social. Una educación donde los estudiantes dejen de frustrarse por tener que repetir textos y conozcan la realidad transformándola.

Desde Poder Estudiantil llamamos a los estudiantes a mantener vivo este proceso de movilización, fortaleciendo los espacios de organización y debate, coordinando las diferentes medidas con todas la escuelas, colegios terciarios y estudiantes universitarios. Llamamos a la comunidad educativa a organizarnos por conquistar soluciones de fondo frente a la crisis educativa, a terminar con la raíz de nuestras frustraciones luchando por la revolución proletaria.

**¡Tomemos el programa de la clase obrera para defender la educación! ¡Viva la lucha estudiantil y la unidad entre obreros y estudiantes!**

---

## **¡Abajo la Adenda de Macri y el imperialismo que se cobra la vida de los obreros petroleros!**

En marzo de este año dos obreros petroleros murieron en Vaca Muerta producto de las pésimas condiciones de seguridad. Ya son 8 los petroleros que van muertos en los últimos 15 meses, producto de la flexibilización laboral acentuada por la ADENDA, convenio petrolero que fue firmado en 2017 por Guillermo Pereyra – Secretario General del Sindicato de Petroleros- Macri y las multinacionales del petróleo.

El nuevo convenio petrolero fue firmado y puesto en marcha en un contexto de despidos y suspensiones de cientos de obreros petroleros, situación contraria a la que había anunciado el gobierno de Macri, quien en sus discursos planteó que con Vaca Muerta, se “recibirían inversiones millonarias y se crearían más de medio millón de puestos de trabajo”. La respuesta de la burocracia sindical, fue garantizar la paz social, en palabras de Pereyra “los petroleros no somos agitadores sociales”.

La estrategia de la burguesía fue reincorporar a una parte de los despedidos, pero bajo las nuevas condiciones laborales contenidas en la ADENDA, la cual afecta –principalmente- a quienes desempeñan sus labores en el sector de petróleo NO CONVENCIONAL de Neuquén, Río Negro y La Pampa. Entre los 25 artículos que contiene, hay 15

que son centrales para poder entender porqué sostenemos que el nuevo convenio empeora las condiciones laborales de los petroleros: contratos a término, cambia los esquemas de trabajo, elimina las horas taxi, flexibiliza las condiciones de operación nocturna y con viento, limita el derecho a huelga, se establece como diagrama de trabajo el 2x1, se recorta el salario ya que el obrero “no recibirá ningún tipo de contraprestación salarial adicional” ( haciendo referencia al descanso entre jornada y jornada), y, si la empresa lo requiere, un obrero puede realizar tareas en simultáneo para “ahorrar tiempo”.

Este avance del imperialismo y el gobierno argentino servil, representa un brutal ataque a los obreros petroleros. No solo marca un retroceso en sus condiciones laborales y salariales sino que les está costando la vida, producto de los riesgos laborales que implica trabajar bajo las condiciones mencionadas. Basta tomar los relatos de los propios obreros para darse cuenta que no cuentan con los elementos y condiciones de seguridad necesarios, que trabajan jornadas extenuantes que pueden llegar a 12 hs. Este es el escenario que llevó a la muerte a 8 trabajadores en los últimos 15 meses.

Es claro que el objetivo del imperialismo es reducir los

costos laborales -que tanto reclaman las empresas - y llevar adelante una reglamentación que impida el derecho a huelga. Esto en un contexto de despidos y suspensiones: según los datos del Observatorio del Empleo y la Dinámica Empresarial, entre finales de 2015 y finales de 2017 fueron despedidos 2437 obreros que desempeñaban sus tareas en el sector de hidrocarburos; de este total, solo 1400 fueron reincorporados, pero entre diciembre de 2015 y finales de 2018 se destruyeron 959 puestos de trabajo. Las cuentas son claras y muestran que la burguesía pretende hacer rentables los yacimientos mediante la superexplotación obrera, la destrucción del salario y de las condiciones de trabajo.

A pesar de las 8 muertes y los cientos de accidentes, la

dirección del Sindicato de Petroleros insiste en que no es necesario modificar la ADENDA, su propuesta es “más capacitación”, haciendo responsables a los trabajadores de las muertes acontecidas. La política de la burocracia sindical es criminal. Es fundamental responder con el programa y los métodos de la clase obrera: formación de comités obreros que supervisen y controlen la seguridad, diagrama de trabajo 1x1, reparto de las horas de trabajo sin afectar el salario, expulsar a las multinacionales del petróleo expropiándolas sin pago y estableciendo el monopolio estatal de la producción petrolera, desde el pozo hasta el surtidor. Responder con la huelga frente a los crímenes cometidos por la burguesía. **¡Abajo la criminal ADENDA petrolera!**

## Cerámica Neuquén: con unidad y movilización se logra frenar el desalojo

A días del cierre esta edición, los jueces laborales Cosentino y Ruiz, resolvieron en una audiencia - en la cual participaron los representantes de la ex-patronal, el Sindicato Ceramista, obreros de Cerámica Neuquén y representantes de los ex-obreros de la fábrica (que reclaman su indemnización)- **no dar curso a la orden de desalojo, ante el avance del remate de la fábrica.**



Como venimos desarrollando en varios artículos, los ceramistas vienen dando una dura pelea en defensa de sus puestos de trabajo. A principio de este año, los obreros de Cerámica Neuquén anunciaban que la justicia los había notificado del inminente remate de la fábrica, avanzando en la designación de un martillero. La justicia burguesa utilizó el reclamo de los ex-trabajadores de la fábrica, de pago de sus indemnizaciones (cuyo abogado es Brillo- MPN), para pedir el remate de la propiedad de la fábrica, quitando la responsabilidad de la patronal de cumplir con sus responsabilidades de pago a los diferentes acreedores, intentando dividir y enfrentar a los trabajadores que reclaman sus indemnizaciones y quienes hoy producen en la fábrica. Es importante aclarar que **los obreros de la Neuquén se posicionaron a favor de que los ex-trabajadores cobren sus indemnizaciones pero no a costa del remate de la fábrica.**

Desde ese momento y dando continuidad a las multisectoriales que se viene reuniendo hace años en defensa de las fábricas ceramistas, se inició un plan de acción y una campaña -que contempló cortes de rutas, movilizaciones, volanteadas en el trueque, un recital solidario- para impedir el remate de Cerámica Neuquén.

Esta campaña que cuenta con un gran esfuerzo militante de los obreros y obreras ceramistas, junto a organizaciones de desocupados, sindicales y políticas, empezó a mostrar el peso de la organización y movilización unitaria: luego de 5 años, se logró que la ex-patronal se presente a las audiencias. En la última hubo importantes avances ya que la justicia manifestó a través del juez Cosentino que “no estaban dispuestos a dar orden de desalojo por la consecuencias

que traería y que solicitaba a la ex-patronal que en un corto plazo presente una propuesta integral” (la nueva audiencia será el 10 de junio). No menor fue la posición de los ex-obreros que sostuvieron que “queremos cobrar nuestras indemnizaciones pero no queremos el remate de la fábrica”.

Entendemos que este es un avance importante, conquistado en las calles. Es importante mantenerse en estado de alerta, fortaleciendo los espacios de organización de la Multisectorial y el debate asambleario en las Cerámicas. Planteamos esto porque el remate es uno de los problemas a los que se enfrenta Cerámica Neuquén, y claro que el más alarmante. Pero por otro lado y al igual que el resto de los ceramistas de la ex-Zanón y Stefani, atraviesan una crisis económica agobiante de la cual el Estado no quiere hacerse cargo, por el contrario pretende que las experiencias de control y gestión obrera se extingan de una vez por todas. Por eso dilata la entrega de dinero de pago por adelantado de las compras comprometidas, con excusas de situación “legal inestable de las cooperativas”. La burguesía arbitra todos los mecanismos legales y económicos para que estas experiencias desaparezcan.

A medida que avanza la experiencia de los obreros y obreras ceramistas, queda más que claro que la salida, no solo para Cerámica Neuquén, sino también para Stefani y la ex Zanón, es la **Expropiación y Estatización Bajo Control Obrero Colectivo**. Es el Estado el que debe garantizar la permanencia y creación de más puestos de trabajo en la industria ceramista y la renovación tecnológica. Como decimos una y otra vez, el destino de la producción ceramista es la obra pública, son las escuelas, hospitales y las más de 70 mil viviendas que hacen falta en la Provincia.

Saludamos la inmensa resistencia que llevan adelante los compañeros y compañeras ceramistas - que vienen fortaleciendo la comisión de mujeres- y nos ponemos a disposición para continuar fortaleciendo este proceso de organización y lucha en la perspectiva de conquistar la expropiación y estatización de toda la industria ceramista.

# ¿Por qué rescatar la historia del Partido de Lenin?

La cuestión electoral y parlamentaria ocupa un lugar fundamental de intervención para los revolucionarios. El Partido Obrero Revolucionario de Bolivia (y con él, todas las demás secciones del CERCI), ha sido objeto de un encono miserable por parte de revisionistas del trotskismo a lo largo de su riquísima historia. Se le atribuye arbitrariamente una supuesta posición abstencionista de principio sin reparar un segundo en tomarse el trabajo de justificar dicha imputación. Contrariamente, más de una vez hemos señalado que el POR no renuncia a la intervención electoral. Más bien la utiliza para sus fines – los fines de toda organización revolucionaria – que son la de propagandizar su programa revolucionario y politizar a las masas, desenmascarar la vana creencia de poder transformar la realidad a través de la papeleta electoral.

La propia intervención del POR en el Bloque Minero Parlamentario de Bolivia en 1947 quedará en la historia como un verdadero ejemplo de intervención revolucionaria en el Parlamento, bajo la directa participación y dirección del camarada Guillermo Lora. Rescatar aquella intervención para mostrar su real envergadura es una tarea pendiente que aun no hemos abordado en profundidad. Pero cuando los trotskistas de Bolivia intervenían en las instituciones de la burguesía no estaban suspendidos en el aire... tenían tras de sí la maravillosa historia del Partido Bolchevique con su práctica revolucionaria en las 4 dumas de la Rusia zarista. La importancia de este trabajo está concentrada en poder vislumbrar una línea de desarrollo consecuente con las ideas marxistas. No se trata de extrapolar mecánicamente, sino asimilar el método con el cual el partido revolucionario analiza la realidad y actúa conforme a este análisis.

Muchos de los achaques realizados al POR por parte de aquellos que han renunciado a la política revolucionaria (aunque sigan autoproclamándose sus “verdaderos” herede-

ros) son ataques directos al Partido de Lenin. Así como también, buena parte de las intervenciones democratizantes de los pseudo trotskistas de la actualidad entran en plena contradicción con las enseñanzas de la actuación bolchevique. Al adentrarnos en el estudio de los debates que se desarrollaron en el seno de la Socialdemocracia rusa, pareciera que se está inmerso en debates con una actualidad brutal, y bien se podría en muchas ocasiones reemplazar la palabra “Menchevique” para poner en cambio “FIT” (Frente de Izquierda) y el texto podría publicarse íntegro en nuestra prensa partidaria. El gran bagaje teórico/práctico con el que cuenta el marxismo es ocultado a los activistas, luchadores y valiosos militantes de aquellas organizaciones, a fin de no mostrar la contradicción insalvable entre las prácticas democratizantes y la política revolucionaria.



Una última aclaración para los desprevenidos... la intervención electoral guarda una unidad con la política que un Partido desarrolla. Como toda táctica, la cuestión electoral se desprende de la estrategia que un Partido levante. Para los centristas el quid de la cuestión gira en torno a la obtención de más bancas parlamentarias a como dé lugar. Para los revolucionarios, en cambio, la táctica electoral está condicionada por la estrategia de la revolución y dictadura proletarias. He allí una delimitación de clase fundamental.

## La experiencia bolchevique en los parlamentos (segunda parte)

*En el número 352 del Masas del mes de abril dimos inicio al estudio de la fabulosa experiencia de la intervención electoral y parlamentaria del Partido Bolchevique en la Rusia zarista de principios del Siglo XX. Nos adentramos, en aquella primera aproximación, en lo que había sido el intento del primer ensayo parlamentario de la Duma de Bulyguin. Como desarrollamos en la anterior nota, la promesa constitucionalista “consultiva” con la que intentaba desviarse el ascenso de las masas fue un infructuoso ensayo. No pudo contener la estampida y mayor politización y se vio rápidamente desechada por los propios acontecimientos. Sin embargo, a fin de no verse borrados completamente del mapa, hacia fines del revolucionario año 1905, se ve obligada a jugar la carta del Manifiesto del 17 de Octubre y es desde ese momento que comenzamos esta segunda nota...*

### La I Duma del Estado

El famoso Manifiesto del 17 de Octubre sufriría sus primeras modificaciones con la ley del “11 de Diciembre” en la que se establecían fuertes restricciones: la votación estaría dividida en “curias” las cuales mandarían representantes específicos a la Duma de Witte (el nuevo Ministro del Interior). Basados en dicha proporcionalidad, el voto de un terrateniente valía lo mismo que el de 3 burgueses, el de 15 campesinos y el de 45 obreros. Las mujeres, 7 millones de obreros agrícolas, 3,5 millones de “sirvientes” y 3 millones de obreros, más algunos otros grupos, no tenían el derecho al voto. El ensayo constitucional era, de esta forma, abiertamente anti-democrático.

Aun así, con todas sus limitaciones, lo más importante era otro aspecto. Como se describe en la historia del PCUS “Los Kadetes, los Mencheviques y los Socialrevolucionarios engañaban a los obreros y a los campesinos, hacién-

*doles creer que era posible conseguir el régimen que el pueblo necesitaba sin insurrección y sin revolución*". La vanguardia obrera era muy consciente de todo aquello, pero no así el grueso de las masas, que venía luchando heroicamente desde principios de enero de 1905 bajo la dirección política de la clase obrera, pero poco a poco empezaba a mostrar signos de cierto cansancio y retraimiento. No debía despreciarse este dato de la realidad.

Yendo aun más lejos, en febrero de 1906, una ley sancionada junto a dos ukases (decreto zarista) confería la creación de un Consejo del Estado integrado por una mitad designada por el zar y la otra por las capas más reaccionarias: la nobleza, los grandes capitalistas y el clero. El Consejo del Estado transformaba a la nueva Duma de Witte en una institución poco menos que "consultiva". Aquí comenzaba un nuevo período de fuertes debates en el seno de la Socialdemocracia rusa.

Así se llegó al IV Congreso del POSDR celebrado apenas algunas semanas antes de las elecciones a la I Duma del Estado en abril de 1906. Allí se debatió extensamente qué hacer. Los Bolcheviques señalaban que la misma era "un apéndice impotente de la burocracia autocrática", y los Mencheviques respondían que ésta debía transformarse de un "arma de la contrarrevolución en un arma de la revolución" ("Tsereteli, un demócrata en la Revolución Rusa: Biografía política" W. H. Roobol), y para eso era preciso apoyarse en el liberalismo – manteniendo la independencia organizativa, táctica y programática –. La posición bolchevique acabó siendo derrotada.

Los resultados electorales mostraron que la táctica del boicot tuvo una aplastante "victoria" pero solo entre los obreros más conscientes. El grueso de las masas había concurrido a votar normalmente. Tiempo después se llegó a la comprensión, con Lenin a la cabeza, que había sido un error en aquel momento, en que la tendencia general del movimiento era de declinación y no de auge de las masas, el llamar a boicotear las elecciones. Como sintetizó Trotsky en su libro sobre Stalin *"después de la derrota de diciembre era imposible esperar una ofensiva revolucionaria en el futuro inmediato; por consiguiente, no tenía sentido despreciar una tribuna como la Duma para movilizar las filas de la Revolución"*.

### **Situación novedosa en Rusia: La Socialdemocracia en el Parlamento**

No por los escasos 72 días de duración de la Duma, estuvo ésta exenta de múltiples y fascinantes debates a su alrededor e interior. De un total de 524 bancas, aproximadamente 17 correspondían a los socialdemócratas, 180 a los Kadetes (o sea 1/3 del total por lo que se denominaría "Duma Kadete") y entre 94 y 135 a los trudoviques (campesinos). Sobre estos últimos había una particular importancia: debían ser orientados y empujados por los obreros para que pudiesen intervenir como verdaderos representantes del campesinado revolucionario, con independencia de la política burguesa. En tanto los kadetes, la burguesía liberal, como marca Trotsky, en "1905: resultados y perspectivas", tenían como objetivo indisimulado *"luchar contra las ilusiones revolucionarias, es decir, contra el movimien-*

*to revolucionario de masas"*, sirviendo como herramienta fundamental del engaño constitucionalista. El resto de las bancas, menos de la mitad del total, correspondían a los aliados de la autocracia.

Por eso, frente a los kadetes, la tarea central era mostrar sus oscilaciones y volteretas entre la necesidad de apoyarse en las masas y el inevitable temor de su independencia revolucionaria. Y así Lenin machacaba una y otra vez contra los Mencheviques que se apresuraban en llamar a la unidad con los liberales, ocultando para esto su carácter vacilante y traidor, que preparaba su *"arreglo con la autocracia, incapaz a todas luces, de una lucha decisiva"* ("Malos consejos", Lenin). Al margen de lo anterior para los revolucionarios una de las tareas fundamentales constituye derrotar las ilusiones pequeño-burguesas y la fe en la Duma que aumentaban en la población.

Lenin marcaba que *"la historia ha demostrado que cuando se reúne la Duma existe la posibilidad de desplegar una agitación provechosa desde su interior y en torno a ella"*, claro está que *"sin exagerar en modo alguno su modesto valor"* ("Sobre el boicot" Lenin). Es que el boicot había cumplido su objetivo como consigna para coordinar la organización de la insurrección frente a la Duma de Bulyguin en pleno florecimiento de los Soviets. Pero ya habían cambiado las circunstancias (repliegue temporal de la lucha de clases) que llevaron a adoptarlo. Ya no correspondía seguir levantando esa táctica.

El POSDR reflexionaba en su conjunto sobre el panorama que tenía en frente: las ilusiones constitucionalistas se fortalecían; la lucha directa menguaba; el Gobierno avanzaba; la Duma funcionaba como cortina de humo que se esparcía lenta pero imperturbablemente; un sector de la clase obrera se entregaba a la borrachera legalista. No por estar desprovistas esas ilusiones de cualquier sustento material, tenían por eso menos firmeza en quienes las levantaban. Así es que teniendo a 17 representantes socialdemócratas en la Duma... ¿Cómo podía sacársele el jugo para aprovechar la comprensión del programa revolucionario?

Se comprendió tempranamente, a los pocos días de iniciadas las sesiones de la Duma, que los representantes obreros debían ser educados y guiados por el Partido en su totalidad, aunque estos fueran mencheviques. Examinemos estos pequeños frutos que podían obtenerse desde la Duma. Ramishvili desde la curul parlamentaria le advertía a las ilusiones pequeño-burguesas de los campesinos que *"Solo por medio de un popular levantamiento campesino... pueden las necesidades de tierra de los mismos ser satisfechas"*, agregando en otra ocasión que *"el único camino verdadero es el revolucionario"*. Otro diputado, Dhzaparidze, marcó la necesidad de *"convertir la Duma en un arma en manos del pueblo para mayor desarrollo de la revolución"*. Y finalizaba también el primero *"La Duma es un lugar peligroso (...) No hay que olvidar que el pueblo mismo conseguirá lo que la Duma es incapaz de conseguir"*. Estas intervenciones, aunque limitadas, iban en sentido de desenmascarar el papel de las instituciones del Estado, en destruir las ilusiones constitucionalistas. Esa era la dirección necesaria, pero que quedaría prematuramente abortada...

## Disolución de la Duma del Estado

El 8 de julio de 1906 era disuelta la Duma, con el pretexto de la reforma agraria que comenzaba a tratarse en el recinto (sin dudas había otras cuestiones que intervenían en aquella decisión). Un sector importante de kadetes y trudoviques, empujado por el malestar de las masas, se ve condicionado a lanzar el Manifiesto “Al pueblo, de los representantes populares” desde el emblemático barrio obrero de Vyborg. Allí se llamó a no pagar los impuestos y negarse a realizar el servicio militar en disconformidad con la disolución de la Duma. Algunos mencheviques también lo firmaron, como el líder parlamentario Zhordania. Incluso fueron aún más lejos: llamaron a defender a la Duma.

El Partido Revolucionario debe propugnar por correr el velo de la máscara y ficción de la “representación popular”, debe señalar claramente cómo derrotar esas ilusiones, en qué medida determinadas instituciones son funcionales al ocultamiento de la dictadura del capital, y no ser uno de los principales impulsores de alimentar esas ilusiones ni embellecer esas instituciones. El Partido Bolchevique combatió la postura menchevique, advirtiéndoles correctamente que la clase obrera debía acaudillar la lucha de los oprimidos por el poder, y no por una ficción del mismo.

La autocracia zarista no perdonaría la “insolencia” del Manifiesto opositor. Todos los firmantes serían de allí en adelante prohibidos para participar en nuevas elecciones

a la Duma. Es más, los Kadetes a partir de este suceso tomarían futuras precauciones de no confrontar directamente contra el zarismo, ni tomar ningún camino que pudiese ser considerado como una provocación o enfrentamiento, actitud que adquiriría tremenda relevancia en las futuras dumas.

Paralelamente a la actuación de la Duma y al momento de su disolución comenzaron a darse la formación de guerrillas y un aumento sorprendente de las llamadas “expropiaciones”. Superficialmente la situación parecía mostrar un cierto reanimamiento de la lucha. Lo que debía hacerse era saber si esas acciones eran síntomas de un nuevo despertar o los últimos coletazos de la lucha revolucionaria de 1905. La historia evidenciaría que sería esta segunda posibilidad. Tomar un día cálido de sol como manifestación de encontrarse en verano es un peligro en sí mismo, es iniciar un curso errado a través un diagnóstico equivocado, es la base material de las grandes estrellas del próximo período: el liquidacionismo, el otzovismo, el ultimatismo y el deísmo. Es decir, sería la base material de la introducción de concepciones anti-marxistas en las filas del Partido Revolucionario. Nuevamente sería Lenin quien nos deje la principal lección sobre la I Duma: “*Todas las leyes y todos los diputados no significan nada, si no poseen poder. He aquí lo que ha enseñado la Duma Kadete al pueblo*” (“La disolución de la Duma y las tareas del proletariado” Lenin). El poder era lo único real, y éste seguía en manos del zarismo.

## Juicio por los obreros desaparecidos en Mercedes Benz

Seis represores son acusados de la desaparición de catorce obreros de la fábrica. Luego de años demorando el juicio, llegó la hora.

Es uno de los 169 expedientes que integran la megacausa Campo de Mayo, que incluye los casos de obreros ferroviarios, los del denominada Área 400 (denominación militar para la zona industrial de Zárate-Campana) y los del Colegio Militar.

Los militares serán juzgados por los crímenes de lesa humanidad cometidos en los cuatro centros clandestinos de detención que funcionaron en el complejo militar de Campo de Mayo.

Habrán 17 acusados, el mayor número desde que se reabrieron las causas, además de militares, gendarmes, policías y civiles de inteligencia. Los delitos por los que se los acusa son secuestros, tormentos, homicidios y apropiaciones de bebés en el que fuera el mayor campo de exterminio de la última dictadura, por el que pasaron unas 5 mil víctimas.

“Muchas de las víctimas que pasaron por esos centros clandestinos de detención y tortura eran trabajadores y activistas, miembros de comisiones internas de fábricas y empresas. En el caso de Mercedes Benz, algunos de ellos fueron Alberto Francisco Arenas, Juan José Mosquera, Jorge Alberto Leichner Quilodran, Alberto Gigena, Diego Eustaquio Nuñez, Fernando Omar Del Conte y Héctor Aníbal Ratto, este último sobrevivió. Ratto fue detenido el 12 de agosto de 1977, mientras se encontraba trabajando en la fábrica de González Catán, por miembros del Ejército, como lo testificaron sus compañeros. En Campo de Mayo, estuvo detenido hasta que



fue liberado el 8 de marzo de 1979”. (Adriana Mayer, Página 12).

En el caso de Mercedes Benz, si bien hasta ahora solo se imputó a responsables militares por la desaparición de los obreros, volverá a quedar demostrado el rol de las grandes empresas, de sectores civiles y dirigentes sindicales que entregaron a los obreros, tal como sucedió en el juicio de Ford, donde luego de décadas de lucha se logró condenar a ex gerentes por secuestros y torturas en el Quincho, centro clandestino que la empresa tenía en sus instalaciones.

El enjuiciamiento a los represores y sus mandantes es una conquista de movimiento de derechos humanos, de sus militantes, de sus organismos, abogados, de los compañeros y familiares de las víctimas. Pasaron 43 años pero la persistencia militante puede más que todos los acuerdos y reconciliaciones que pactan los partidos patronales, la Iglesia, los gobiernos, la burocracia sindical, las cámaras empresarias, etc.

# A 50 años del Cordobazo

Aquellas jornadas de mayo del 69 quedaron para siempre en la historia. La clase obrera y los estudiantes protagonizando un levantamiento popular contra la dictadura militar que indicaría el comienzo de su fin y también el **comienzo de un período histórico**, avance en el sentido de la independencia política de la clase obrera, que intentará cerrar la durísima represión y la dictadura militar.

Fue **parte de un fenómeno internacional** de creciente intervención de los oprimidos, signado por el papel de la Revolución Cubana, la ofensiva en Vietnam contra EE.UU., el Mayo Francés, la Primavera de Praga, grandes movilizaciones en Estados Unidos y México, Bélgica, Italia, Alemania, España, Japón.

Estuvo **precedido por numerosas derrotas** de luchas importantes del movimiento obrero. Fueron los asesinatos en mayo del 69 de los estudiantes Juan José Cabral en Corrientes y Adolfo Bello en Rosario, en medio de las movilizaciones, que llevaron a las CGT a convocar a paro general para el 30 de mayo para repudiar la fuerte represión de la dictadura. Pero en Córdoba se unificaron todos los sectores sindicales para parar 48hs, con movilización al centro de la Ciudad.

¿Cuáles eran **las reivindicaciones** del movimiento? Se mezclaban reclamos políticos y económicos, rechazaban a la dictadura, a la proscripción de Perón y el peronismo, y también a la burocracia sindical. Se luchaba por la libertad de expresión, en defensa de la educación pública, laica y gratuita, en defensa de la universidad. Contra la creciente presencia de multinacionales en la economía. Se trató de una **huelga política, activa**, que desafió al poder militar, la Dictadura de Onganía.

Los protagonistas de esos días fueron obreros y estudiantes enfrentando a la policía y el ejército, desbordándolos todo el tiempo. Desde el 12 de mayo al 29, hubo 34 muertos, 400 detenidos y más de 2000 presos políticos.

El gremio de los mecánicos, el Smata, tuvo un protagonismo decisivo y Torres, su dirigente, era un peronista convencido que tuvo un papel muy combativo y encabezó las columnas obreras. Atilio López dirigente del transporte será en 1973 vicegobernador de Córdoba. Era de la izquierda peronista. En 1974 fue destituido en el Gobierno de Córdoba por un golpe apoyado por Perón, y seis meses después asesinado por las 3 A. Y Agustín Tosco de Luz y Fuerza será un destacado dirigente clasista que cayó preso y falleció poco tiempo después de liberado.

**Esa rebelión popular abrió el camino para su nacionalización**, Viborazo (Segundo Cordobazo, en 1971), Rosario (1969), Mar del Plata (1972), Mendoza (1972), Tucumán (los 3 levantamientos entre 1969 a 1972), General Roca, etc.

En ese momento la burocracia sindical que dirigía la gran mayoría de los sindicatos estaba dividida entre los abiertamente colaboracionistas con la dictadura, el vandorismo, los “independientes” y otros gremios intervenidos por los militares.

La clase obrera era mayoritariamente peronista y había protagonizado la resistencia al régimen, pese a las políticas de sus direcciones. Había proscripción para la actividad política



y sindical. Aun así la clase obrera consiguió elevar a cuadros obreros politizados como referencia política nacional, como fue el caso de Agustín Tosco.

Estas rebeliones marcaron el comienzo del fin de la dictadura militar que se proponía gobernar 20 años y que fue forzada a convocar a elecciones generales para marzo de 1973 con la participación del peronismo.

**Mayo de 1969 inició una etapa de independencia política de la clase obrera** que no se pudo coronar. La clase obrera irrumpió con sus huelgas y movilizaciones como el caudillo indiscutible de los oprimidos, recuperaba numerosos sindicatos y colocaba a sectores combativos a su cabeza. Se multiplicaron los delegados y las comisiones internas en las fábricas.

Ese período que va hasta el Golpe de marzo de 1976 es el de mayor politización, lucha, heroicidad y organización del movimiento obrero.

Numerosas corrientes combativas se plantaban como partidarias de la revolución y disputaban ganar a la vanguardia. Se debatía la cuestión del poder. Cuáles eran las vías. En un proceso de radicalización política creciente. Sin embargo en condiciones tan favorables de la lucha de clases no se pudo resolver el problema de los problemas, construir la dirección revolucionaria, el partido de la clase. El papel del stalinismo, en todas sus variantes, del reformismo y nacionalismo armado (foquistas), y de los centristas, fue un bloqueo para que pudiera concretarse la obra histórica que necesita poner en pie la clase obrera.

Es imprescindible hacer un buen balance de aquella época. Por qué no se pudo. El '76 no fue solo una derrota física, perdiendo cientos y miles de los mejores luchadores de la clase y la juventud bajo la dictadura. Fue la incapacidad de resolver la tarea más importante. Y que la mayoría de aquellas corrientes que se reclamaban de la revolución se hayan vuelto democratizantes, que se hayan mal arrepentido de sus discursos y sus acciones.

Tenemos que rescatar todas las experiencias de organización y lucha para incorporarlas conscientemente a nuestras mejores tradiciones, que nada se pierda. Tenemos que hacer un balance de las corrientes políticas que intervinieron activamente en esos años y por qué no pudieron expresar conscientemente el profundo proceso de rebelión de las masas, en programa, en partido.

# Brasil: Desencanto prematuro de los explotados con Bolsonaro

Las manifestaciones del 15 de Mayo demarcan la ruptura prematura de las ilusiones democráticas en el nuevo gobierno. Ciertamente es el comienzo del choque de las masas con la política económica montada por el ministro Paulo Guedes, hombre del capital financiero y del imperialismo. Está por venir la huelga general del 14 de junio. La fracción burguesa directamente ligada a la elección de Bolsonaro se ve obligada a mover a la alta clase media para contrarrestar el movimiento de los explotados y proteger al gobierno. Está en juego no sólo la criminal reforma de Pensiones y Jubilaciones, sino la directriz que subordina aún más la economía nacional a los dictámenes de Estados Unidos y del imperialismo de conjunto. El aislamiento creciente del gobierno, en esos cinco meses de existencia, indica que podrá tener el mismo destino que la dictadura civil de Temer.

Las contrarreformas, el plan de desnacionalización y privatización, así como el descenso de lo poco que hay de protección a la economía nacional, refuerzan las tendencias de retrocesos económicos y de impulso a la barbarie social. Las dificultades a corto plazo de retirar el país del bajo crecimiento y del estancamiento, que han resultado en el asombroso aumento del desempleo y subempleo, obligan a las masas a resistirse a medidas truculentas, como la reforma de Pensiones, Jubilaciones y los recortes de recursos a la educación y a la salud, principalmente. En ese momento, es decisiva la organización independiente de la clase obrera frente a la política burguesa, y el fortalecimiento de los movimientos campesinos, populares y estudiantiles.

Bolsonaro necesita afirmarse como un gobierno dictatorial, militarista y fascizante. Surgió impulsado por la tendencia general de la burguesía, conducida por el capital financiero, de retomar la centralización burocrática y autoritaria del Estado. Los conflictos entre el Ejecutivo y el Legislativo, cuando se esperaba una armonía basada en el golpe de Estado de 2016, son síntomas de las condiciones económicas y sociales, adversas a la gobernabilidad con los métodos de la democracia burguesa.

Las denuncias de Bolsonaro de que el pueblo debe apoyarlo para que pueda romper la resistencia de las "corporaciones", y las manifestaciones, aunque incipientes de partidarios del gobierno, de que el Congreso Nacional y el Supremo Tribunal Federal son un estorbo, un impase que debe ser superado por la vía autoritaria. Las discordancias en el seno de la burguesía en cuanto al camino a tomar han retardado ese proceso político, y favorecido la inestabilidad del gobierno.

La permanencia de la crisis económica y la disposición de los explotados de ir a la lucha están en contradicción con el golpe que derribó al gobierno de Rousseff y que al mismo tiempo conservó el funcionamiento de la democracia burguesa. La dictadura civil de Temer logró

imponer la reforma laboral y la tercerización, avanzó las privatizaciones, cortó recursos a los servicios sociales, sin embargo, no logró estabilizar el régimen político. La explicación está en que la crisis económica, que llevó a una de las mayores recesiones del país, tiene como consecuencia la destrucción de parte de las fuerzas productivas nacionales.

Esta situación que se abrió a partir de la explosión de la crisis en Estados Unidos, en 2008, y que se expandió a nivel mundial, arrastró a Brasil. El exceso de capacidad instalada, la superproducción y las paupérrimas condiciones de existencia de las masas están condicionadas, en última instancia, por el control de los monopolios internacionales de las ramas fundamentales de la producción, y el agigantamiento del parasitismo financiero. Es sabido que las contrarreformas, que vienen siendo aplicadas durante décadas, bajo distintos gobiernos, actúan contrariamente al desarrollo de las fuerzas productivas, de las necesidades más elementales de la población y de la independencia nacional, ante las presiones del imperialismo. Los gobiernos, sin embargo, están obligados a imponerlos a hierro y fuego. Son necesarias para la protección de las ganancias de los monopolios y la preservación del parasitismo financiero. No por casualidad, la gigantesca deuda pública está en el centro de la crisis económica y política.

La burguesía nacional, servicial del imperialismo, no tuvo y no tiene cómo edificar una sólida democracia, y constituir gobiernos capaces de asentarse en las masas. Con el fin de la dictadura militar se prometió una nueva República, y el perfeccionamiento democrático de las instituciones. La Constitución de 1988 fue erguida con la bandera de un nuevo tiempo. En ningún momento, evidentemente, esa idealización burguesa se resistió al estancamiento económico y al avance de la pobreza y miseria de la mayoría oprimida. La burguesía, hoy, rasgó su Constitución y liquidó la CLT, en lo que fue un progreso a las relaciones capitalistas de trabajo.

La lucha de la clase obrera y demás oprimidos por el derrocamiento de la reforma de Pensiones y Jubilaciones está ante esa putrefata realidad. No hay cómo romper tal ofensiva de la clase capitalista sin que el proletariado tome el frente en la lucha de clases y lidere la mayoría oprimida contra el Estado burgués y su gobierno. Esta es la tarea planteada por las condiciones objetivas. La vanguardia clasista y consciente tiene la tarea de combatir por la independencia política de la clase obrera, poner en pie a las organizaciones de base libres del burocratismo sindical, e impulsar la construcción del partido obrero revolucionario.

*26 de mayo de 2019 - POR BRASIL*

*<http://www.pormassas.org/2019/05/26/desencanto-prematuro-dos-explorados-com-bolsonaro/>*