

órgano del PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO de Argentina
Sección del Comité de Enlace por la Reconstrucción de la IV Internacional

Todos los candidatos dicen que gobernarán para el FMI

**Pretenden
arrastrarnos al
circo electoral
mientras la
desocupación y la
miseria avanzan**



**Solo podremos frenarlo confiando en
nuestros propios métodos de lucha
No podemos esperar, hay que tirar
abajo a Macri y su política YA**

REVOLUCIÓN Y DICTADURA PROLETARIAS



Quedaron definidas las principales fórmulas patronales

Ya se han conocido las fórmulas que defienden explícitamente el capitalismo, la gran propiedad nacional y extranjera sobre los medios de producción. Que no están dispuestas a romper con el FMI y desconocer la monumental deuda en dólares y pesos. La farsa electoral va tomando su forma definitiva para las próximas elecciones.

Trump, el capital financiero y el FMI eligieron a su candidato principal, la fórmula Macri-Pichetto

No sólo resolvieron apoyar la reelección de Macri sino que empezaron la campaña electoral hace varios meses. El adelantamiento de fondos del FMI y la violación de sus estatutos para facilitar la venta y fuga de dólares, con el objetivo de contener el precio del dólar y así crear la ficción de mejoras en las condiciones económicas. Intervino personalmente Trump para presionar al FMI e imponer su apoyo a Macri a cualquier costo.

La elección de Pichetto como vicepresidente generó inmediatos festejos, con aplausos de pie, en el coloquio de IDEA (central de los más grandes empresarios nacionales y extranjeros) que se realizaba en el Neuquén.

En abril, Pichetto se reunió en Wall Street con los fondos de inversión BlackRock, VR Capital, Templeton y el banco inglés Barclays, y otros fondos y se comprometió ante ellos a defender desde el Congreso el pago de la deuda. Todos ellos festejan el anuncio.

Pichetto les había dicho en abril: *“Argentina cumplirá con sus obligaciones y de lo negativo que es para el país generar incertidumbre respecto a la voluntad de cumplimiento... Argentina no está muerta, va a cumplir con sus obligaciones y tiene futuro desarrollando un sector estratégico como la industria del petróleo y gas -especialmente Vaca Muerta- y minería; fortaleciendo el campo, y otros sectores que generan divisas genuinas para el país... El peronismo, del que formo parte, siempre cumplió con el pago de las obligaciones externas del país”*.

El nombramiento de Pichetto sorprendió a los seguidores de Macri y a sus socios electorales. Hasta el mismo Pichetto había negado explícitamente la posibilidad de ser vicepresidente de Macri. El radicalismo, principal socio de Macri, exigía desde su Convención que el candidato a vicepresidente fuera un radical.

Hasta unos días antes el sector que encabezaba Pichetto, denominado “Alternativa Federal” nucleaba al sector del peronismo más cercano al Gobierno y a sus políticas. Tenían la expectativa de incluir al Frente Renovador y a

Lavagna en un frente amplio. Las presiones del Gobierno y de los empresarios, como el retiro de Massa, terminaron fracturando su sector.

Esta fórmula expresa la alianza con la que cogobernó Macri, que le facilitó que salieran todas las leyes, que el Congreso y los gobernadores garantizaran su gobernabilidad contra los intereses de los trabajadores y el conjunto de los oprimidos.

Pichetto viene siendo denunciado por sus posiciones xenófobas, racistas, autoritarias, represivas. Pero no olvidemos que fue un hombre clave del kirchnerismo en el Congreso. Es senador desde 2001. Fue el jefe de la banca de Senadores del Frente Para la Victoria (FPV).

No importa al Gobierno por ahora que Pichetto no aporte votos. Lo mostrarán como un peronista en el Gobierno, una ampliación de la Alianza. Es un mensaje al capital financiero en el sentido que se cumplirán todos los compromisos y que irán a fondo con su política si ganan las elecciones.

Estas decisiones políticas en secreto para los afiliados a los partidos de “Cambiamos” y para toda la ciudadanía, muestran quién tiene el poder real, dónde se toman las decisiones políticas, y **la farsa de la democracia burguesa** que quiere hacer creer que son los ciudadanos quienes eligen libremente.

Se formalizó la Alianza Lavagna-Urtubey

Intereses empresarios distintos impidieron la unidad de Lavagna con Alternativa Federal o algún acuerdo con el Gobierno.

También se operó en secreto y a último momento se concretó el acuerdo con Urtubey, que formaba parte de Alternativa Federal junto con Pichetto, sin conocimiento y acuerdo del partido más importante que apoyaba a Lavagna, el Partido Socialista y el gobernador Lifschitz.

Sus planteos son de mantener los acuerdos con el FMI y reconocer la deuda externa, pero dicen que con una visión industrialista, de defensa de la industria nacional.

Es probable que este frente capture una parte de los votantes desencantados con el Gobierno y que no quieran votar al frente Fernández-Fernández.

Detrás de la incorporación de Urtubey a la alianza aparece la figura de Barrionuevo, que fue operador de Menem y de Macri en el medio sindical. Y también Duhalde. Se ha denunciado el ofrecimiento de 8 millones de dólares por parte de un grupo de empresarios para que Lavagna retire

su fórmula, ya que puede debilitar la fórmula de Macri. Esta fórmula electoral muestra también la farsa electoral.

La fórmula Fernández-Fernández es de conciliación con la oligarquía, el capital financiero, los medios monopólicos y las petroleras

Como anticipamos en nuestra prensa anterior millones de trabajadores, de jubilados, de oprimidos, tienen una gran esperanza en que esta fórmula pueda derrotar a Macri. Y que se empiece a salir de la grave situación actual. Quieren creer que será así.

Existe una poderosa ilusión de que nunca podremos estar peor que con Macri. Que quien sea que venga hará las cosas mejor que este tipo. También debemos alertar sobre esta ilusión. Si no se adoptan medidas radicales, no hay cómo mejorar la situación de las masas.

Aparece a la vista una política de resignación. Nos dicen que la gran obra será sacar a Macri con el voto y luego esperar los frutos de la tolerancia, el respeto y la responsabilidad.

La principal dirigente de la “oposición” se autonominó como candidata a vicepresidente y nombró como su candidato a presidente a un político con el que ni siquiera compartió un mismo espacio en los últimos diez años, al que la misma Cristina Kirchner acusó de ser representante de Clarín hacia el interior del Gobierno.

Alberto Fernández fue el interlocutor con la Mesa de Enlace en el conflicto del 2008. En el 2013 se unió al Frente Renovador y dos años después fue jefe de campaña de Massa. Es un hombre probado por el gran capital en las funciones que ha tenido en el Estado.

Si se trataba de “tragar sapos y culebras” Cristina Fernández dio el primer paso. La elección de Alberto Fernández es un claro mensaje de conciliación hacia todos los sectores con que estuvo enfrentada en el pasado. Y también es su mensaje a sus simpatizantes y futuros votantes de que nadie se ilusione, lo único que promete Kirchner es que NO recuperaremos lo perdido en estos años.

Fernández se reunió con el FMI y dejó claro que piensa reconocer y pagar toda la deuda, aunque se haya utilizado

para la fuga de capitales. Lo único que les pide es más tiempo para pagarla.

Aparece la presencia peronista en la alianza oficialista, en la de Lavagna y en Fernández-Fernández.

Se trata de un peronismo que abandonó completamente las banderas nacionalistas, en todos sus candidatos y frentes electorales, expresando la política proimperialista de la burguesía.

La mayoría de la burocracia sindical se suma a la fórmula Fernández-Fernández a cambio de puestos en las listas y promesas de participación en el futuro gobierno. Ajustará su intervención a las necesidades de la campaña electoral, abandonando los programas que presentaron en los últimos tiempos.

La ilusión de los sectores mayoritarios de derrotar a Macri y su política por la vía electoral llevará a la clase obrera y los oprimidos a una frustración.

Que se traducirá en un choque con el próximo gobierno que no podrá satisfacer las necesidades y reclamos más urgentes y desesperados de las masas.

El POR interviene en esta campaña electoral llamando a anular el voto con el programa de la clase obrera.

Ninguna lista, ningún candidato, expresa la política de la clase obrera.

Las elecciones son un mecanismo que busca legitimar la explotación y la opresión sobre la mayoría, sin cuestionar la gran propiedad. Ninguno de ellos dice que es necesario un levantamiento nacional para terminar con estas políticas del gran capital y del imperialismo.

Ninguno de ellos denuncia el papel del Congreso, que ha servido para sacar todas las leyes que necesitaron Macri y el FMI, que además es cómplice e impotente frente a todas las tropelías del Gobierno utilizando la Justicia y los servicios de espionaje, reforzando el autoritarismo contra las masas.

Las 10 medidas urgentes e imprescindibles que solo la clase obrera puede imponer

1) **Ajuste inmediato de salarios y jubilaciones** para que alcancen como mínimo al costo de la canasta familiar, no menos de \$45.000, y ajustado mes a mes de acuerdo a la inflación real.

2) **Terminar con el flagelo de la desocupación** repartiendo todo el trabajo entre todos los trabajadores sin afectar el salario. Terminar con toda forma de precarización, esclavización en el trabajo. Estatización de toda fábrica que cierre o despidan.

3) **No a las reformas previsionales, laborales e impositivas** contra los trabajadores.

4) **Desconocer toda la deuda del Estado**, en pesos o dólares. Desconocer el acuerdo con el FMI. La deuda monumental tuvo como destino la fuga de divisas del país.

5) **Estatizar toda la banca e imponer el monopolio del comercio exterior**. Para que no se fugue un solo dólar. Para impedir la importación de mercancías que se producen en el país. Para importar los insumos imprescindibles

para la producción industrial y para atender la salud pública. Para orientar el crédito a la producción y terminar con el casino financiero.

6) **Expropiar sin pago a la oligarquía terrateniente**, estatizando toda la tierra.

7) **Expropiar sin pago y estatizar los sectores vitales de la economía**, en gran medida en manos de las multinacionales, recuperando todas las privatizadas, fundamentalmente el gas y el petróleo. Anular los tarifazos.

8) **Por un sistema único, nacional y gratuito de salud y educación**.

9) **Plan de obras públicas** para resolver las necesidades urgentes de la población.

10) **Confiscación de las cadenas de supermercados** para garantizar una red de abastecimiento de todos los productos necesarios, desde los productores a los consumidores, a precios que se puedan pagar.

Estas medidas no pueden ser impuestas por el voto o por ley. Sólo serán impuestas con la lucha, con la acción directa de masas. Ese es el mandato del gran paro del 29 de Mayo.

Los candidatos se cuidan muy bien de no decir qué medidas van a tomar, porque no están dispuestos a romper con los grandes bancos y el FMI, tampoco con los terratenientes y las petroleras.

La clase obrera tiene que tomar las riendas de la sociedad para terminar con el camino a la barbarie. Para esto tiene que independizarse políticamente rompiendo con la tutela de la burguesía, de sus partidos, sus dirigentes. Necesitamos una dirección política que exprese los intereses históricos de la clase obrera. **El capitalismo está en quiebra aquí y en todo el mundo. No hay cómo reformarlo.** Su desastre nos empuja a la barbarie, a la miseria y la guerra

La receta del economista kirchnerista Agis es la misma que la de los neoliberales

Alertamos sobre el programa económico de Fernandez-Fernández. Agis es uno de los economistas más cercanos a ellos. Su política es de conciliación con el gran capital y el imperialismo. No quieren tocar sus intereses ni las ganancias extraordinarias que han tenido. Con esta política no hay posibilidad de recuperar las condiciones de vida y de trabajo que se han deteriorado gravemente. Por esta vía no se derrota al neoliberalismo ni se conquista la soberanía del país.

“Para bajar la inflación, hay que congelar la distribución del ingreso por un año”. Esto quiere decir que los trabajadores y los jubilados que sufrimos un fuerte retroceso en nuestro poder adquisitivo en los últimos años, no lo recuperemos, que sigamos esperando.

“Si vamos a terminar este año con una inflación del 55% querría coordinar las paritarias en 35% y... todos los precios en 35%...” Le decimos al señor Agis que si la inflación es del 55% en primer lugar queremos recuperar el 55% para tener el mismo poder adquisitivo que a comienzos de 2019, pero también queremos recuperar por lo menos lo que hemos perdido en 2015, 2016, 2017 y 2018. Agis quiere que renunciemos de antemano a recuperar el poder adquisitivo perdido.

Dice también que ¡*“hay que bajar los impuestos a las empresas”!* Y que *“los trabajadores tienen que seguir pagando Ganancias”.* Es bueno saber de antemano que está colocado del lado de las grandes empresas, en contra del reclamo de los trabajadores que hace 10 años reclaman que el salario no es ganancia y que por lo tanto no corresponde pagar impuestos. ¿Qué dirá Moyano y los dirigentes sindicales que reclaman por la eliminación del impuesto?

Dice que el plan para bajar la inflación *“debe estar consensuado con toda la oposición”.* Confesión que no quiere tocar los intereses de los grandes capitales. Para bajar la inflación debemos terminar con la dolarización de todas las tarifas y precios de la economía; eliminar los tarifazos; estatizar las empresas vitales para la economía que hoy están monopolizadas por grandes capitales nacionales o multinacionales que tienen enormes ganancias y fijan los precios que quieren; nacionalizar toda la banca para terminar con la especulación financiera que recibe tasas de interés usurarias; apertura de libros de todas las empresas, control obrero de la producción y distribución. Si ponemos en marcha estas medidas simples la inflación caerá bruscamente. Claro que eso significa afectar a un puñado de grandes capitalistas con los que el economista quiere conciliar.

Veamos qué dice del Fondo y la deuda: *“Tener un acuerdo con el FMI que sea más razonable” “No solo hay que seguir, sino que hay que transformarlo en un acuerdo de largo plazo sostenible...” “El FMI tiene que permitir crecer, para así licuar sanamente la deuda y el déficit fiscal...”* Agis nos quiere tomar por tontos. Como si no tuviéramos una experiencia en el país y en todo el mundo sobre cómo actúa el FMI. ¿Es ingenuo, es ignorante? No. Quiere hacernos creer que es posible convivir pacíficamente con el FMI, que no hay que romper y que hay que reconocerle toda la deuda. Está revelando con toda nitidez su política de sumisión al capital financiero.

“Hoy querríamos que crezcan las exportaciones, pero se cobran retenciones a todas las exportaciones de la economía”. Para endulzar los oídos de los exportadores que tuvieron ganancias extraordinarias con la superdevalua-

ción del dólar. Agis no tiene ninguna intención de impedir la fuga de dólares ni siquiera controlar el comercio exterior para impedir que se importen productos que se pueden producir en el país. Este es el mandato del capital financiero y de los países imperialistas: dejar abierta la importación indiscriminada de mercancías y el libre movimiento del capital especulativo.

Respecto de las jubilaciones dice que *“hay que ajustar la edad jubilatoria con la esperanza de vida”*, *“hoy a los 65 años se puede seguir trabajando y antes era impensable”*, *“tenemos una edad jubilatoria que se determinó hace casi un siglo”*. Como si lo hubiera dicho el FMI o Macri. Debemos rechazar cualquier modificación de las jubilaciones.

Los números de la crisis:

- **La inflación anual** a Mayo 2019 alcanzó el 57,3% (Junio 2018 a Mayo 2019). La más elevada desde 1991.

- El precio de la **leche** se incrementó 100% en un año. El consumo de leche cayó 21% desde 2016, es el más bajo en 16 años. Y ya se consumía la mitad de lácteos que lo que se considera saludable.

- En el último año la **pobreza infantil** se incrementó 11,2% llegando al 51,7% del total, ¡Más de la mitad de los niños son pobres! Información de la Universidad Católica. En el Conurbano bonaerense esa cifra llega al 63,6%.

- El 15% de los niños y adolescentes no reciben una de las comidas diarias.

- Uno de cada tres chicos recibió una **alimentación deficitaria** en nutrientes esenciales. Un 13% pasó **hambre**. La asistencia a comedores se elevó al 35% de los niños. Un sector importante vive en condiciones de pobreza extrema,

- El **costo de la canasta familiar** supera \$45.000.

- Crece la **desocupación**. En el primer trimestre de 2019 se perdieron 85.600 puestos de trabajo formales. 308.200 desde enero 2018. Puestos de trabajo informales seguramente una cantidad similar. El índice formal indica que la desocupación ya supera el 10%, 2 millones de trabajadores. Son 4.2 millones de trabajadores los que registran problemas de empleo.

- **Recesión**. El Gobierno sigue recalculando a la baja el crecimiento de la economía para este año que será nulo. Sigue retrocediendo la producción industrial, la construcción y el comercio.

- La industria solo utiliza el 57,7% de su **capacidad instalada**. Cayó un 11,5% respecto al año anterior. En la industria metalmeccánica se utiliza el 43% de la capacidad y en la industria automotriz un 35%.

- Se han cerrado 10.000 empresas en este período.

- Las **tasas de interés** siguen siendo astronómicas. 67% anual. Que para refinanciar tarjetas de crédito puede

significar más de 100%.

- La deuda acumulada del Banco Central en títulos llamados **Leliqs supera el billón de pesos**. Generando un gigantesco volumen de intereses. Ha desaparecido el crédito a las personas y a las empresas.

- No hay actividad más rentable para los empresarios que el casino financiero, no hay otra actividad productiva o comercial que alcance esos niveles de rendimiento.

- **Se siguen fugando divisas**. Bajan las reservas del Banco Central. El último desembolso de 10.800 millones de dólares que realizó el FMI, el 9 de abril, se terminó y más también.

- Aparece un pequeño superávit en el **comercio exterior**. Por la fuerte caída de las importaciones. Por la fuerte recesión industrial y por el precio del dólar. Ese ingreso genuino de divisas no compensa ni mínimamente las salidas de miles de millones cada mes.

- **Crece la precariedad laboral**. En los años 1980 llegaba al 22,1%, a fines de los 90, al 44,1% de los ocupados, en el 2003, al 46,1% y en 2018, al 49,3 % con una salvedad: estos empleos fueron decayendo, a lo largo de los años, tanto en productividad como en salario, con su correspondiente incidencia en la calidad de vida de las personas y sus familias. (Reporte de Florencia Abd en La Nación).

Debemos dar prioridad a resolver de inmediato la alimentación saludable para toda la población. No debe haber hambre y malnutridos en un país que produce alimentos para 500 millones de personas en el mundo. Es una burla pretender resolver esta cuestión dramática bajando el impuesto IVA a los alimentos. Inmediatamente se debe abastecer a los comedores y a las escuelas para que puedan satisfacer todas las comidas necesarias, dotándolos de todos los recursos humanos y materiales.

¿Hasta cuándo vamos a seguir tolerando este desastre? Es hora de decir ¡basta! Debemos reordenar el país, planificando la economía sobre la base de la socialización de los principales medios de producción. Solo así terminaremos con la especulación y el saqueo permanente.

www.por-cerci.org

por.masas.arg@gmail.com



11 2351 4699



Partido Obrero Revolucionario - Masas - Argentina

La incorporación del MST al Frente de Izquierda es reflejo de su democratismo

¿Qué llevó después de 8 años de existencia del FIT a incorporar al MST? Podemos ver cómo en las primeras elecciones provinciales de este año el FIT perdió una cantidad significativa de votos con respecto a años anteriores. En Jujuy pasaron de un 18% en 2017 a un 3,5%, en Córdoba de tener tres legisladores provinciales ahora solo contarán con uno, en Mendoza también retrocedieron significativamente. Debemos encontrar ahí las causas que llevaron a ampliar el frente de izquierda y no en otro lado. Por lo tanto, así como en el 2011 señalábamos que el origen del FIT era oportunista hoy podemos decir lo mismo de su nueva ampliación.

Hay que destacar que, dentro de los partidos que integran el ahora llamado "FIT-UNIDAD", ha sido el MST el que se ha caracterizado en los últimos años por ser el que ha mostrado su cara más abiertamente democratizante. Hasta no hace poco esta organización llevó adelante alianzas electorales con sectores de la pequeña burguesía y del nacionalismo burgués. Hasta el 2013 tenían una alianza con Proyecto Sur de Pino Solanas y en el 2012 compartieron boleta con Luis Juez impulsándolo a la gobernación. Todavía pesa en el recuerdo de amplios sectores la imagen de sus dirigentes marchando al lado de las patronales agrarias en el conflicto de la 125 en el 2008.

Desde el POR señalábamos desde el comienzo del FIT que su programa ha sido electoralista. El conjunto de reivindicaciones aisladas que presentaron para sellar esta nueva alianza con el MST no escapa de esta caracterización. No expresa la estrategia de la clase obrera, no cues-

tiona al parlamentarismo, ni sostiene que únicamente los métodos de la acción directa de masas pueden imponer las reivindicaciones.

Por otro lado, llama la atención que sostengan que el FIT ante el MST "mantiene su existencia y fisonomía en el marco de este compromiso" (P.O. 1552) cuando en los hechos la única fisonomía del FIT fue exclusivamente electoral. Es curioso que tanto el PO como el PTS hablen de la necesidad de que la unidad trascienda lo electoral cuando resulta evidente para cualquier luchador que no sólo no hay unidad en la lucha, sino enfrentamiento mezquino entre los integrantes de ese Frente. En la práctica vemos cómo se llega a sabotear o directamente liquidar procesos de lucha cuando no es dirigido por uno de ellos. Electoralismo y política de aparato van de la mano.

Desde el POR sostenemos que las elecciones son el terreno donde los revolucionarios intervenimos para denunciar el papel de clase del parlamento, de la necesidad de la burguesía de encubrir bajo formas aparentemente democráticas la explotación capitalista, la verdadera dictadura del capital. Los oprimidos precisamos una unidad política para luchar, que unifique los principales reclamos, sin depositar ninguna expectativa en las leyes, en el Congreso, en las elecciones. La unidad para la lucha debe ser dirigida por la clase obrera porque es la clase que encarna el programa que puede liberar a la Nación del imperialismo, terminar con la opresión social, liberándose ella misma de sus cadenas por medio de la revolución socialista.

A 47 años del Marplatazo

Convocado por HIJOS, en la Casa de la Memoria de Mar del Plata se realizó un conversatorio para rememorar aquellas jornadas, con la presencia de Lila Filler, entre activistas que participaron en ellas y nuevos militantes y activistas queriendo conocer la verdadera historia de un hecho poco recordado.

Fue un levantamiento popular, bajo la dictadura militar, que culminó con el **paro activo general de la CGT el 14 de junio de 1972** en Mar del Plata. Un paro político exigiendo la libertad de estudiantes presos.

La Ciudad fue colocada bajo la intervención directa del ejército (regimiento 10° de Caballería Blindada), en estado de sitio, para impedir las movilizaciones. El paro fue total. Y las movilizaciones que duraron todo el día no pudieron ser impedidas por el fuerte dispositivo represivo.

El editorial del diario La Nación del 27 de junio de 1972 bajo la firma de su director Bartolomé Mitre, denunciaba:

"Mar del Plata. Allí ocurrió el año pasado uno de los

más graves episodios de violencia dentro de las paredes de una casa de estudios: el asesinato, prácticamente a mansalva, de la joven Silvia Filler. Apoyados en esa luctuosa circunstancia, los activistas han obtenido en la ciudad balnearia un triunfo por el cual han bregado infructuosamente hasta el momento sus colegas del resto del país: la adhesión completa de la CGT.

No se ha reducido a declaraciones simbólicas. Consistió nada menos que en un 'paro activo', al estilo de los de Córdoba. (...)

Imprevistamente, cuando todo parecía indicar el fracaso a escala nacional de esa táctica, se ha obtenido un primer triunfo en Mar del Plata. Hasta dónde continuará a partir de este instante esa conjunción obrero-estudiantil es imprevisible, tanto en aquella ciudad como en el resto del país. (...) Porque también puede ensayarse la siguiente interpretación: vistas las dificultades de algunos dirigentes obreros por embarcar a 'las bases' en acciones

callejeras, la explotación de problemas universitarios y la mezcla con los bien entrenados activistas estudiantiles puede construir una buena táctica.”

El 6 de diciembre de 1971 fue asesinada la estudiante **Silvia Filler**, mientras participaba de una asamblea en la Facultad de Arquitectura por parte de la Concentración Nacional Universitaria (CNU). Ese fue el desencadenante de una oleada de movilizaciones y acciones callejeras que conmovieron la Ciudad como nunca antes.

La CNU irrumpió en la asamblea de unos 300 estudiantes a los tiros, asesinando a Silvia Filler e hiriendo a otros dos estudiantes. Miles de personas tomaron las calles de la ciudad durante el velorio. Las principales columnas salían de la sede de la Universidad Provincial escrachando la comisaría 1° (dos de los integrantes de la CNU pertenecían a la policía bonaerense). La bronca popular se expresó atacando patrulleros, el local de la empresa Piantoni de la familia de Ernesto Piantoni, uno de los jefes de la CNU, y las sedes de los diarios cómplices del gobierno.

En enero de 1972, se procesa y dicta prisión preventiva contra 16 integrantes del CNU. Entre los identificados por el asesinato destacaban el policía bonaerense Oscar Corres y Juan Carlos Gómez, vinculado a la CGT local. Luego del triunfo de Cámpora en 1973 todos los detenidos serían indultados.

El 6 de junio de 1972, a seis meses del asesinato de Filler, la coordinadora obrero-estudiantil que agrupaba a distintas organizaciones de izquierda, estudiantes de las dos universidades, docentes y trabajadores de diversos gremios, convocó a manifestarse. La policía intervino deteniendo testigos en la causa por el asesinato de Silvia Filler.

Ante las detenciones, los estudiantes declaran el estado de movilización por tiempo indeterminado y una nueva asamblea de la coordinadora obrero-estudiantil, donde se define exigir a la CGT local el llamamiento a un paro activo. Los sindicatos que convocan al plenario de la CGT no logran quorum, y se debe reiterar unos días después, donde logran la aprobación del paro general activo por la libertad de los presos. En ese plenario de la CGT también sucede un hecho extraordinario: habla un delegado en nombre del movimiento estudiantil Ariel Valenti (dirigente de la TERS, organización estudiantil de Política Obrera).

Aquella banda fascista CNU seguiría actuando como parte de la Triple A bajo el gobierno de Perón Isabel y luego incorporándose a la represión de la dictadura del 76. Algunos de sus dirigentes fueron candidatos y funcionarios bajo la democracia y tenían fuertes vínculos con un sector de la burocracia sindical.

Aquellos meses que siguieron al asesinato de Silvia Filler fueron un despertar para cientos y miles de militantes que no tenían ninguna experiencia. Aquel estallido popular fue producto también de una juventud y una clase obrera muy instruida, muy informada, que leía cuanto llegaba a sus manos, como bien se resaltó en la introducción.

En pocos meses esa vanguardia que se formó en la lucha de calles, en las asambleas, en las coordinadoras, fue protagonista de las grandes luchas que se sucedieron en los años siguientes. El regreso de Perón y las elecciones fueron apenas un desvío transitorio en el proceso de creciente radicalización social, que sólo podría ser detenido por la feroz dictadura militar.

Metalúrgicos: Cómo nos mienten Caló y Cia, y cómo la burguesía los apoya en sus mentiras. La nueva paritaria es otra estafa.

Los titulares de los diarios dicen: **La UOM conquistó 36% de aumento** salarial en grandes letras.

En letra chiquita aclaran:

* 8% de recomposición del año pasado, que terminaremos de cobrar en noviembre de 2019 (2% en abril, más 6 cuotas de \$2.000).

* 28% repartidos en tres trimestres hasta noviembre cuando se volvería a ajustar.

NO hay aumento salarial. Es sólo un **ajuste**, que no compensa la inflación y queda cada vez más lejos de lo que cuesta la canasta familiar.

¿Cuánto perdimos en el año? La inflación fue del 47,6% (de enero a diciembre) y nos reconocen ahora apenas un 8%, que cobraremos en cuotas hasta noviembre. ¡Una pérdida que ya pagamos el año pasado! Además,

nuestra inflación es más elevada. Alimentos, medicinas y servicios, que es lo que más consumimos, tuvo incremento por encima del índice. Esta **“recuperación” es una estafa.**

El Gobierno tiene previsto una inflación mayor al 40% para este año. ¿Por qué la UOM aceptó la orden del Gobierno de firmar por 28%?

El salario mínimo (IMGR) para junio se establece en \$22.243, cuando la canasta familiar está en \$45.326 para una familia tipo con dos hijos. (Estadística del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires). ¡Menos de la mitad! Y hasta por debajo de lo que se denomina canasta de pobreza.

Se ajusta nuestro salario por debajo de la inflación y así queda cada vez más lejos de lo que cuesta la canasta familiar.

¿Dónde se discutió aceptar estos salarios? ¿En qué asamblea? ¿Dónde se discutió que debemos resignar nuestras condiciones de vida sin pelear? Otra vez se repite la historia.

Debemos seguir el ejemplo de los sindicatos que han logrado defender el salario y cubren como mínimo lo que cuesta la canasta familiar, como en alguna época lo fue la UOM.

Así nos mienten y nos entregan a la sobreexplotación patronal y la miseria la dirección nacional de la UOM. Por eso debemos organizarnos para expulsarlos del sindicato para ponerlo al servicio de los trabajadores. Los trabajadores somos el sindicato, no Caló y Cia.

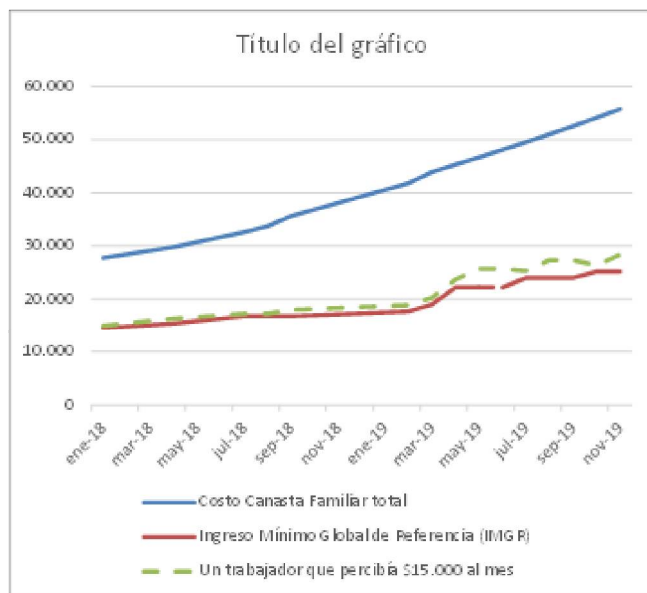
El gráfico más abajo muestra con claridad cómo se dispara la inflación oficial y cómo queda relegado nuestro salario, y cada vez más lejos. La línea cortada indica la evolución de un salario de \$15.000 en enero de 2018, que crece un poco más que el Ingreso Mínimo por el efecto de las cuotas. El Ingreso Mínimo Global de Referencia ha perdido mucho más.

La tabla muestra esos valores de que hablamos. Ni mencionamos cuánto se ha abaratado el salario medido en dólares, que tanto preocupaba a Gobierno y patronos.

La reivindicación de la clase obrera es que **el salario mínimo debe cubrir lo que cuesta la canasta familiar**,

que es lo que necesitamos para vivir como personas. Para todos los trabajadores, de todos los gremios, en blanco o no. Sólo lo podremos imponer con la lucha de conjunto, de toda la clase, nunca en los pasillos del Ministerio.

Los metalúrgicos no sólo perdimos salario, hemos perdido decenas de miles trabajadores en pocos años. La burocracia deja hacer, nos deja atados de pies y manos frente al ataque brutal del Gobierno y las patronales. Aísla las luchas o las manda al muerte.



Triunfo de la lucha de los mineros jujeños Mina Aguilar aceptó sus reclamos

Los mineros hicieron una larga marcha, pasaron por varios pueblos y ciudades de la puna y la quebrada, ganando el apoyo popular, llegaron así hasta la casa de gobierno con fuerte apoyo de organizaciones gremiales, sociales y políticas.

Los principales reclamos: Seguridad en el trabajo, que no disminuyan la eficiencia de la mina (sospecha de vaciamiento, la multinacional Glencore cerró otras plantas en el país), un trato digno (“de trabajador del siglo XXI y no de esclavo del siglo pasado”, según algunas pancartas), y el alejamiento de los gerentes destratadores (responsables de otros cierres de plantas en el país).

Ex mineros jubilados, mineros expresos políticos y fa-



miliars de los mineros de la gesta del aguilarazo, gremios como el SEOM, Ladrilleros, ATE, UOM, ADEP, corrientes sindicales, partidos políticos, organizaciones de DDHH y culturales participaron de la marcha y el reclamo, reflejando la solidaridad que despertaron los mineros.

600 trabajadores habían llegado a pie desde Aguilar, pasaron la noche en la Plaza Belgrano, frente a la casa de gobierno, a la espera de una respuesta a sus reclamos.

Se destacaron en la jornada las voces de los antiguos mineros, protagonistas de la gesta del aguilarazo y luego presos políticos por la dictadura, arengando a no bajar los brazos “hasta la victoria final”.

La multinacional Glencore, principal accionista de Mina Aguilar cedió ante sus reclamos. Se comprometió a “desplazar al gerente general Javier Ruiz Díaz, denunciado por malos tratos a los obreros; a pagar la totalidad de la primer quincena que se había liquidado parcialmente en represalia a la medida de fuerza que adoptaron los mineros y a seguir con el plan acordado con el Ministerio de Trabajo en el marco de la conciliación obligatoria para garantizar la seguridad dentro de la mina”.

Un trabajador decía: “No hay nada que festejar, más bien hay que estar preocupados y para que esto no vuelva a suceder hay que trabajar día a día”.

Neuquén – trabajadores de la educación

El cambio de roles y funciones es reforma laboral

En el marco del acuerdo entre la conducción kirchnerista de ATEN y el gobierno del MPN, la reforma laboral intenta avanzar. Contrariamente a lo que afirmaban los ultra defensores de la reforma educativa, la reforma curricular cambiará las condiciones laborales. En la última jornada de mayo llegó a las escuelas un documento que cambia las tareas y obligaciones de diferentes sectores: preceptores, directores y asesores pedagógicos. El documento es una charlatanería que con citas aisladas, como la de Gramsci, que busca fundamentar el por qué defender los derechos laborales es un acto “individualista”.

ATEN tiene además de una gran tradición de lucha, un concepto de sindicato y de trabajador que se forjó en la resistencia a la dictadura. Uno de los primeros debates fue qué nombre ponerle a la organización sindical, fueron militantes por los derechos humanos, de organizaciones de izquierda, en aquel momento el PC era fuerte en la región, quienes plantearon que debería ser en primer lugar un sindicato único, y por otro lado contener la condición de clase de quienes lo conformaban. Así fue que la Asociación de Trabajadores de la Educación de Neuquén nucleó a todos los niveles educativos, docentes, administrativos y auxiliares de servicio. Junto con la definición que las decisiones se tomaban en asambleas de forma colectiva en esos espacios. El texto propuesta por la Mesa Curricular viene a barrer con estas ideas. Veamos este extracto:

La inscripción pretende superar el concepto de rol docente, categoría de cuño individualista y prescriptivo. Pretende superar también un esquema de fragmentación y escisión de las tareas específicas de los distintos equipos que trabajan en la escuela y que son necesarios para que en la escuela se enseñe, se aprenda, se proyecte colectivamente... (1)

Que el texto no defina el rol de los trabajadores y que no retome la historia de ATEN en este sentido tiene como único objetivo justificar las modificaciones que se comenzarán a implementar el próximo año. La resolución que acompaña este documento dice que la transformación se hará en el marco del Estatuto del Docente, lo cual no garantiza la estabilidad, por el contrario les da las herramientas para aplicar la reforma. Así es, que la prioridad la tendrá los titulares, luego los interinos y por último los suplentes, las decisiones sobre los horarios de trabajo serán tomadas por las direcciones de las escuelas. Aquellos docentes que defiendan sus horas serán tachados de conservadores e individualistas. A este documento se suma un archivo que plantea las orientaciones que propone Nación, y que no distan de las que se proponían en la Ley Federal de los '90. Sumado a que la especificidad de las orientaciones genera un retroceso en el aprendizaje de los

estudiantes, la “oferta” laboral será menor, si bien muchos docentes ya están pensando en tomar horas en algunos colegios para asegurarse la continuidad, por ejemplo los profesores de música en un secundario específico (CPEM 18), la especialización afectará a los futuros docentes que no tendrán dónde tomar horas.

La reforma del nivel Medio está en crisis, principalmente en la capital neuquina donde cada vez más escuelas se retiran de la Mesa Curricular, los dirigentes se cansan de proponer y asegurar las maravillas de la reforma y la base no les cree. Esta crisis se da en un contexto de luchas de distintas instituciones por condiciones edilicias y de movilización estudiantil boicoteada por el TEP. El paso abierto que ha dado el TEP en co-gobernar con el MPN, haciendo de bombero de las luchas ha quedado claramente expuesto frente a los trabajadores.

Tenemos que transformar esta bronca en activa e imponerle a la burocracia asambleas en toda la provincia para unificar los reclamos y profundizar la ruptura de las bases con la reforma educativa.

(1) DOCUMENTO SOBRE IDENTIDAD Y SENTIDOS PEDAGÓGICOS DEL TRABAJO DOCENTE EN LOS CAMPOS DE LA ORGANIZACIÓN, GESTIÓN, ADMINISTRACIÓN, PLANEAMIENTO Y COORDINACIÓN ESCOLAR. Mayo 2019. Mesa Curricular



HASTA LA VICTORIA
DEL PROLETARIADO SIEMPRE
COMPAÑERO JUAN YÁÑEZ
PRESENTE!!!
APOR
PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO

••••• próximo cierre: 14-7 •••••

¡No al corte de gas de las fábricas ceramistas! Expropiación y estatización bajo control obrero

Como vienen alertando los obreros ceramistas, el Estado junto a todas las instituciones del régimen burgués buscan terminar con la experiencia de las fábricas ceramistas, que fueron ocupadas y puestas a producir luego del abandono de la patronal. Los obreros ceramistas llevan años exigiendo al gobierno una solución definitiva a la crítica situación que atraviesan las gestiones obreras. Las fábricas ocupadas no tienen los mismos beneficios de las fábricas capitalistas, en términos de préstamos, tarifas de luz, ni de gas. Por el contrario intentan sobrevivir en el marco de la dolarización de la economía, de la apertura de las importaciones (con cerámicos de Malasia a bajo precio), tarifas de luz y gas millonarias, sumado al intento de remate de Cerámica Neuquén.



A principio del corriente mes los obreros fueron informados que Camuzzi (empresa de suministro de gas natural) elevó a la justicia nacional un amparo para cortar el suministro de gas a cinco fábricas, tres de las cuales son Cerámica Neuquén, Cerámica Stefani y la ex-Zanón. El corte de gas en la industria ceramista significa el cierre de las mismas, dejar en la calle a 400 familias y poner fin a esta experiencia que es una conquista para la clase obrera.

Las limitaciones de estas experiencias son principalmente las mismas que sufren el resto de las cooperativas dentro del sistema capitalista: la dificultad de competir con la gran industria, producción a pequeña escala, la imposibilidad de renovar la maquinaria, y todas las peripecias que sufre la industria nacional en general luego de la apertura de las importaciones y la recesión económica.

Es contradictorio que mientras se vive en una provincia asentada sobre el gas y el petróleo, se pretenda cortar el gas a la industria ceramista, incluso hasta el suministro de gas de las viviendas. El punto fundamental es que los recursos petroleros no son de la Provincia, ni de la Nación, están en manos de las multinacionales. Mientras el imperialismo saquea nuestros recursos, llenando sus bolsillos con ganancias millonarias, cientos de familias no tienen gas, decenas de casillas en las tomas se prenden fuego porque no cuentan con suministros de gas adecuado.

La burguesía y su gobierno muestran claramente que su programa no es la defensa y desarrollo de la industria, sino más bien su destrucción y sometimiento al imperialismo. Todas las medidas que toman atentan contra el desarrollo de la industria nacional. El corte de gas es una expresión de ello, destruyendo puestos de trabajo.

Inmediatamente el conjunto de las organizaciones debemos movilizar a casa de Gobierno para exigirle al MPN

que negocie con los organismos pertinentes de gas y luz, de modo que se garantice el funcionamiento de la industria ceramista. La solución para la industria ceramista no está alejada de la situación de los trabajadores, que pagan altísimos alquileres, o directamente viven en casillas. Lo que producen las cerámicas son elementos de primera necesidad para la región: Neuquén tiene un déficit de 70.000 viviendas. Es en ese sentido, que debemos imponerle al Estado burgués un plan nacional de viviendas.

Frente a esta situación, se plantea la necesidad de la más amplia unidad para defendernos de los ataques de la burguesía, es importante volver a plantearnos cuál es la salida junto a los reclamos inmediatos:

- Expropiación y estatización bajo control obrero colectivo de la industria ceramista. Creación de una empresa única estatal, regida por el convenio ceramista.
- Unidad entre ocupados y desocupados por el reparto de las horas de trabajo sin afectar el salario.
- No al corte de gas a los obreros ceramistas ni a ninguna vivienda. Expulsar a las multinacionales del petróleo expropiándolas sin pago y estableciendo el monopolio estatal de la producción de petróleo y gas, desde el pozo hasta su distribución.

Como se sostuvo en la multisectorial debemos llevar adelante todas las acciones necesarias para impedir el corte de gas a las fábricas, rodearlas de solidaridad, retomar el trabajo con la comunidad y movilizarnos. El día que intenten poner un pie en alguna de las fábricas, los sindicatos deben convocar a paro general. Concretemos la unidad de clase con independencia política para defender las fábricas ceramistas.

Es necesario poner fin a la salud privada

Las empresas de medicina prepaga le exigieron al gobierno de Macri que autorice el aumento de las cuotas en un 17,5%, y regirá a partir de la segunda mitad del año. Sumado a los aumentos previos de febrero y mayo alcanzaría un 30% anual, algo que agrava aún más el ya limitado acceso de la población a la salud. Según el Observatorio de Políticas Públicas de la Universidad Nacional de Avellaneda entre diciembre de 2015 y mayo de 2019 hubo un aumento del 269,9% solamente en los precios de los medicamentos. Cabe recordar que personajes como Alejandro Guillermo Roemmers (director del Laboratorio Roemmers) y Caudio Belocopitt (dueño de Swiss Medical Group) están implicados en el escandaloso caso de Panama Pappers (lavado de dinero, fraude, enriquecimiento ilícito, y otros).

Para desgracia de los oprimidos el aumento no lo es todo, sino que además se autorizó que las prepagas ofrezcan planes de salud “parciales” para aquellos que ya posean una obra social, mutual, PAMI o alguna otra prepaga que no contemple todas las prestaciones en el plan contratado que ya se tenga, es decir, desliga de responsabilidad a las obras sociales (sobre todo a las más grandes y las que más facturan) a que respeten las ya mínimas exigencias impuestas en el Plan Médico Obligatorio.

El Estado burgués se desliga aún más de la responsabilidad de intervenir para proporcionar una salud mínima a las masas. En el mes de mayo la Defensoría de la Provincia de Buenos Aires señaló que el 40% de las quejas se reciben de las obras sociales y prepagas, el 30% del plan federal Incluir Salud, el 8% de los hospitales públicos bonaerenses, el 7% del Ministerio de Desarrollo Social de

la Nación y el 5% de PAMI. ¡Quiere decir que ni siquiera exprimiendo nuestros bolsillos podemos acceder a una buena salud!

El capitalismo nos empuja a que aceptemos que la salud es un negocio más sujeto a las leyes de la oferta y la demanda. En nuestro país aún subsiste un precario sistema de salud pública estatal que si se mantiene en pie es gracias al esfuerzo y los malabares que día a día realizan los trabajadores de este sector, y que desde hace décadas todos los gobiernos burgueses, sin excepción, se han empeñado en destruir.

La inflación que llegó al 57,6% respecto del año anterior deja muy por detrás al miserable presupuesto en salud que fue del 10,7%, por lo tanto, sólo las empresas de medicina prepaga pueden verse favorecidas en este contexto en el que la salud pública agoniza. No vamos a dejar de señalar que por más que gobierne la fórmula de Fernández-Fernández y se destinen algunas migajas más del presupuesto nacional la situación del sector no va a mejorar sustancialmente, porque jamás van a chocar contra la salud privada.

Por eso decimos que no hay otro camino que la centralización de la Salud en el Estado mediante la expropiación y la estatización sin pago de todas las clínicas privadas. Pero esta tarea no va a ser llevada a la práctica por nuestra cobarde burguesía nacional, si no que va a ser el proletariado organizado interviniendo con su política revolucionaria y acaudillando al resto de los oprimidos quien va a garantizar un verdadero Sistema Único de Salud Estatal, pero no en un Estado de cualquier clase, si no que en un Estado de la clase obrera, surgido de la revolución social.

Los laboratorios se organizan contra los trabajadores

Hace casi 2 meses que la empresa Craveri, ubicada una de sus sedes en el barrio porteño de Villa del Parque y la otra en Caballito, mantiene su postura inflexible de amedrentamiento e intimidación contra sus trabajadores. Los 47 despidos en marcha y la complicidad de las fuerzas represivas que suma la friolera de 9 detenciones a delegados, se dan en el marco de ganancias extraordinarias para el sector farmacéutico.

El laboratorio Elea Phoenix a su turno, y valiéndose del falaz argumento de una crisis en el sector para pedir el Procedimiento Preventivo de Crisis (que incluso fue rechazado por la Secretaría de Trabajo), vio luz verde para proceder de similar forma despidiendo a más de 100 trabajadores (visitadores médicos). Debe tenerse en cuenta que este es uno de los 4 laboratorios con mayores ganancias en el país. No solo mandaron más de 20 telegramas a representantes gremiales, sino que utilizaron los “retiros voluntarios” como una clara maniobra extorsiva.

Es evidente que el objetivo es imponer nuevas condiciones de trabajo... en criollo: Reforma Laboral sector por

sector, empresa por empresa. Desde el 2016 el Gobierno de Macri desregularizó los precios de los medicamentos asegurando ganancias extraordinarias a las empresas del sector. Según los datos oficiales el aumento del precio de los medicamentos desde el 2015 se ubica cercano al 300%. Este sector industrial no muestra NINGÚN síntoma de crisis. Sin embargo, la voracidad patronal tiene vía libre para llevarse puestas las condiciones de vida de las masas en general y de sus trabajadores en particular.

El acampe de los trabajadores en las puertas de Craveri debe extenderse y ser rodeado de solidaridad, así como la exigencia de reincorporación de los despedidos de Elea-Phoenix. La barbarie capitalista ve en la salud de la población una fuente de ganancias más, y la desenfrenada ambición de hacerse de ella. La virtud de estas luchas está, justamente, en que trascienden el aspecto meramente sindical y colocan a la orden del día el cuestionamiento de las ganancias capitalistas, y la necesidad de levantar las consignas de expropiación sin pago y estatización de toda la industria farmacéutica.

Balance del conflicto en Loma Negra

La rapiña capitalista no tiene límites. No importa cuánto ganen ni cuánto hayan ganado, la burguesía no comprende de límites para buscar el aumento indiscriminado de sus ganancias. Ese es su objetivo central. En tal sentido la empresa cementera Loma Negra, perteneciente a la brasileña Camargo Correa, ha encontrado el contexto ideal para declararles la guerra a los trabajadores de Barker, en la localidad bonaerense de Benito Juárez, una de sus 9 fábricas del país.

Luego de dos conciliaciones obligatorias fallidas por la inflexibilidad patronal se llegó a un acuerdo de reconversión productiva para la planta (de “productora” a “planta de molienda, embolsado y despacho de cemento”). De los 330 trabajadores, quedarán alrededor de 160. Los restantes recibieron jubilaciones anticipadas, retiros voluntarios, fueron relocalizados en otras plantas y 41 fueron despedidos. Los que conservan los puestos cobrarán el 75% del

salario los próximos 8 meses y luego el 60%. Por curioso que parezca el sindicato AOMA ve en esto un triunfo.

La solidaridad de la población mostró las reservas de energía y la predisposición a la lucha que aun existían. Sin embargo, la burocracia de AOMA mostró una vez más su complicidad y la renuncia a luchar contra los planes flexibilizadores. Sin ir más lejos, nula fue la respuesta del sindicato ante el reciente asesinato laboral del minero Carlos Peralta de 26 años en Santa Cruz.

El planteo de la estatización sin pago bajo control obrero de toda empresa que cierre, despidas o suspenda, estuvo ausente por lo que los trabajadores no pudieron dotarse de un programa de lucha. Se vuelve necesario, de esta forma, un reflexivo balance sobre lo imprescindible de recuperar los sindicatos para los trabajadores, como forma de encarar una lucha consecuente contra la Reforma Laboral en curso.

Comunicado de prensa: Acampe contra los despidos en ALBA

Después de varias medidas de lucha que incorporaron volanteo a la planta, corte de acceso al portón de entrada, un gran acto en el acceso con trescientas personas y una Audiencia Pública en el Congreso de la Nación entre otras muchas, hoy hemos comenzado un acampe frente a la planta.

Como es de público conocimiento el mes de abril la empresa multinacional Akzonobel que trabaja en la Argentina con la marca ALBA, despidió o forzó el retiro de 30 trabajadores.

La empresa ha obtenido ganancias fabulosas en los últimos ejercicios. Es claro entonces que los despidos forman parte de un plan de ajuste que ya comenzó e incluye desconocimiento del Convenio Colectivo, tercerizaciones, flexibilidad laboral, aumento infernal de ritmos de trabajo. Es la aplicación de hecho de la reforma laboral por medios que rayan con lo ilegal.

Los trabajadores pretendidamente despedidos nos hemos

nucleado junto a nuestros delegados para reclamar la reincorporación y trabajar por ello junto a nuestros compañeros, que dentro de planta temen por sus condiciones de trabajo y la posibilidad cierta de que se produzcan más despidos.

Seguimos con el plan de difusión contra estas arbitrariedades, nos dirigiremos al conjunto del gremio de la pintura en condiciones en que la comisión directiva de nuestro gremio de la pintura (UPFPARA) no ha aparecido por planta todavía, y a la solidaridad del conjunto de los trabajadores argentinos que estamos padeciendo las consecuencias más duras de la política de ajuste del gobierno nacional.

Con la consigna de “¡Basta de despidos!” y el reclamo de nuestra reincorporación en la convicción de que “En Alba no sobra nadie” vamos a agotar todas las instancias.

EN ESTOS MOMENTOS LOS DESPEDIDOS Y DELEGADOS ESTAMOS ARMANDO UN CAMPAMENTO FRENTE A LA PUERTA DE PLANTA

Corrientes: Victoria de los choferes organizados

La Empresa Romero S.A. – ERSA – controla el 80% de transporte público de pasajeros en la ciudad de Corrientes. Desde hace ya varios meses han venido incumpliendo sistemáticamente la última paritaria acordada con los trabajadores del sector. De esta forma, y luego de una por demás paciente negociación, los trabajadores convocaron a un cese total de actividades por 48 hs a la espera de una respuesta de la empresa.

No solo no hicieron lugar a los reclamos obreros, sino que avanzaron en 17 despidos y más de 70 aprietes a representantes gremiales. Yendo aún más lejos, la policía de Corrientes, actualmente la Provincia con mayor índice de pobreza del país, actuó como fiel auxiliar patronal reprimiendo salvajemente no solo a trabajadores, sino a todo aquel que se encontrara en las inmediaciones de la

cabecera de colectivos. Solo la firme predisposición de los trabajadores, junto al acompañamiento de parte de la población, logró conquistar la reincorporación y el pago de lo adeudado.

La necesaria organización de los trabajadores es el puntapié inicial para torcerle el brazo al gobierno y a las patronales. La principal lección que nos dejan los valientes trabajadores correntinos es que las intimidaciones pueden ser rechazadas con unidad y lucha. Queda aún pendiente el reclamo por mejores condiciones laborales (baños en todas las cabeceras) y las mejoras de señalización en el recorrido. Pero ya queda asimilado para las luchas venideras, que sin importar lo grande que sea la empresa ERSA, la propia fuerza de los trabajadores encontrará las formas para imponer sus reivindicaciones.

La experiencia bolchevique en los parlamentos (tercera parte)

La I Duma había sido disuelta el 8 de julio de 1906. Su efímera aparición en la situación política lejos estuvo de pasar desapercibida. La clase dominante, a través de sus partidos, demostró estar vivamente interesada en arrastrar a las masas hacia los caminos institucionales, al juego parlamentario, a la disputa constitucionalista. El interés, era entonces, desviarla del camino revolucionario, encauzándola en sus propios carriles. La socialdemocracia acabó interviniendo en su interior; sin estar exenta de contradicciones y disputas internas. Mientras el bolchevismo cuestionó la aparición de la Duma como una maniobra de la autocracia zarista, el menchevismo quedó confinado a la borrachera constitucionalista, llegando incluso a subordinarse al programa de la burguesía liberal Kadete. Finalmente el lanzamiento del Manifiesto de Vyborg, una vez clausurada la I Duma, sería una afrenta que la autocracia zarista no volvería a tolerar ni remotamente. He allí la base para que en el período venidero, y con la burguesía liberal a la cabeza, la oposición sea empujada a una extraña posición de “no irritar al Gobierno”. ¿Cómo intervendrían de ahora en más los Bolcheviques?

La ola revolucionaria en retirada

En un ambiente general de reflujó de la lucha de las masas fue realizado el llamado para la II Duma del Estado en 1907. La coyuntura difería a la de la Duma previa. Los soviets ya habían sido disueltos, la cantidad de huelguistas disminuía mes a mes, la acción directa aparecía solo esporádicamente dando paso a los caminos legalistas. Sin embargo – y a pesar que la dirección en la que se movía la situación era hacia la reacción política – el movimiento obrero no había sido derrotado. Esa era, entonces, la característica fundamental de la situación política.

El rancio artículo 87 se convirtió en la estrella del período. Daba la posibilidad de tomar medidas “extraordinarias” mientras no funcionase la Duma del Estado. A través de este articulito el nuevo Ministro del Interior Stolypin, instauró nuevamente la Ley Marcial en el Ejército, intervino las organizaciones y sindicatos regimentándolas duramente y desató fuertes disputas en el seno de los campesinos con la posibilidad de salirse unilateralmente de las comunidades agrícolas para reclamar una porción de tierra. En ese contexto adverso dominado por la inescrupulosa utilización del artículo 87, era que las masas deseaban al menos un Parlamento.

Preparando el terreno

El folleto “La Socialdemocracia y los pactos electorales” de Lenin apareció sin pena ni gloria en los albores de la II Duma. Muchos correligionarios no lo aceptaron e incluso lo desestimaron. Pero fue un enorme elemento para extraer las conclusiones de la I Duma y los lineamientos

generales para la II Duma. Establecía que en la primera fase, de cara a las masas, el partido revolucionario era indispensable que se presentase con su programa, sin establecer acuerdos que pudiesen diluir su propaganda. Para ello era necesario “contraponer a la caza de bancas parlamentarias la tenaz y consecuente defensa de las posiciones del proletariado socialista”. Lenin le oponía a la caza de bancas, la clarificación política; a los acuerdos aventureros y oportunistas, la delimitación programática; a la proclama de consignas correctas pero dissociadas de la estrategia revolucionaria, la defensa de las posiciones socialistas. A fin de cuentas, el folleto reflejaba la batalla entre el campo obrero revolucionario frente a la impostura reformista pequeño-burguesa.

Mientras los Mencheviques profundizaban su posición respecto a la Duma y abogaban por una ferviente intervención electoral, los Bolcheviques estaban sumidos en febriles discusiones y desgranamientos internos. El boicot continuaba siendo visto como la táctica más adecuada. Con estas evidentes diferencias se celebró en noviembre de 1906 la II Conferencia del POSDR. Con la mayoría de los delegados pertenecientes a los mencheviques, se dio el curioso caso que los 9 delegados bolcheviques, con una excepción, votaron por el Boicot a las elecciones. El delegado bolchevique que votó la propuesta menchevique era un viejo conocido: Vladimir Ilich Lenin.

A pesar de compartir la necesidad de intervenir en las elecciones, la concepción leninista era diametralmente opuesta a la menchevique y así pudo quedar plasmada en la resolución electoral, luego de una tenaz lucha en la Conferencia: “Las tareas fundamentales de la socialdemocracia en la campaña electoral y en la Duma son las siguientes: 1) Esclarecer al pueblo sobre la total inoperancia de la Duma como medio para realizar las reivindicaciones del proletariado y de la pequeña burguesía revolucionaria, en particular de los campesinos; 2) Hacer comprender al pueblo que es imposible conquistar la libertad política por la vía parlamentaria, mientras el poder efectivo permanezca en manos del gobierno zarista; explicar la necesidad de la insurrección armada, de un gobierno provisional revolucionario, y de una asamblea constituyente elegida por sufragio general, igualitario, directo y secreto”. El Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia quedaba preparado para las elecciones de 1907 a través de las discusiones partidarias. He allí la victoria de un método y un programa para la politización de las masas y la concientización del Partido. La Resolución electoral aprobada marcaba una línea de intervención inconfundiblemente marxista.

La campaña a la Duma del Estado

Teniendo las elecciones en lo inmediato, y habiendo desarrollado una serie de Conferencias para preparar a la mi-

litancia, el partido revolucionario esbozó sus prioridades. Sin dudas que frente a los Kadetes había que tener una decidida y firme posición. Esta burguesía liberal muy lejos estaba de proclamar siquiera la vigencia del Manifiesto de Vyborg secundario a la disolución de la I Duma. Su papel habíase materializado como el encargado de derribar la confianza de las masas en los métodos de acción directa, y en este sentido durante la campaña “movilizaron a sus electores contra las ideas de democracia, de revolución, de proletariado” (“El Partido del proletariado y los partidos burgueses en la revolución” León Trotsky). Contrariamente a los deseos de los bolcheviques, la penetración de la burguesía liberal en el movimiento de liberación era muy importante, por lo tanto había que disputar la dirección efectiva de las bases que simpatizaban con los Kadetes, demostrando el hipócrita democratismo que llevaban a cabo. Era un programa prácticamente antagónico el que debían levantar.

Pero en íntima relación con lo anterior, aparecía la actuación de los mencheviques. Perteneciendo al mismo Partido éstos pretendían generar alianzas laxas y ambiguas de cara a la disputa electoral, y para eso tejían acuerdos con los Kadetes en todas las instancias, contradiciendo las resoluciones discutidas semanas atrás en el seno del POSDR. La delimitación programática no es una cuestión secundaria en la lucha de clases, sino más bien su aspecto central. Debía quedar claro el contenido de clase de cada partido.

Por eso, los bolcheviques únicamente lograrían esa inevitable diferenciación estratégica si lograban intervenir con su propio programa, echando por tierra los tentadores “atajos” de caminos constitucionalistas, que tan a menudo se aparecen al alcance de la mano, como más realizables, más concretos. Pero ese no es el camino revolucionario. La conclusión era que “a las engañosas ilusiones de una lucha pacífica y de los juegos constitucionales oponemos nosotros el claro análisis de las tareas de la lucha fuera de la Duma” (“La campaña electoral en Petersburgo” Lenin).

Los revolucionarios rechazamos la caza de bancas como un fin en sí mismo. Esto constituiría una deformación. Los centristas, los oportunistas, los reformistas en general difícilmente cometan el sincericidio de decirlo abiertamente, de mostrar su apetito por los sillones parlamentarios. Su experiencia maniobrera adornará con bellas palabras su completo interés de acceder a esos puestecillos sin importar el cómo, “por el contrario, estos puestos solo son importantes para nosotros en la medida en que puedan servir para desarrollar la conciencia de las masas, para elevar su nivel político y organizarlos” (“Actitud ante las elecciones a la Duma” Lenin). Así, y en el mismo sentido de lo anteriormente expresado, Lenin golpea fieramente a los centristas con la siguiente conclusión: “A los partidos burgueses solamente les importa conseguir un número equis de mandatos. A nosotros, a diferencia de los partidos pequeñoburgueses – que lo son por más que se llamen a sí mismo revolucionarios y socialistas – nos importa esclarecer ante las masas las doctrinas y la táctica de la socialdemocracia”.

Es preciso detenernos para tomar dimensión de lo que acaba de ser citado. Las bancas parlamentarias innegablemente juegan el papel de señuelos en manos de la clase dominante para mejor legitimar sus mecanismos de opresión. Los revolucionarios se han visto, y no pocas veces, corrompidos en las paredes interiores de estas hostiles instituciones. La historia de la Socialdemocracia alemana mucho tiene para enseñarnos sobre esto, y quedará seguramente para futuros estudios. Lenin era consciente del peligro que corría su organización de verse disuelta en los estrechos márgenes del legalismo, que en épocas de retroceso de la lucha de clases, puede aparecer como una seductora herramienta para mostrar victorias concretas a fin de insuflar ánimo en las filas del Partido. Por eso ponía tanto empeño en mostrar la completa inoperancia, incapacidad, inutilidad de la Duma como medio para conquistar cualquier reivindicación de las masas. Sin esto, el Partido construía sobre arenas movedizas.

La genialidad de Lenin, tantas veces repetida en el presente estudio, tiene que ver con la forma en la que anticipaba los debates, liberándolos de sus falsas apariencias mostrando el verdadero contenido de los mismos. Podía entender que las diferencias, que tan superficiales parecían para descuidados observadores, constituían caminos contrapuestos y no “tempestades en un vaso de agua” (luchas sin sentido). Y de esta forma, esbozaba la línea general de la Duma: “O la victoria del pueblo revolucionario, o la desaparición, tan poco gloriosa como la de la primera, de la segunda Duma, y en consecuencia, la revocación de la ley electoral y el retorno a un absolutismo centurionegrista sin frases” (“La Segunda Duma y la segunda ola de la revolución” Lenin). Pasemos ahora a los resultados y actuación de la II Duma del Estado.

Labor en la Duma zarista

Los 103 días en los que funcionó la II Duma contaron con 53 sesiones. Tal y como había sucedido en la Primera Duma, la presidencia quedó a cargo de un partidario kadete (Golovin). Del total de 528 diputados los Kadetes totalizarían 98; la socialdemocracia 66 (12 enteramente bolcheviques con 6 simpatizantes de su fracción); 104 a los trudoviques; 37 a los Socialistas-Revolucionarios; y 16 a los Socialistas-Populares. Sin embargo como analizamos en las primeras líneas “el ala izquierda de la Duma y el crecimiento de la socialdemocracia eran síntomas del descenso de la revolución, no de su auge” (“Stalin” Trotsky).

En su interior, los 33 mencheviques más sus 4 simpatizantes cercanos, pusieron sus energías en realizar, desde bien temprano, una actividad legislativa que justifique su presencia de cara a las masas. De esta forma emprendieron el camino de luchar por la aprobación de alguna reforma o la presentación de algún proyecto de ley, en lugar de propagandizar el programa de la Socialdemocracia, tal y como había sido discutido, y siendo la misión fundamental de todo revolucionario en terreno enemigo. Es decir actuaron alimentando las ilusiones en su propia acción legislativa “positiva”. Tsereteli, jefe de bloque de la Socialdemocracia en la Duma y fiel exponente de la línea menchevique

(Alexinski era el jefe bolchevique en la Duma) por ejemplo “llamaba al pueblo a apoyar a la Duma en su lucha por destruir al zarismo” (“Los Kadetes en la Segunda Duma” Shmuel Galai). Sostuvieron incluso – los mencheviques – que debían aprobarse algunas enmiendas o leyes presentadas por los Kadetes, como un “mal menor”, en tanto pudiesen tener algún beneficio para las masas en general.

La respuesta no se hizo esperar y fue en términos categóricos: “no existe garantía alguna de que con vuestro apoyo ayudéis a llevar a la práctica ‘un mal menor’. En cambio, apoyando un ‘mal menor’, votándolo, vosotros indudablemente cargáis sobre vuestros hombros, sobre el partido proletario, una parte de la responsabilidad por el ambiguo reformismo burgués, por la farsa mejor dicho – vosotros lo habéis calificado de farsa – de la labor legislativa de la Duma”, y continúa afirmando que la política para los diputados que allí se desenvuelven, se deben “exaltar al primer plano, no el apoyo (prácticamente inútil, ideológicamente nocivo) a las reformas, sino el esclarecimiento de la conciencia revolucionaria de esos partidarios, el fortalecimiento de su organización y voluntad revolucionarias y, con ayuda del proletariado, lo lograréis” (“¿Cómo no se deben escribir resoluciones?” Lenin).

El comienzo de estas importantes diferencias de orientación pudieron discutirse en el V Congreso del POSDR celebrado en Londres en mayo de 1907. Los Bolcheviques habían venido desarrollando una dura batalla desde el órgano Proletari por orientar a los representantes socialdemócratas en la Duma. Allí se señalaba que los proyectos de ley presentados por los socialdemócratas se quedaban en la superficie del problema sin desentrañar las raíces materiales de los mismos. Las interpelaciones, por su parte, no llegaban a mostrar la ligazón con el problema del poder. Lenin tuvo que señalar en el mismo Congreso que estas críticas se realizaban no “para censurar a las personas, sino para educar al Partido proletario en su conjunto”.

La importancia de este Congreso quedó demostrada al referendar todo lo discutido en las Conferencias y reuniones previas: “Para nosotros existe un solo movimiento obrero, único e indivisible: la lucha de clase del proletariado. A esta lucha debemos subordinar íntegramente todas sus formas aisladas y particulares, entre ellas también la forma parlamentaria. La lucha extraparlamentaria del proletariado es para nosotros definitoria. No bastaría con afirmar que consideramos los intereses y necesidades económicas de las masas, etc. Semejantes frases (al estilo de la vieja resolución menchevique) son nebulosas, y cualquier liberal puede firmarlas. Todo liberal está dispuesto a conversar sobre las necesidades económicas del pueblo en general. Pero ninguno va a subordinar la actividad de la Duma a la lucha de clases, y nosotros, los socialdemócratas, debemos expresar precisamente este concepto con todo relieve”.

Se monta una provocación

Con el avance de las semanas, y ante el empantanamiento de las discusiones en torno de la cuestión agraria que no mostraba resultados positivos para los campesinos, se

produjo un cierto reanimamiento y presión sobre la incapacidad de la Duma. La idea de la disolución de la misma comenzó a tomar fuerza en las capas dirigentes.

Por mediados de abril el diputado menchevique Zurabov lanzó un encendido discurso contra el ejército señalando que solo se mantenían para masacrar obreros y campesinos, y que la guerra con el Japón había demostrado completamente que el ejército no estaba en condiciones de defenderlos de amenazas extranjeras. Aquello hirió una fibra muy sensible de la autocracia zarista, al punto de poder utilizarlo como excelente pretexto para los planes previamente trazados.

En medio de airadas protestas de parte de los sectores más reaccionarios de aquel Parlamento contra Zurabov (que se convertía en blanco de todo tipo de descalificaciones y censuras), fueron tomando la palabra sus camaradas Tseteli, Kirienko y Alexinski. Este último, a su turno, señaló valientemente desde aquella tribuna el lamentable papel que les tocaba interpretar a los Kadetes al mostrar brutal complicidad con la indignación reaccionaria. Los diputados socialdemócratas que intervinieron demostraron una encomiable entereza señalando aspectos centrales como el armamento de las masas, la libertad para propagandizar el programa revolucionario y la necesidad de acabar con el régimen zarista. Escribieron una página de acero, imborrable, sobre cómo se deben desempeñar los revolucionarios en el Parlamento burgués. Fue este, quizás, el hecho más trascendente a rescatar del olvido: los revolucionarios no entramos a los parlamentos a comportarnos como señoritos burgueses, sino a subvertir y conspirar – desde adentro – contra la institucionalidad burguesa. La nobleza, sin embargo, no contaba todavía con el subterfugio adecuado, restaba aún la provocación a Ozol...

El menchevique Ozol, a diferencia de la gran mayoría de su fracción parlamentaria, se había caracterizado por exponer en más de una ocasión la necesidad de destruir a la autocracia zarista. Esto le valió el odio profundo de un sector de la Duma. Cuando el V Congreso del POSDR finalizaba y en medio de las infructuosas discusiones sobre la cuestión agraria, fue allanado su cuarto con el pretexto de haber encontrado documentos que lo vinculaban con un supuesto Comité Militar Revolucionario.

No era un secreto que los Socialdemócratas tejían buenas relaciones con los soldados apostados en Petersburgo. El trabajo en el ejército constituye siempre un importante aspecto en la actuación revolucionaria. El POSDR editaba por esos años al menos una decena de periódicos destinados a los soldados, entre los que “Kazarma” (Cuartel) y el “Soldatiskii Put” (Camino del soldado) superaban los 20.000 ejemplares vendidos en cada número.

Los revolucionarios no permitirían esta despótica intromisión a la labor de un diputado. Debían actuar mancomunadamente para rechazar esta provocación a riesgo que en el camino la Duma sufriera una nueva disolución. Temiendo este “fatídico” desenlace los Kadetes propusieron, con la abstención de los sectores “izquierdistas” de la Duma, una Comisión Investigadora, que se estableció el mismo 1 de junio. Ésta tendría menos de 24 hs para reunir

pruebas y posicionarse sobre aquellos hechos. Sin embargo, Stolypin sin aguardar las investigaciones, procedió a la detención de 15 diputados, y la expulsión del resto de los socialdemócratas (con la excepción de 11 considerados simpatizantes no pertenecientes a ninguna de las dos fracciones, que finalmente se solidarizaron con sus camaradas). Mientras se producían estas detenciones, una nueva ley electoral era promulgada: la famosa Ley del 3 de junio.

Lenin describiría desde su artículo “La minoría socialdemócrata de la II Duma” que “la minoría era para nuestros gobernantes como el último foco de la revolución, su último símbolo, una prueba viva de la gran influencia de la socialdemocracia en las masas proletarias y, por lo tanto, un peligro permanente para la reacción, la última barrera opuesta a su marcha triunfal. Por eso el Gobierno consideraba necesario, no solo deshacerse de aquella Duma demasiado revolucionaria, sino, además, restringiendo al mínimo el derecho electoral del proletariado y del campesinado de tendencias democráticas, impedir que en el futuro pudiera ser elegida una Duma semejante”. En no-

viembre de ese mismo año comienza el juicio a la fracción socialdemócrata y algunas semanas después se resuelven las sentencias (trabajos forzados y exilio la mayoría). Quedaba demostrado que mientras los politicastros burgueses dejaban la tribuna de la Duma para convertirse en ministros, los representantes revolucionarios la dejaban para convertirse en convictos. Su suerte había estado sellada desde el primer día de funcionamiento de la Duma.

El 2 de julio de 1907, luego de algunas semanas de tensa agonía, se disuelve definitivamente la II Duma del Estado. La I Duma del Estado había pasado y, ahora también, la II Duma. Sin embargo, ni la una ni la otra habían resuelto ni uno de los problemas fundamentales de la revolución, aun contando con numerosos representantes obreros. La nueva ley del 3 de junio avizoraba un futuro aún más limitado de intervención legal. Comienza aquí un período de intestinas disputas en el interior de la Socialdemocracia Revolucionaria, bajo la furiosa persecución de la reacción stolypliana. Comienza así a moldear forma definitiva el Partido Bolchevique.

Internacional

Artículos del CERCI

Operaciones de guerra contra Irán

Dos buques que transportaban nafta y etanol sufrieron explosiones e incendios, cuando navegaban en el golfo de Omán, con destino a Japón. Poco se sabe de los ataques. Se comentó, en la prensa burguesa, sobre atentados con minas subacuáticas e incluso con torpedos. El imperialismo, inicialmente, presentó fotos y vídeos que, supuestamente, “demostrarían” la responsabilidad de los iraníes. El propietario del buque, sin embargo, desmintió dicha versión. E informó a la prensa que la tripulación dijo haber visto “objetos voladores” antes de las explosiones.

Desarmada la falsificación, rápidamente el imperialismo ajustó su propaganda. Ahora, las explosiones “se debieron” a un misil de Irán, que tenía como objetivo derribar un drone norteamericano. La agencia de inteligencia británica continuó esa nueva versión de Estados Unidos. Declaró tener “casi certeza” de que los iraníes realizaron un ataque con misiles.

El mismo día de los sucesos, el primer ministro de Japón, Shinzo Abe, visitaba Irán. Estaba reunido con el líder supremo, el ayatolá Alí Kamenei, evaluando y debatiendo sobre el futuro de las relaciones comerciales entre ambos países, en el contexto del agravamiento de las tensiones con Estados Unidos. La visita de Japón a Irán debe haber sonado como una falta de respeto a los norteamericanos, que vienen ajustando el cerco militar al país, y frenando las relaciones económicas y diplomáticas de las fracciones imperialistas rivales. Llama, por lo tanto, la atención

el montaje del caso y los continuos cambios de versiones.

El régimen teocrático fue obligado a ajustar su política externa e interna a las nuevas condiciones. Informó que el enriquecimiento de uranio estaba llegando a niveles posibles de desarrollar dispositivos nucleares bélicos. Ciertamente, no cuenta con la capacidad tecnológica y productiva para dar el elemental paso de ejercer su libre derecho de decidir sobre la posesión de armas nucleares. Todo indica que se trata de una maniobra, para reanudar las negociaciones y aflojar el cerco del imperialismo.

Sin embargo, todo indica también que el imperialismo se niega a negociar cualquier medida que fortalezca o dé sobrevida a un régimen nacionalista. Esto explica por qué los ataques a los buques pasaron a servir de motivo para agravar la escalada belicista, y justificar un nuevo desplazamiento de tropas hacia la región (en realidad, ya estaban en camino, cuando los buques fueron atacados). Se constata también que, en los últimos meses, hubo un rápido crecimiento de la presencia militar norteamericana en todo el Oriente Medio, especialmente en las fronteras de Irán. Recientemente, se han instalado lanzaderas móviles de misiles en Qatar y Arabia Saudita. El derribamiento de un drone militar de EEUU por Irán, cuando éste penetró su espacio aéreo, incrementó la escalada de amenazas. Según la prensa, Trump desistió de un ataque militar. Lo que indica está planteada una acción militar imperialista, si los choques se agravan.

Son pasos en el camino de ampliar el intervencionismo de los Estados Unidos y sus sirvientes de la región. Los Estados Unidos aumentan su control sobre las fuentes y el comercio de petróleo. Si es necesario y las condiciones mundiales lo permiten, pueden ir a la guerra. Es necesario señalar que las tendencias dominantes de la situación política mundial están marcadas por el avance de la guerra comercial y las tendencias bélicas.

Son estas tendencias generales que obligan a los explotados y oprimidos de Oriente Medio a dar saltos políticos y organizativos para enfrentar y derrotar la opresión

imperialista. Por su parte, exige de la vanguardia revolucionaria, en todas partes, avanzar en la resolución de la crisis de dirección mundial, producto de la destrucción de la III Internacional por el estalinismo, y desintegración de la IV Internacional por el revisionismo pablista. Los pueblos oprimidos solamente podrán derrotar la ofensiva económica y militar del imperialismo y conquistar la independencia nacional bajo el programa de la revolución proletaria, y de la bandera de los Estados Unidos Socialistas de Oriente Medio.

(Tomado de MASSAS – Brasil – n°589)

Brasil: Carta a los trabajadores y la juventud Balance necesario, para organizar una nueva huelga general

La huelga general y las manifestaciones por todo el país mostraron al gobierno y al Congreso Nacional que los explotados están absolutamente en contra de la reforma previsional. El hecho de que la huelga haya sido parcial, principalmente, en el mayor estado de la federación, São Paulo, no modifica esa constatación. El contingente de obreros y demás trabajadores que acabó yendo al trabajo también estaba en contra de la reforma. No hay duda de que los millones que acataron el llamado a la huelga general expresaron la voluntad de la mayoría de los explotados. El motivo es que esta reforma sacrifica la vida de los millones que ganan bajos salarios, y que están sujetos al desempleo y al subempleo.

Ningún obrero, ningún trabajador del comercio, de ningún banco, ningún profesor, en fin, nadie que depende del salario para sobrevivir puede estar de sana conciencia a favor de una medida que obliga a trabajar y contribuir por más tiempo, y recibir un ingreso menor en la vejez. Está ahí porqué el hecho de que la huelga general haya sido parcial no quiere decir que fue rechazada por la mayoría de la población. Ciertamente, si hubiera sido más potente que la huelga general del 28 de abril de 2017, afectaría más frontalmente el gobierno y al Congreso Nacional. Su limitación redujo el impacto del choque de las masas con la burguesía y su gobierno.

Si la mayoría está contra la maldita reforma de Bolsonaro / Guedes, ¿qué explica entonces la ida al trabajo de un contingente tan grande de asalariados? La respuesta está en la confluencia de un conjunto de motivos, pero el principal de ellos reside en la dirección sindical y política del movimiento. Las centrales - CUT, Fuerza Sindical, UGT, CTB, etc. - no estaban por el derrocamiento integral de la reforma previsional. La huelga fue concebida para servir de presión popular sobre las negociaciones, realizadas en el Congreso Nacional, para alterar algunos aspectos del proyecto gubernamental. La unidad burocrática entre las innumerables centrales estuvo y está determinada por esa orientación política. Las diferencias verbales entre

la CUT y la Fuerza Sindical, los dos principales pilares de la unidad burocrática, no tuvieron como ocultar la base común del objetivo de realizar una huelga general limitada, que sirviera tan sólo de demostración de fuerza en el juego parlamentario. No se trataba de levantar las masas en contraposición al gobierno, de manera que alcanzase el conjunto de las instituciones del Estado, entre ellas, el Congreso Nacional.

Los burócratas vinculados al PT, PCdoB, PSB, Solidaridad y PDT fueron a la huelga convencidos de que una reforma previsional es necesaria, dada la crisis económica y el desequilibrio fiscal. Era inaceptable, sin embargo, el proyecto de reforma de Paulo Guedes, debido a la radicalidad de las alteraciones al sistema previsional vigente. Es bueno recordar que Lula y Dilma, así como los gobernadores del PT, también hicieron reformas previsionales, que afectaron a los trabajadores. No es una posición de principio de la burocracia sindical y de la oposición que se reivindica de izquierda derrotar cualquiera que sea la reforma que elimine derechos de las masas trabajadoras.

La tesis de los reformistas es que no sólo los trabajadores deben sacrificarse, sino también los capitalistas. Creen en la posibilidad de distribuir los sacrificios entre exploradores y explotados, en nombre de la economía nacional y del país. La crítica al proyecto de Guedes es que es “injusto” y “cruel” con los trabajadores. El papel de la oposición en el Congreso Nacional es el de hacerlo menos injusto y menos cruel. El Congreso Nacional, así, tiene como calibrar las medidas, de forma que no recaiga tanto a los trabajadores. Los parlamentarios pueden sensibilizarse y sentir la presión de las masas afectadas y descontentas. Al final, son elegidos por el pueblo y pueden ser rechazados en las próximas elecciones, si se identifican enteramente con el proyecto “injusto” y “cruel”. En el gobierno del PT, los sindicatos y movimientos eran oídos y, en cierta medida, podían engañar a la clase obrera con la propaganda de que las medidas antipopulares eran negociadas. Así se

hizo la reforma previsional de Lula y Dilma, sin que se organizara una huelga general.

El gobierno de Temer resultó de un golpe de Estado, alejando la burocracia sindical de los círculos de decisión, y arrancando a los petistas de los puestos de mando del Estado. La reforma laboral y la tercerización se impusieron. La burocracia sindical no tuvo alternativa que no sea contestar y responder con la huelga general del 28 de abril de 2017. No dio continuidad a la lucha, Fuerza Sindical, UGT y aliados fueron a negociar, con el gobierno, una solución para el impuesto sindical, y la CUT y los aliados cayeron en la postración. Quedó para el gobierno electo la imposición de la reforma previsional. Bolsonaro asumió como primera tarea de su gobierno concluir la obra de la dictadura civil de Temer. Se trataba y se trata de una contingencia de la crisis capitalista y de la exigencia del capital financiero. El gobierno electo fortaleció las tendencias militaristas y dictatoriales que estuvieron en la base del golpe de Estado y del gobierno Temer.

De nuevo, la burocracia sindical y los partidos de oposición se vieron ante el mismo problema. No podrían simplemente hacer ruido verbal y que nada suceda. La solución fue la de retomar el movimiento de la huelga general. Ahora, estaban ante un gobierno electo y, en el concepto de los reformistas, legitimado por las urnas. El camino a seguir, por lo tanto, era el de intervenir en el Congreso Nacional, para alterar el bárbaro proyecto del banquero Guedes. Eligieron la huelga general del 14 de junio, siguiendo la previsión del trámite legislativo. Por eso, en el 1 de mayo unificado, Paulinho da Fuerza, creador del Solidaridad, vinculado al Centrón, usó la tribuna para hablar en favor de las negociaciones parlamentarias. La tesis de que se trataba de “deshidratar” el proyecto del gobierno expuso abiertamente la política de la burocracia sindical y de la propia oposición, que no tuvieron la honestidad y el coraje de pronunciarse con tanta claridad. Sólo los ciegos o los oportunistas de izquierda no vieron que allí estaba determinada el destino de la huelga general. No hay como no responsabilizar la dirección por el carácter limitado y parcial de la huelga del 14 de junio.

Es necesario considerar otros factores. El movimiento se dio y se da ante un gobierno recién electo. Aunque Bolsonaro venga perdiendo apoyo, cuenta además con un margen de maniobra en la clase media, y en una capa de la población pobre. Subterráneamente, las iglesias evangélicas trabajaron en los barrios contra la huelga general. Se escuchaba “Deje al hombre gobernar”. Este contrapeso social a la huelga general favoreció la línea estratégica de la burocracia sindical, de evitar el choque de las masas con el gobierno y con el Congreso Nacional. No se puede, también, desconocer la situación del desempleo y subempleo, que aflige a la clase obrera y demás trabajadores. En esas condiciones, la presión

patronal contra la huelga causa comprensibles temores. La burocracia sindical y los reformistas de todo tipo no levantaron un dedo contra los despidos masivos, que ganaron terrible proporción a partir de la recesión de 2015. El palabrerío a favor de una política de “generación de empleos” no convence a nadie para salir a luchar. La bandera de defensa de los empleos, colocada al lado de la bandera contra la reforma previsional, no pasó de un cartel, colocado de última hora en el movimiento. Peor aún es la vía de la reforma tributaria, levantada por los reformistas, como alternativa a la reforma previsional de Bolsonaro

Un día antes de la huelga general, el diputado Samuel Moreira (PSDB) divulgó el informe de la Comisión Especial. No fue por casualidad la coincidencia de los hechos. La oposición reivindicó para sí, como victoria, los cambios anunciados por el ponente. Es muy probable que, de aquí en adelante, las centrales se limitarán a ese curso legislativo. Ya se piensa hacer las impotentes marchas a Brasilia, para entregar los impotentes petitorios. Es muy posible que el PT y aliados consideren realizada su tarea de respuesta a la reforma de Bolsonaro. Es atractiva la tesis de que ya no se trata más de un proyecto del Gobierno, sino de una reforma bajo la responsabilidad del Congreso Nacional. Según la directiva de los reformistas y la burocracia sindical, no tiene sentido realizar una nueva huelga general contra el proyecto del Congreso Nacional. Sin embargo, oímos declaraciones de la CUT de que el movimiento no se cerró

Es bueno señalar que el intento de transformar el movimiento de las masas contra la reforma de Bolsonaro en canal de la bandera “Lula Libre” no animó a los explotados, a no ser las propias bases petistas. El oportunismo de izquierda que buscó pegar la bandera de “Fuera Bolsonaro” y “elecciones generales” al “Lula Libre” permaneció al margen de las necesidades objetivas que impulsaron la huelga general. El oportunismo electoral se mostró artificial, una desviación distraccionista, ante la tarea de organizar a las masas para derribar y enterrar la reforma previsional.

Objetivamente, la tarea obrera y popular de derrotar al Gobierno y al Congreso Nacional está de pie. Cambió sólo un factor en el orden político. Los explotados están ante la farsa montada por el presidente de la Cámara de Diputados, Rodrigo Maia (DEM), y por el relator, Samuel Moreira (PSDB), que pretende desvincular la reforma previsional del proyecto del Gobierno. Es necesario denunciar que la reforma del Congreso Nacional es la misma reforma del Gobierno. Las enmiendas no dejan de sacrificar brutalmente a la mayoría oprimida. Ahora, las corrientes, la militancia con conciencia de clase y los comités de lucha tienen que combatir las acciones de la burocracia sindical, contrarias a organizar una nueva huelga general.

**¡NINGUNA CONCILIACIÓN CON EL CONGRESO NACIONAL! DERRIBAR Y ENTERRAR LA REFORMA DE JUBILATORIA DE BOLSONARO/GUEDES Y DEL CONGRESO NACIONAL!
¡QUE LAS CENTRALES CONVOQUEN INMEDIATAMENTE A UNA NUEVA HUELGA GENERAL!**

17-06-2019, POR - BRASIL

México: Obrador capitula

Manuel López Obrador informó que había alcanzado un acuerdo con Estados Unidos, que “respetaba” la soberanía nacional y los intereses de ambos países. Un día después, Trump anunció que había un acuerdo, sí, pero en gran parte «secreto”. Y que entraría en vigencia cuando él bien “quisiera”, “si los números (de inmigrantes que llegan hasta los Estados Unidos) no bajaran mucho”. Contradice, así, abiertamente el gobierno mexicano, que negó la existencia de cláusulas secretas. Un día antes, el secretario de Relaciones Exteriores, Marcelo Brand, afirmó: “no hay ningún acuerdo de ninguna especie que no se haya dado a conocer”.

Publicadas las “cláusulas secretas”, se supo que el Acuerdo exige de México la aprobación en el parlamento, en un plazo no mayor de 45 días, de una nueva política migratoria (la ley del “tercer país seguro”). Si esta condición no se cumple, Estados Unidos aplicará los aranceles estipulados por Trump. Se trata de mecanismos jurídicos y políticos, por los cuales “un compromiso en virtud del cual cada parte aceptaría el retorno y tramitaría las solicitudes de estatus de refugiado de nacionales de terceros países que hayan cruzado el territorio de aquella parte”. En otras palabras: la “suspensión” de los aranceles de los Estados Unidos depende, exclusivamente, de la acción represiva de México a los inmigrantes, en su mayoría de centroamericanos.

No por casualidad es que, dos días después de que Trump afirmara la existencia de ese “pacto secreto”, el gobierno mexicano militarizó la frontera sur del país. La aprobación de la nueva política migratoria, por otro lado, impondrá a México la garantía de asilo político a los inmigrantes, y la responsabilidad de proporcionar condiciones mínimas de empleo, vivienda y subsidio social. Es decir, México se encargará de los costes para mantener los inmigrantes. Por esa vía, el imperialismo impone al gobierno Obrador erigir el “muro” de la represión al flujo migratorio.

La más importante de las cláusulas secretas, aunque no escrita en el acuerdo, es la que garantiza y facilita la penetración y control de los monopolios agroindustriales norteamericanos en la región de economía agrícola y campesina mexicana. Desde el inicio de las negociaciones, Trump viene exigiendo de Obrador que modifique la legislación sobre el uso de semillas, abriendo así las puertas a la comercialización de transgénicos, y al pago de regalías a las multinacionales por su comercialización. Se trata del programa para la Protección de las Obtenciones Vegetales (UPOV 91), que, en su artículo 18, se refiere a la protección de la propiedad intelectual (patentes) de la producción a gran escala de semilla agrícola. Y limita al mismo tiempo el uso de “semillas naturales” de producción propia de los campesinos, así como los intercambios de estas semillas entre unidades agrícolas campesinas.

Bajo estas nuevas condiciones, avanza en México a Bayer-Monsanto, Pioneer, Syngenta y Dow, monopolios que controlan el 90% de la producción de semillas, abonos, comercialización de productos y acceso a los mercados mundiales. Y golpearían la base alimentaria del pueblo mexica-

no, basada en el maíz, asentaría un brutal golpe a la pequeña producción campesina. Hay 2,3 millones de variedades de maíz, obra de la biología genética basada en el conocimiento milenar de los campesinos, la tradición cultural y las constantes mezclas naturales de las variedades de semillas, adaptadas a cada condición ambiental. Es en ese mercado que, precisamente, los monopolios pretenden imponer sus condiciones y crear las bases de su dominación de los procesos productivos.

Si avanzan ese proyecto, los monopolios aumentarán el control privado sobre las más diversas especies de maíz, apropiándose del conocimiento social producido por generaciones enteras. Avanzarían aún en el dominio de su producción y, por consiguiente, impondrían las condiciones de su comercialización, hoy en gran parte realizadas sobre la base de “cambios en especies”. No por casualidad, se prohibirá, si se aprueba el proyecto, el libre intercambio de semillas entre campesinos. Es así que se manifiesta, de forma concreta, la imposición del imperialismo a la nación oprimida.

Medidas que contradicen la promesa de campaña de Obrador, de que “jamás” aceptaría los cultivos transgénicos en México, de lo contrario provocaría una ruptura con su base campesina, una clase de importancia decisiva en la política nacional y en el abastecimiento de materias primas y alimentos al mercado interior. Se nota que la retórica nacional-reformista se deshace, ante el peso de los hechos materiales, marcados por el atraso del país y por la fuerza de los monopolios, que imponen sus dictámenes.

Obrador prometió que defendería los intereses nacionales y populares, que elevaría la economía y defendería la soberanía del país. Pero después de seis meses de gobierno, acaba de rodillas ante la potencia imperialista, miente sobre el contenido del Acuerdo, y se muestra ser un fiel perro de guardia de las fronteras norteamericanas, militarizando el país y reprimiendo a miles de inmigrantes.

La nueva situación política impulsará el choque de los explotados con el gobierno entreguista e impotente. Todo indica que pronto tendrán que deshacerse de las ilusiones democráticas depositadas en el demagogo Obrador. Está planteada la lucha por la ruptura con el imperialismo, la revolución agraria, y la expropiación de la gran propiedad privada de los medios de producción, transformándolos en propiedad social. Sólo la clase obrera puede encarnar la solución revolucionaria de esas tareas democráticas y socialistas urgentes, única vía para imponer la autodeterminación nacional. La movilización unitaria de inmigrantes junto a los obreros y campesinos mexicanos en la defensa de sus condiciones de vida es la tarea más urgente. Es la vía para que surja una vanguardia revolucionaria, marxista-leninista-trotskista, capaz de dirigir a la nación oprimida en un frente único antiimperialista y el programa de los Estados Socialistas de América Latina.

(Tomado de MASSAS – Brasil – n°589)

Honduras: Rebelión de masas contra el gobierno títere de EEUU

En las últimas semanas se han intensificado las movilizaciones de masas contra el gobierno de Juan Orlando Hernández (JOH), que tras sendas denuncias de fraude fue reelegido en 2017. Esas elecciones fueron tan escandalosas que hasta la Organización de los Estados Americanos (OEA) tuvo que admitir la poca transparencia del proceso. Sin embargo el gobierno de EEUU salió rápidamente a reconocer a Hernández, cerrando cualquier intento de convocatoria a nuevas elecciones y demostrando que era uno de sus principales alfiles en la región. Este 1ro de julio se cumplirán diez años del Golpe de Estado a Zelaya.



La bronca explotó a raíz de la aprobación en el Congreso de dos decretos impulsados por el ejecutivo que plantean un fuerte ataque a la educación y salud estatal a partir de la “declaración de emergencia” y con ella la vía libre para re-estructuración del personal y hacer un fuerte revisión económica de esas áreas lo que significa un fuertísimo ajuste. Estos decretos son parte del acuerdo del FMI del mes de mayo cuyo paquete exigía la reforma en salud y educación que llevaba la profundización en la privatización.

La respuesta no se hizo esperar, los estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras tomaron los edificios de la universidad y empezaron a hacer manifestaciones, los docentes y los médicos se movilaron con contundencia para enfrentar el ataque a sus condiciones de trabajo y los despidos. A eso se le suman otros sectores de trabajadores, los taxistas, los transportistas y empieza una movilización de masas. Al menos dos muertos se registraron en la lucha entre los manifestantes y las fuerzas de seguridad. Las masas empezaron a exigir la salida del gobierno de Hernández y el movimiento huelguístico rápidamente cobró dimensiones de lucha política, saliendo del marco estrictamente reivindicativo. La potencia del movimiento hizo que un sector importante de las fuerzas especiales y antidisturbios (DNFE) se declararan solidarios con la lucha de las masas y depusieron sus armas sosteniendo que “mantendremos la garantía de no represión a nuestro pueblo”. Ya hay noticias de enfrentamientos entre policías y militares en la Colonia 21 de Octubre en Tegucigalpa donde se encuentran acantonados los uniformados que se niegan a seguir las ordenes de JOH y reprimir a las masas.

El Gobierno tuvo que dar marcha atrás con los decretos no sin antes intentar negociar con la Plataforma para la defensa de la Salud y Educación Pública que nuclea a las asociaciones y sindicatos que encabezan la lucha contra los decretos. Ante la negativa de ésta a sentarse a dialogar intentó negociar con asociaciones paralelas abiertamente conciliadoras, igualmente sin ningún éxito.

Ahora el gobierno sacó al ejército a las calles y declara

que no permitirá ningún atentado a la propiedad privada. Es más que claro que los militares siguen siendo los árbitros del proceso, subordinados al imperialismo estadounidense. El viernes pasado Trump y el Comando Sur del ejército yankee envió 300 marines de “respuesta rápida” bajo el pretexto de hacer “tareas de ayuda humanitaria” y también de que “va a trabajar” en Guatemala, El Salvador y Belice.

Es necesario recordar que el gobierno “democrático” de Hernández es producto del golpe cívico-militar que en 2009 depuso al gobierno nacionalista burgués de Manuel Zelaya con la excusa de la “violación de la constitución” a raíz del impulso a un plebiscito vinculante. Esa dictadura que se asentó tenía inconfundiblemente la marca de Estados Unidos que venía impulsando el desplazamiento de Zelaya desde hacía tiempo como bien se conoció a través de Wikileaks y con el apoyo cerrado a los militares en el poder. Las convocatorias de las siguientes elecciones se dieron sobre la base de la proscripción de Zelaya aunque no a su movimiento.

La actitud del nacionalismo burgués de Zelaya es la de estar presente en las protestas, como se lo pudo ver en manifestaciones y buscar encabezar la oposición al gobierno y capitalizar el descontento. El ex candidato Salvador Nasralla que denunciaba el fraude también pide la salida de Hernández del gobierno. Las masas valerosas y heroicas tienen el poderoso impedimento de no contar con un partido revolucionario capaz de orientar la lucha hacia el aplastamiento del imperialismo y la reacción y el triunfo de la revolución proletaria, única forma de romper las cadenas de sometimiento al EEUU y de resolver los grandes problemas nacionales y sociales expropiando a la burguesía hondureña y los monopolios transnacionales. Solo la política del proletariado puede garantizar un sistema único de salud y educación terminando con la privatización y los planes de reforma educativa que con el eufemismo de “calidad educativa” busca terminar de destruir la salud y educación estatales. Es necesario luchar por poner en pie el partido obrero revolucionario, marxista leninista y trotskista y reconstruir la cuarta internacional bajo la estrategia de los Estados Unidos Socialistas de América Latina.