

órgano del PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO de Argentina  
Sección del Comité de Enlace por la Reconstrucción de la IV Internacional

# Las primeras medidas de Alberto Fernández revelan para quién gobernará:

**CONTINUARÁ CON LA ENTREGA DEL PETRÓLEO Y LA MINERÍA PARA PAGAR LA DEUDA EXTERNA**

**Pacto Social: van por el ajuste en las jubilaciones y la suspensión de paritarias**

**REVOLUCIÓN Y DICTADURA PROLETARIAS**



# Detrás de las expectativas que despierta Fernández se oculta una política de saqueo

Al igual que hizo Macri respecto del gobierno anterior dirá que recibe un país destrozado para hacer notar las dificultades que tendrá para “poner en marcha la economía”.

Es importante el balance del gobierno anterior para poder analizar el carácter del nuevo gobierno. ¿Qué desmontará del saqueo realizado contra el país y los trabajadores?, ¿Qué características tendrá el régimen político?

**Es mentira el “nunca más” al neoliberalismo.** Las conquistas del neoliberalismo no han sido tocadas. No se trata de una batalla “cultural”, es bien material. Mientras no se termine con esas bases materiales no se habrá liquidado el neoliberalismo. La corrupción y el saqueo son banderas que se utilizan para denostar al opositor, pero nunca llega la sangre al río. En manos de la burguesía los burgueses expropiadores retienen todo lo que se han apropiado.

## **Alberto Fernández pide que no se lo juzgue por lo que no ha prometido, porque solo cumplirá lo que promete**

A Fernández, como a todo gobierno, lo juzgamos por su carácter de clase, burgués. No solo por lo que promete, que es poco y nada. Sino por las tareas que históricamente le correspondían a la burguesía y que no cumple. **No habrá soberanía nacional**, bandera central del nacionalismo burgués.

Alberto Fernández quiere presentar como un acto de soberanía decir que “no queremos que nos presten más”, que “no queremos más deuda”, que “vamos a pagar cuando podamos”. Y todo el coro de aduladores sale a aplaudir estas palabras.

Al FMI responsable de haber financiado el default de Macri a costa del país (dinero que se fugó) le va a reconocer toda la deuda. Ni siquiera promete investigar a dónde fue a parar. Quién se la llevó. **LE VA A PAGAR TODA LA DEUDA.** Porque dice que la contrajo un gobierno democrático. Una mentira para justificar una capitulación terrible al imperialismo ya que ese endeudamiento ni siquiera cumplió con las formalidades de su legalidad. Toda esa deuda, se pague cuando se pague, será un desangre de la economía nacional. ¡Necesitamos todas esas divisas para el desarrollo de la economía! Que no vuelva a ocurrir como en el gobierno de Cristina Kirchner que dilapidaron las divisas convalidando el saqueo pagando al FMI, Club de París, Repsol.

Quizás como nunca antes ha quedado claro que la deuda que tomó Macri fue un crimen contra la Nación. Pagarla no es otra cosa que la consumación de ese crimen.

También le va a pagar a los especuladores de la deuda privada, pedirá más plazo, que le hagan una rebaja, que le den un tiempo de gracia, pero les pagará. Incluso nombró a Daniel Marx a la cabeza del equipo de negociadores de la deuda externa: hombre de Cavallo y del capital financiero.

El nuevo gobierno no está dispuesto a desconocer los acuerdos con el FMI, tampoco los tribunales extorsionadores del CIADI (tribunales fuera del país) a los que se somete el país.

Tampoco habrá **“Justicia Social”** ni industrialización del país, no se recuperarán los recursos naturales. Por el contrario se dará toda la seguridad jurídica a las multinacionales para que exploten Vaca Muerta. El gobierno apuesta que de ahí saldrán los dólares para pagar la deuda externa.

Las multinacionales, los grandes capitales nacionales, los bancos, la oligarquía terrateniente, que concentran los principales medios de producción del país, no serán tocados, a lo sumo limitarán sus ganancias.

## **Alberto Fernández hará demagogia con la política externa para mostrarse diferente a Macri**

Ya lo está haciendo, aunque limitadamente, respecto de Evo Morales, Venezuela, Grupo Lima, Bolsonaro, Lula, etc. No hay que dejar que se ponga la careta de progresista. Actúa como el pájaro que canta en un lado pero el huevo lo pone en otro lado, a buen resguardo. Quiere que prestemos atención a estas cuestiones para que no se vea su política concreta frente a las multinacionales, frente a la banca y el FMI.

## **Alberto Fernández empieza su gobierno con roces y fricciones con la oligarquía**

El sector que es de los que más ha ganado en los últimos 4 años no quiere ceder nada. Sabe que es inevitable que le apliquen más impuestos o retenciones y por eso patatea por anticipado para meter presión y que sea lo menos posible, o para obtener a cambio otros beneficios.

La política cobarde de la burguesía es no meterse con la gran propiedad en el campo, no meterse con los agroex-

portadores, ni con el agronegocio. Lo máximo que pretende es cobrarle un poco más de impuestos. No habrá ninguna solución de fondo mientras la gran propiedad de la tierra siga en manos de un puñado de terratenientes. No dejemos que este choque engañe a la población con la idea de que este gobierno se pelea con “el campo” en “defensa del pan en la mesa de los pobres”.

Dice Fernández que no ha aumentado las retenciones al campo sino que ha eliminado las limitaciones a las que estableció Macri. Efectivamente, aunque en el proyecto de ley aumenten un poco, Fernández consagra una reducción impositiva para los terratenientes. Comparando con el 2015, las retenciones a la Soja pasan de 35% a 33%, el trigo del 23% al 15%, el maíz del 20% al 15%.

No desconocemos que habrá roces más o menos importantes, pero no está en disputa lo esencial. El peronismo hace décadas que ha abandonado sus banderas originales y ni siquiera hace demagogia con ellas. Para desarrollar al país es imprescindible acabar con el poder de la oligarquía terrateniente, expropiando sin pago y estatizando toda la tierra.

## **El Gobierno de Fernández no tocará la gran banca**

Los bancos son unos de los mayores parásitos de la economía. Es un chiste decir que bajarán gradualmente las tasas de interés y que los obligarán a prestarle a las pymes.

En su discurso inaugural dice que lanzará créditos no bancarios para apoyar a las pymes. ¿Para qué sirve la banca si no quiere prestar ni siquiera cifras irrisorias?

Lo que corresponde es nacionalizar sin pago todo el sistema bancario para monopolizar las divisas, la moneda, el crédito, para no quedar prisionero de un puñado de especuladores que han hecho ganancias extraordinarias a costa de enterrar la economía.

## **Las petroleras multinacionales serán las principales beneficiadas**

Ya a mediados de Noviembre el ahora presidente de YPF Guillermo Nielsen anunció su plan para las petroleras. El mismo consiste en “garantizar la estabilidad fiscal” (prometiendo una “compensación automática junto a intereses compensatorios” en caso de que alguna medida económica las “perjudique”), “garantía cambiaria... incluyendo sin limitación el derecho de libre disponibilidad de la totalidad de las divisas provenientes de la exportación **sin obligación de repatriación de divisas**, el acceso a divisas y giro de utilidades al exterior”, otros beneficios impositivos, rebaja a 0% de los derechos de importación, eliminación de retenciones en la exportación de gas licuado, establecimiento de las regalías en 5% para los primeros 10 años, posibilidad de dirimir conflictos entre petroleras y el Estado en tribunales internacionales.

Como se ve Fernández continúa con la política de entrega del petróleo al imperialismo, siguiendo a Macri pero

también a Kirchner (no olvidemos el decreto 939 y sus cláusulas secretas para garantizar beneficios extraordinarios a Chevron). Ahora buscan hacer ley para todas las petroleras aquellos beneficios que otorgó Cristina Kirchner.

No es casualidad el nombramiento de Alberto Hensel como secretario de Minería de la Nación. Hensel viene de ocupar el mismo cargo en la provincia de San Juan, destacándose como un acérrimo representante de la Barrick Gold y ya ha anunciado que vienen por todo: dismantelar la Ley de Glaciares y romper con toda resistencia a la megaminería. A los 2 días de asumir convocaron a la provincia de Chubut y Mendoza para evaluar como levantar las restricciones a la megaminería.

Las multinacionales que se apropian de nuestros recursos son el imperialismo, no habrá liberación nacional si no se termina con su poder. Los que gobiernan para ellos concluyen de rodillas ante el amo imperial. Estos compromisos revelan con claridad que Alberto Fernández garantizará el saqueo de nuestro país. Para que los recursos naturales estén al servicio de toda la población y no de un puñado de empresas es imperioso imponer el monopolio estatal del petróleo y la minería, expropiando sin pago y estatizando a todas las multinacionales.

## **La reforma educativa y en salud de la dictadura y el menemismo seguirán intactas**

Por más demagogia que hagan hablando de la Universidad pública y la salud, la realidad es que el nuevo gobierno, al igual que los de los Kirchner, no está dispuesto a revertir las reformas en materia de salud y educación que desarrollaron la última dictadura militar y el peronismo en los 90’.

El proceso de vaciamiento y dismantelamiento de la salud y educación públicas es una política de Estado para la burguesía decadente, trascendiendo a todos sus gobiernos. Esta es la orden del imperialismo. Solo se puede privatizar si primero se destruye lo estatal.

La única forma de garantizar la educación y la salud para todos es terminando con todos los negocios, estatizando las escuelas, universidades, clínicas y sanatorios, terminando con la descentralización menemista, renacionalizando el sistema educativo.

## **La gran bandera del nuevo gobierno será el combate al hambre**

No es un tema menor ya que ha crecido en forma extraordinaria el drama alimentario. Pero el origen del problema es estructural. Las medidas que están anunciando tienen un bajo costo fiscal y son de una efectividad limitada.

Todos los edificios públicos, escuelas, correos, casa de gobierno, municipalidades, deben ser habilitadas como comedores públicos, atendidos por trabajadores públicos, con provisiones compradas por el Estado al mejor precio, para evitar cualquier intermediación. No queremos que

---

nadie tenga ganancia con el hambre de la población.

¿Es una solución entregar una tarjeta individual con una carga de dinero? ¿Para que siga comprando sus provisiones en los negocios? Entendemos que la mejor forma es abordar colectivamente la solución, lo que facilita a su vez la organización social del sector más golpeado y pudiendo encarar otros aspectos de la vida social a partir de solucionar el hambre.

Es una mentira decir que haciendo crecer la economía se crearán los puestos de trabajo. Bajo el gobierno de Kirchner hubo una tasa histórica de crecimiento de la economía, durante un largo período, y sin embargo no se resolvió la desocupación ni el trabajo en negro que no bajó del 30%.

La respuesta estructural es que haya trabajo genuino para todos. Que nadie se quede sin su puesto de trabajo. La solución es repartir todo el trabajo disponible entre todos los trabajadores ya mismo, aplicando la escala móvil de horas de trabajo. El salario mínimo debe ser lo que efectivamente cuesta vivir, ni un peso menos.

## Los revolucionarios ante el nuevo gobierno

El papel de los revolucionarios es hablar con toda cla-

ridad, reconociendo que para la mayoría hay una fuerte ilusión de que este gobierno podrá resolver muchos de los graves problemas que se viven. Es alertar sobre sus límites de clase, sobre las tendencias mundiales que agravan la guerra comercial y la crisis económica internacional que tiende a descargar sobre los trabajadores toda la crisis capitalista. Es decir con toda claridad que los problemas estructurales no serán resueltos por un gobierno burgués por más discursos que realice. Su incapacidad para resolver los problemas lo llevará a chocar más tarde o más temprano con las masas.

Claro que no es lo mismo que Macri, que no es un gobierno abiertamente entregado al imperialismo, pero al mismo tiempo no ataca esa fuerte estructura de sometimiento que construyeron la dictadura y el gobierno de Menem.

La única respuesta posible, la única salida progresista para la sociedad, es derribar el capitalismo y su Estado, imponer un verdadero gobierno obrero-campesino (de la mayoría oprimida de la ciudad y el campo), la dictadura del proletariado, terminando con la gran propiedad privada de los medios de producción, transformándola en propiedad social (de todos en general y de nadie en particular).

---

## Venezuela: El imperialismo exige definiciones a Fernández

Exige que se mantenga dentro del Grupo de Lima para seguir amenazando a Venezuela.

Cuando le preguntan al futuro presidente sobre la relación con EEUU responde “¿Por qué me voy a llevar mal con los Estados Unidos? No soy un necio ni un estúpido. Solo pido respeto en la relación y nos llevaremos bien”. “De todos modos, yo soy crítico de Venezuela”, agrega.

El diario La Nación, siguiendo a Trump dice: “El conflicto está en la descripción de lo que es el gobierno venezolano. Fernández lo define como un gobierno autoritario, cuando es realmente una dictadura”.

Es todo mentira. Lo único que interesa a EE.UU. es apoderarse del petróleo y las riquezas minerales de Venezuela, y por eso mantiene el bloqueo contra su economía y promovió los golpes. Si es autoritario o dictador es una excusa burda, para manipular la opinión pública.

EE.UU. condiciona abiertamente toda ayuda en el FMI a la Argentina a que se discipline a la orientación contra Venezuela y siga adelante con las reformas iniciadas. Y envía a Bolsonaro a provocar una y otra vez, amenazando con romper el Mercosur, diciendo abiertamente que la población votó mal.

La prensa canalla y el gobierno repiten a coro con EEUU la condena a Maduro como dictador y reclamen que todos se definan y lo condenen. Pinta de cuerpo entero el servilismo, pago o no, de todos estos alcahuetes. No preguntan por el dictador Piñera y su gobierno de dictadura civil que mantiene la Constitución de Pinochet, que reprime salvajemente las protestas, no preguntan por el golpe en Brasil que tiró a

Dilma e impuso a Temer, que encarceló a Lula para impedir que fuera presidente; no preguntan por Duque en Colombia y los cientos de asesinados y perseguidos este año; ni preguntan por Lenin Moreno, otro monigote del FMI. No.

El Presidente electo no defiende incondicionalmente a Venezuela frente al ataque, frente al bloqueo de su economía y se suma ovejunamente diciendo que tiene críticas al gobierno autoritario de Venezuela. Qué forma tan diplomática y cobarde de defender a un país hermano agredido por el imperio. No desenmascara la maniobra que se está llevando adelante. No hay cómo dudar en este terreno. ¿De qué respeto habla Fernández? Si es incapaz de mostrar solidaridad con el agredido y amenazado.

La posición soberana e independiente es decir: **DEFENDEMOS A VENEZUELA INCONDICIONALMENTE. BASTA DE HIPOCRESÍA. NO AL BLOQUEO. RECHAZAMOS EL SAQUEO DE SU PETRÓLEO Y SUS RIQUEZAS MINERALES.**

**RECHAZAMOS CUALQUIER FORMA DE ATAQUE ECONÓMICO O MILITAR. HAY QUE ROMPER EL CERCO QUE SE LE TIENDE.**

**DENUNCIAMOS A TODAS LAS DICTADURAS TÍTERES DEL IMPERIALISMO QUE APLICAN POLÍTICAS DE GUERRA CONTRA SUS PUEBLOS, CON LA COMPLICIDAD DE EEUU Y LA PRENSA BURGUESA.**

No hay cómo quedarse en el medio. Si se impone el Imperialismo en Venezuela se fortalecerán los sectores pro imperialistas de nuestros países. El ataque contra Venezuela es una ofensiva contra toda América Latina.

# La negociación de la deuda externa que hizo el kirchnerismo fue un desastre para el país

**La cuestión de la deuda externa es central para la economía del país.** Los acreedores presionan fuertemente para cobrar la deuda, interviene el FMI, los fondos de inversión, el gobierno de EE.UU., etc. Exigen que se adopten todos los ajustes que hagan falta para pagar esa deuda.

**Alberto Fernández ha dicho que va a cumplir todos los compromisos,** porque es deuda tomada por un gobierno democrático. Cristina Kirchner dice lo mismo, que es distinto a la deuda que se negoció bajo su gobierno porque venía desde la dictadura. Están diciendo que esta es una deuda legítima y que la reconocen. Si lo hacen habrán cometido ellos también un fraude contra sus votantes que tienen la ilusión de que actuarán con dignidad defendiendo la Nación contra la prepotencia de los buitres.

Del tratamiento que se le dé a este tema depende el futuro de la economía país. Mostrará si se seguirá con una actitud colonial de sometimiento al capital financiero o se adoptarán medidas que defiendan el interés nacional. El nuevo ministro de economía dice que en el año 2020 no se podrán hacer ajustes. ¿Está anticipando que luego sí habrá que hacer ajustes para pagar la deuda?

**La deuda es un fraude.** Desconocemos toda legitimidad. Todo el dinero que ingresó estuvo destinado a la especulación financiera y la fuga de divisas. Ni un dólar de lo supelementalmente prestado queda en el país. No hace falta una auditoria para saber que no hay reservas, el propio gobierno lo informa cada día. Es un fraude combinado entre bancos del exterior y fondos de inversión junto con funcionarios del gobierno nacional.

La intervención desesperada del FMI no estuvo destinada a socorrer al país sino a los bancos y los inversionistas. Para salvarse ellos. Porque ningún privado quería prestar un dólar a la Argentina por su elevado endeudamiento. Todo lo que prestaron se fugó. Si el default se hubiera declarado a mediados del 2018 el país se habría ahorrado toda la deuda del FMI y habría 50.000 millones de dólares menos de fuga.

A principios de 2016, en Masas 311, decíamos: **“Wall Street está al mando de la Argentina”** que así lo titulaba la Agencia Bloomberg de Estados Unidos.

En relación a cómo formó el gabinete, la nota expresa que *“no son sólo los alumnos de JPMorgan y Deutsche Bank (en alusión a Alfonso Prat-Gay y Luis Caputo) que dominan los puestos gubernamentales.*

*Goldman Sachs Group Inc., Barclays Inc. y Morgan Stanley están representados también, con ex-integrantes en puestos claves en el Banco Central y la agencia estatal de fondos de pensiones”.*

La agencia deja entrever una crítica al acuerdo con los fondos buitres: *“Los términos del acuerdo, ... han sido fuertemente criticados... como demasiado favorables para los acreedores internacionales, muchos de los cuales están posicionados para llevarse importantes ganancias de los bonos defaulteados. Y allí se halla la principal vulnerabilidad*

*en el camino elegido por Macri: la percepción de que este equipo formado en Wall Street es “demasiado cercano” o “está demasiado cómodo” con estos fondos”.*

Ya se advertía una componenda entre el gobierno de Macri y el capital financiero. Advertimos desde el principio que era un negociado, que se aprovechaban de la baja deuda en dólares que dejaba el gobierno anterior para colocarle la mayor deuda posible en el menor tiempo, con las más altas tasas del mercado.

Los kirchneristas presentan como el gran logro de su gobierno la negociación de la deuda externa. Destacan el papel que tuvieron Lavagna y Nielsen en esas negociaciones bajo la presidencia de Néstor Kirchner. Y dicen que saben cómo negociar y salir de la crisis que deja el gobierno de Macri.

Destacan que hubo una gran quita de la deuda, que pagaron la deuda contraída por otros gobiernos, que hubo un “desendeudamiento” del país. Y también que son “pagadores seriales” que han pagado efectivamente como nunca hizo ningún otro gobierno.

Si hubo realmente una reducción de la deuda, una quita importante, ¿por qué razón se pagó lo que se pagó? Hablar de porcentajes es engañoso. Siempre presentan qué porcentaje del PBI (producto bruto interno) expresaba esa deuda en 2003 y cuánto en 2015, para hablarnos de “desendeudamiento”.

La deuda externa se había declarado en default por Rodríguez Saa en su efímera presidencia de fines de 2001. Fue anunciado en Asamblea Legislativa el 22 de Diciembre de ese año. Era el regreso del peronismo al gobierno, después de la experiencia con la Alianza, De la Rúa y Cavallo. Esa medida fue aplaudida por varios sectores como si en sí misma fuera una medida de defensa de la Nación. Era simplemente la declaración de que ya no podían pagar más. Fue un default record en el mundo.

Se trataba de una deuda cuyo origen era considerado fraudulento por la mayoría de la dirigencia política. Y las pruebas sobran. Sin embargo fue reconocida y pagada generosamente. Toda la historia de la deuda externa es la historia del saqueo. Se puede medir el grado de sometimiento y servilismo al capital financiero de todos los gobiernos analizando su comportamiento frente a la deuda. Esta será la medida frente al próximo gobierno.

Es necesario refrescar la memoria sobre cuáles son las cifras de las que hablamos:

- La deuda pública a fines de 2001, cuando se declara el default se estimaba en 132.143 millones de dólares.
- El saldo favorable del comercio exterior en el período 2001-2014 fue de 152.509 millones de dólares.
- “Las altas tasas de crecimiento de la economía nacional permitieron que a partir de 2003 se realicen giros de fondos por cerca de 190.000 millones de dólares” (Cita

---

de Mario Rapoport). Cifra que también fue informada por Cristina Kirchner en la Asamblea de la ONU en 2014.

- Las reservas del Banco Central que eran de 15.000 millones a fines del año 2002 pasaron a 25.000 millones a fines de 2015.
- La deuda externa a fines de 2015 ascendía a unos 73.000 millones de dólares.
- Estos números ponen en evidencia que Argentina pagó por la deuda mucho más que lo que debía en 2002/2003, que se fugaron cifras gigantescas del sistema.
- Esta sangría de dólares genuinos, generados por la economía, llevó a un colapso por la caída de reservas, obligando a adoptar severas restricciones en el manejo de divisas.

Este es el resultado de pagar la deuda externa, de no monopolizar el comercio exterior y la banca, que generó una

crisis económica paralizando la economía. Conclusión: no hay que repetir esta experiencia, que fue un fracaso. ¡Que no mientan más!

El “desendeudamiento” del kirchnerismo que llegó a uno de los niveles de deuda más bajos del mundo en moneda extranjera, facilitó el endeudamiento feroz a una escala nunca vista que llevaron adelante en estos 4 años el Gobierno, los gobernadores y el Congreso.

Esta estafa estuvo a la vista de todo el que quisiera verla. El Congreso, la Justicia, los partidos políticos fueron incapaces de detenerla. Todo en nombre del respeto al gobierno que puede hacer lo que le viene en gana por el solo hecho de que ha sido votado. Es hora de terminar con esta farsa, independizar a nuestro país del capital financiero y tirar a toda la politiquería por la ventana. ¡Basta de saqueo!

---

## El país no necesita préstamos del capital financiero

El gran capital y en primer lugar el capital financiero quiere convencernos que es necesaria una buena negociación de la deuda externa para mantener las puertas abiertas y que en algún momento puedan volver a prestarnos.

Los más interesados en volver a prestar son los bancos. Ganan cifras formidables prestando dinero a altas tasas y con jugosas comisiones. Y también están interesadas las multinacionales y las grandes empresas nacionales porque ellas también piden prestado al exterior. Y esas mismas empresas están interesadas que Argentina pueda tomar préstamos para que haya dólares que se puedan fugar.

Una pequeña porción de la población, que en el mejor de los casos pueden llegar a 2 millones de personas (menos del 5% de la población) compra pequeñas cantidades para ahorrar.

No hay ningún interés nacional en tomar nuevos préstamos. Es el interés de los más grandes empresarios que no quieren quedarse sin dólares para comprar. Dólares que después pagamos todos.

Los dólares genuinos que genera la economía son los que provienen del comercio exterior, si su saldo es positivo. Y esos dólares deben ser cuidadosamente administrados para comprar lo necesario para potenciar la industrialización del país. Comprar aquello que no se produce o no se puede producir en el país. No para derrochar esos dólares en productos de lujo, innecesarios para la economía, o para financiar el turismo al exterior.

En defensa del interés nacional, de la mayoría oprimida, decimos que **NO HAY QUE PAGAR LA DEUDA EXTERNA, DESCONOCERLA**. Desconocer todos los acuerdos con el FMI y la banca. No hay que pagarla ahora, ni en los próximos años, **NO** hay que pagarla.

En cambio, el gobierno actual se apresta a reconocer íntegramente la deuda con el FMI, que prestó dinero sólo para que hubiera suficientes dólares para que se fugaran. Le van a pedir “reperfilar” o “reprogramar” los vencimientos. Esto no es una conquista. Ellos saben perfectamente que la deu-

da es impagable. Fernández dice que se podrá pagar cuando haya crecimiento. **NO**. Si hay crecimiento, si mejoran las exportaciones, hay que utilizar cada dólar para invertir en el desarrollo industrial del país, **NO** para pagar deuda externa.

Lo de la “quita” es otro verso. Ya se vio cómo funcionó en el gobierno kirchnerista, con quita y todo se terminó pagando mucho más que lo que se debía. Tienen mucho margen para “quitar” porque la deuda se emitió con tasas de interés extraordinarias, por encima del 8% anual. Ni qué hablar de los que ya compraron esos bonos desvalorizados y quieren hacerlos valer lo máximo, esos buitres que ya conocemos y especulan con los desastres que arman los gobiernos.

El FMI sugiere que se castigue a los fondos y los bancos especuladores porque hicieron grandes negociados, aprovechando los funcionarios que tenían en el gobierno. El FMI sugiere que les apliquen una gran quita. Y alguno de esos fondos ya apareció “voluntariamente” ofreciendo quitas y reprogramación de pagos. **NO** hay que pagarles un centavo. Los economistas especializados en negociar deuda, y los políticos vinculados directamente a los bancos, son portavoces de los intereses de esos grupos poderosos, actúan por cuenta de ellos, no del país.

Cuando decimos que hay que desconocer todos los acuerdos con el FMI decimos también que hay que dar marcha atrás con los tarifazos que exigieron en nombre de bajar los subsidios, dar marcha atrás con la reforma jubilatoria, dar marcha atrás con todas las medidas presupuestarias aplicadas por su exigencia. Terminar con todo el sistema de bonos que generan intereses disparatados que destruyen la economía para beneficio de un puñado de bancos.

La banca debe ser nacionalizada e integrada a un sistema único. Es una lacra parasitaria que se apodera de gran parte de la riqueza nacional. Debemos terminar de una buena vez con los especuladores profesionales. No se derrota a los especuladores con discursos y denuncias.

Este gobierno no adoptará ninguna de estas medidas porque no está dispuesto a romper con el capital financiero internacional. Sólo habrá operaciones de maquillaje.

---

# La podredumbre de la Justicia, de los servicios de espionaje y la promesa de Alberto Fernández

Un aspecto destacado del primer mensaje presidencial de Alberto Fernández es su denuncia a los manejos de la AFI (agencia de espionaje), que será intervenida, se controlarán sus manejos de fondos y se le quitará el uso de fondos especiales. También la relación entre el gobierno y los servicios con la Justicia.

Tiene importancia especial esta cuestión porque es una cuestión de Estado. Los servicios de inteligencia heredados de la dictadura militar nunca fueron desmantelados. Algunos de sus jefes vienen desde aquella época. Parcialmente se han abierto sus archivos para investigar el atentado a la AMIA. Todos los gobiernos “democráticos” han sostenido su existencia y pensaron que podían sacar provecho de sus actividades.

Los servicios de inteligencia son una parte inseparable de las fuerzas represivas del Estado. Recordemos el “Proyecto X” de Gendarmería, bajo el kirchnerismo, para espiar, seguir e intimidar a los activistas sindicales y políticos. Esa estructura denunciada siguió vigente hasta ahora, siendo utilizada para hacer seguimientos a Santiago Maldonado y su familia.

El gobierno de Alberto Fernández busca diferenciarse de los gobiernos que le antecedieron, especialmente con el de Macri, quien expresó la tendencia a conformarse como una dictadura civil, abandonando hasta formalmente la democracia burguesa. En su gobierno utilizó hasta burdamente el aparato de inteligencia y la justicia para espiar y hacer seguimientos hasta de sus propios partidarios. Esto se hizo público y estallaron numerosos escándalos. Quedó a la vista todo el entramado entre la Justicia, los espías, la Embajada, los medios de comunicación, y todas sus operaciones. Hasta cómo se utilizaron para dirimir cuestiones familiares.

La política de Fernández es reconstruir el Estado, darle credibilidad a las instituciones, pisoteadas por Macri. Recoge en este sentido el papel que cumplió Néstor Kirchner para restablecer las ilusiones democráticas.

La Justicia no puede ser reformada. Es una institución fundamental del Estado burgués. Podrán cambiar los jueces, podrán cambiar algunos procedimientos, harán menos visible la intervención del poder sobre ellos pero siempre será una justicia de clase. No hay reforma posible de la Justicia en esta etapa de descomposición social y política. Formalmente podrán quitarle fondos o atribuciones a los servicios de inteligencia, pero seguirán actuando desde las catacumbas.

La tendencia internacional es hacia la derechización de la burguesía, a abandonar las formas democráticas de dominación, a asegurarse la impunidad de sus acciones de persecución a todo opositor que no se discipline, a la extorsión, el chantaje, la manipulación de la opinión pública.

No alcanza con cambiar los jueces y controlarlos, no al-

canza con controlar los servicios de inteligencia o quitarles recursos. Por encima de ellos actúa el imperialismo, sus embajadas, sus jefes militares. Su operación tiene particularidades locales, pero en esencia es la misma forma como actúan los medios de comunicación, los espías y la Justicia en Brasil, Ecuador, Chile, etc.

La tarea democrática es desmantelar todos los servicios de inteligencia del Estado, policiales y militares. Abrir todos sus archivos. Castigar a los responsables de crímenes contra las masas. Y también terminar con los monopolios de los medios de comunicación gráfica, televisiva, radial, columna vertebral de todas las operaciones político judiciales.

Pero no será resuelto por un gobierno burgués. En cuanto intente dar un paso en dirección a liquidar estos organismos chocará con la propia burguesía que necesita preservarlos. Ya no es posible reformar la democracia, mejorarla o profundizarla. Pueden tomar algunas medidas momentáneas pero la tendencia general de la burguesía en descomposición es a barrer con toda forma democrática, a veces de manera despótica y bestial otras veces en formas más solapadas.

Dijo Fernández que sin “una Justicia independiente del poder político no hay república, ni democracia. Solo existe una corporación de jueces atentos a satisfacer el deseo del poderoso y castigar sin razón a quienes lo enfrentan”. Es correcto señalar que no puede haber democracia ni república en estas condiciones. Y no la habrá jamás bajo el dominio del capital monopolista.

Lo que es una muestra de dictadura civil, para el Financial Times es una política que hay que defender: “hay que preservar los avances en la lucha contra la corrupción” ... “haber introducido la ley del arrepentido y reforzado el programa de protección de testigos”, justamente los instrumentos que permiten montar causas sin ninguna base: piezas claves para la persecución política. Esta es la línea del imperialismo que aplica en Brasil, Perú, Ecuador.

Pero hay un aspecto que no menciona Alberto Fernández: que la trama de corrupción y saqueo instalada en el país desde hace varias décadas, que ha enriquecido a un puñado de grandes empresarios, y que ha quedado al desnudo por las intrigas interburguesas, debe ser investigada hasta las últimas consecuencias. Toda la riqueza acumulada por esos empresarios debe ser recuperada por el Estado. De eso no habla. Hay cifras multimillonarias en sus manos que tienen como contrapartida el hambre y las necesidades de la mayoría.

No será este gobierno, ni este Congreso, ni esta Justicia los que vayan hasta el final con estas denuncias, porque se cae a pedazos todo el régimen político, todos están manchados de sangre y corrupción. Los trabajadores sí tenemos interés en ir hasta el fondo de estos sótanos de la política burguesa. Tenemos que acabar con todos ellos.

# ¡Las direcciones burocráticas entregadoras se disponen a vegetar otros cuatro años!

Se constituyeron con total desvergüenza como dirección de la CGT para mantener una “tregua” de cuatro años de cara a los planes de saqueo, fraude y sojuzgamiento a las masas explotadas y oprimidas. Se puede decir que cumplieron... ¡y con creces!

Inmóvil, conciliadora con el macrismo y con la inocultable sociedad de la canalleca “oposición” parlamentaria. Un hato de oportunistas que han guardado un bochornoso silencio de 1.460 días frente a cada golpe a los oprimidos propinado por la burguesía transnacional monopolista y sus cipayos títeres locales con sus planes de ajustazos, pauperización de las condiciones de trabajo, salarios de hambre, asesinatos laborales, desempleo...

La total complicidad del infame triunvirato (Acuña-Daer-Schmidt) y demás pájaros de cuenta (Martínez-UOCRA, Ramón Ayala-UATRE, Caló-UOM etc.) con el antiobrero programa del imperialismo quedó a ojos de la mayoría expuesta desde el 2015 hasta hoy. Pero es de rigor que el papel histórico de la burocracia, es el de frenar, de impedir y de “hermanar” intereses irreconciliables, es decir: el de agacharse sin pudor ante el enemigo capitalista, defraudando constantemente la voluntad de las bases a cambio de miserables prebendas.

Luego llegaron las PASO, agosto, y redoblaron su nefasta exposición: “hay que tener paciencia” sostenían a viva voz mientras los despidos, la carestía imparable de la existencia, la hambruna rampante y la supervivencia de millones seguían su macabro curso dejando al borde del abismo la integridad básica del día a día a millones de ciudadanos.

También las CTAs y sus “valientes” dirigentes se empeñaron en poner paños fríos al asunto. Así Hugo Yasky interpretó que es “mejor evitar los paros generales durante el año electoral” (Clarín 31/12/2018) o “no tiene demasiado sentido pensar en un paro con un Gobierno que está en sus últimos momentos” (InfoGremiales 03/09/2019). Otros “astutos”, en sintonía, como Hugo Moyano de Camioneros, aseguraron que la intención del movimiento obrero es que el presidente Mauricio Macri “termine su mandato” (lacapitalmdp.com 09/09/2019).

Luego siguieron las elecciones generales de octubre y con ello la continuidad del llamado a la “paz de los cementerios”, a la “esperanza”, a no desbordar la putrefacta dictadura del capital. Queda claro que sin este dócil grupejo de mulos el programa hambreador burgués imperialista no habría durado un día.

Así los consabidos entregadores Daer, Caló y compañía, solícitos sirvientes de los bestiales atropelladores burgueses dejaron en evidencia, otra vez, que “si le dimos una tregua a Macri, ¿cómo no se la vamos a dar a Alberto Fernández?” (InfoGremiales 05/11/2019) preparando ya las condiciones para profundizar el degradante “Pacto Social” estructurado bajo el Macrismo.

No es casualidad que sea Caló, como referencia del carác-

ter traidor de esta capa privilegiada, de los más “jugados” en esto de “dialogar” en medio de la mansa entrega de cada conquista del ramo metalúrgico: desde la imperdonable maniobra que prestó con la destrucción de la industria fueguina, que concretaba el congelamiento de salarios a cambio de no despidos, que concluyó en despidos masivos y suspensiones a menos de 2 meses de tal “acuerdo”. Ahora le da un nuevo guiño de sumisión a los voraces caprichos del FMI y a los negreros: “La UOM ya trabaja en la adecuación de su convenio colectivo de trabajo” (declaración del 15/10/2019).

Ni hablar que desde la concepción de clase a nivel continental no se ha escuchado o leído ninguna declaración de solidaridad de estos cobardes frente a las jornadas de combates en Chile, Ecuador, Bolivia, Colombia, Panamá, Haití, entre otros. Ningún reconocimiento de esta banda de apoltronados inútiles a los miles de fabriles, mineros, estudiantes, campesinos que –venciendo los palazos, las balas, los secuestros y asesinatos a manos de los sicarios de la burguesía– nos marcan el camino a seguir: la movilización, la huelga general con plan de lucha, ejercida bajo los métodos proletarios para resistir y doblegar a los carniceros policiales y a los mandamases de turno, son el reaseguro de toda victoria para los pueblos.

Otros muy obedientes alumnos de los planes de “tregua social” como Belliboni (Polo Obrero-Partido Obrero) o Esteban Castro (CTEP) también aproximaron posiciones para lo que viene de parte de las direcciones de las organizaciones sociales, movimiento piquetero, etc. cooptadas estratégicamente. El primero, dirigente del “Partido Obrero” mantuvo una inflexible posición, indicando que Macri debía terminar su mandato: “queremos que gobierne hasta diciembre para que resuelva los problemas” (Ver Masas n° 359 de octubre 2019), desentendiéndose de lo que eso significa sobre la espalda de los oprimidos. El segundo, mientras tanto, “tras mencionar los altos índices de pobreza e indigencia que tiene el país, el referente social (Esteban Castro) sostuvo que durante los casi cuatro años que Mauricio Macri lleva en el poder ‘hubo mucho esfuerzo de los sectores más pobres para que no vuele todo en mil pedazos y no termine en violencia como Chile o 2001’” (declaración del 21/11/2019).

Frente a la impostura criminal de los vendepatrias y sus disciplinados pajes burocráticos es prioritario convocar a la necesaria unidad de clase para dar por tierra con todo horrible intento de “caridad” y demás paliativos “piadosos” con que pretendan anestesiar la voluntad de las masas mientras los ricos se la llevan en pala afuera, mientras se roban los recursos naturales.

Debemos unirnos desde las bases, organizarnos para imponer un pliego de reclamos que levante la independencia política de los explotados y oprimidos en torno a nuestros reclamos más urgentes y sentidos:

- Reparto de las horas de trabajo entre todos los trabajadores. Reincorporación de todos los despedidos. Estatización sin indemnización, bajo control obrero colectivo, de toda empresa que cierre, despida o suspenda.

- Salario mínimo igual al costo de la canasta familiar (no menos de \$55.000) para acabar con la pobreza. Actualización inmediata de acuerdo a la inflación real.

- Rechazar el ominoso pago de la deuda externa. Investigación de todos los que se beneficiaron con este saqueo

escandaloso.

- Apoyo de todas las luchas en curso, en el país y en el continente, en donde las masas se levanten contra sus verdugos y sus fieles sirvientes.

Para esto es indispensable sacarnos de encima a todos estos parásitos de la cúpula sindical burocrática, recuperar los sindicatos para los intereses de los trabajadores, estructurando direcciones clasistas que respondan a las bases. ¡La unión nos hace fuertes, la organización INVENCIBLES!

## ¿Por qué ya no podemos consumir ni pan?

Los productos más esenciales son los que más suben de precio. Es el resultado por dejar que Macri siga y siga hasta el final. ¿Será distinto con el nuevo gobierno?

Los panaderos de Buenos Aires informan que sigue cayendo el consumo de pan, que han cerrado 2000 panaderías en los últimos años y advierten que habrá otro aumento del precio del pan. Dicen que en la próxima entrega de harina llegará con aumento de entre \$150 y \$200 la bolsa de 50 kilos, que ya supera los \$1.300. Desde el 2015 la harina subió 1.060%. Además, los molinos no entregan especulando con que la cotización del dólar se vuelva a disparar.

En algunos barrios ya se vende a \$140, en la mayoría se paga entre \$100 y \$120.

Los molineros se justifican diciendo que les piden \$14.000 o \$15.000 la tonelada de trigo, cuando en los Estados Unidos se paga 180 dólares (a la cotización actual serían \$11.400).

Todo el tiempo se repite esta historia, con productos esenciales. ¿Cuáles son las claves para tener derecho a comer pan? Los diarios Clarín y Nación, voceros de la oligarquía, dicen que el agro-negocio es muy eficiente, produce muchas más toneladas que las que demanda el mercado local y que el producto tiene un precio internacional que todo el mundo conoce, y que hay que pagar ese precio... y el que no puede que no consuma, así de simple.

El precio de la harina no se establece en función de los costos de producción locales sino que se parte de ese precio internacional, lo que dicta el "mercado".

El precio internacional oscila entre 150 y 200 dólares la tonelada, con tendencia a la subida en este año. La cotización del dólar se ha elevado 600% desde 2015 y todo indica que seguirá subiendo. Las retenciones a las exportaciones se anularon en 2015 y se restablecieron hace un año y ahora serán del 12%.

El vendedor de trigo toma el precio internacional, lo multiplica por la cotización del dólar, le resta las retenciones, y así establece el precio que como mínimo le cobrará a los molinos harineros.

El molino, a su vez, acumula trigo y harina, porque también para ellos es como tener dólares, suben el precio de acuerdo a la cotización esperada. Comprar trigo y vender harina es como comprar y vender dólares.

Todos los que intervienen tienen grandes ganancias. Una parte del problema es el precio dólar del trigo y las deva-

luaciones constantes del peso. Nuestros ingresos, por el contrario, son en pesos y se ajustan por debajo de la inflación y por debajo del ajuste del dólar, por eso se hace más inalcanzable pagar el precio de un producto tan elemental como el pan.

Otro factor que incide fuertemente es la renta de la tierra. La oligarquía terrateniente, parásita, alquila sus campos y fija también su precio en dólares.

¿Cómo terminar con esta cadena para que todos podamos comer pan, pagando un precio razonable? ¿Para qué le sirve al país que se produzca más y mejor si los que vivimos acá no podemos comprar un kilo de pan?

Nos responden: el "campo" genera miles de millones de dólares que necesita el país, "si el precio del pan no lo pueden pagar no es nuestro problema". Los miles de millones de dólares que genera la exportación son fugados por esos mismos exportadores u otros capitalistas, no quedan en la economía.

La siembra ocupa 5.6 millones de hectáreas, concentrada en 3 provincias y se cosecharon 18.7 millones de toneladas (campana 2017/18). El consumo interno es de apenas 3.5/4 millones de toneladas. El rendimiento por hectárea se ha duplicado en los últimos 40 años y en los últimos 20 años ha crecido casi 50%.

Crece la producción total, crece la productividad, crece el precio internacional, y crecen las ganancias de todos los sectores capitalistas de la cadena, desde la producción hasta la venta y CAE el consumo por habitante desde 98 kilos al año en 2010 a 82 kilos en 2018 y se proyecta una caída más grave en este año.

Esta es la representación más gráfica de la incompatibilidad de este régimen de producción capitalista con las necesidades de la gran mayoría de la sociedad.

Semejante producción en manos de un puñado de familias dueñas de la tierra, un puñado de empresas del agronegocio, y un puñado de 240 molinos en manos de 160 empresas. Y millones de personas que no pueden siquiera comprar el pan de cada día.

Para terminar con semejante inequidad lo primero es terminar con la gran propiedad terrateniente. Parásitos ricos a más no poder que detentan gran parte del poder real en el país hundiendo en la miseria a la mayoría. Y el trigo que se produzca será entregado a los molinos, que también deben ser estatizados, para que lo procesen y se distribuyan.

---

# El salario y la jubilación mínimos deben ser iguales al costo de la canasta familiar

Esta es la referencia para terminar con la pobreza. Que nadie perciba menos que lo que cuesta la canasta familiar, hoy por encima de los \$55.000. Esta referencia no aparece en ninguno de los discursos oficiales, no aparece en las convocatorias a concertaciones o pactos. Este es un número preciso y concreto que se conoce en las estadísticas oficiales. ¡Ni un peso menos!

No decimos que sea fácil ni que se pueda implementar de un día para el otro. Pero esta es la única referencia válida para todos los trabajadores.

No será conquistado en reuniones ni en mesas de negociación, **sólo puede ser impuesta por la lucha generalizada de todos los trabajadores**, ocupados y desocupados, en blanco y en negro.

Los sindicalistas que hoy son todos oficialistas callan sobre este reclamo esencial. Su contribución a las patronales y el gobierno es volver a entregar esta reivindicación. Y, además, algunos hasta ofrecen postergar las paritarias en sus sectores.

Una primera conclusión es que en este pacto de precios y salarios del que se habla, los trabajadores estamos ausentes. Porque nuestra reivindicación no aparece.

Funcionarios y sindicalistas hablan tramposamente de “canasta básica”, una canasta que no incluye aspectos esenciales para vivir como personas.

Todos reconocen una enorme pérdida del poder adquisitivo de la población pero no dicen que debe recuperarse inmediatamente. Ni menos reconocen que en el gobierno anterior también la mayoría habíamos quedado lejos de la

canasta familiar. Este es un reclamo vital, preciso y concreto. Pero solo hablan de recuperar parte lo perdido este último año.

Dicen que el Gobierno pedirá a los empresarios que no trasladen a los precios el “incremento generalizado de sueldos” que resolverán en estos días. Esto es un engaño, los empresarios ya han remarcado los precios brutalmente en los últimos meses haciéndose de un “colchón” ante un previsible congelamiento. Y se han ajustado tarifas y precios de combustibles.

Las políticas de concertación de precios ya han fracasado en el pasado. Los empresarios se guían exclusivamente por su rentabilidad y tratarán de recuperar rápidamente lo que han dejado de ganar en los últimos tiempos.

Los empresarios ya le reclaman al gobierno una compensación por los ajustes salariales que deberían otorgar, por ejemplo con préstamos a tasas subsidiadas.

Los trabajadores debemos mantener nuestra independencia, incluso ante un gobierno que se dice nacional y popular. No dejar a un lado nuestros reclamos. Los grandes empresarios tienen ganancias gigantes, vienen saqueando nuestros bolsillos y el país. No hay cómo conciliar sus intereses con los nuestros. Que no nos engañen más. Siempre la solución de los gobiernos y los empresarios es que pongamos a un costado nuestros reclamos urgentes, para que se pueda recomponer la economía.

Si la burguesía ya no tiene condiciones para garantizar nos el pan, el trabajo, el salario, la salud y la educación para todos, no debe seguir en el poder.

---

## El escandaloso “balance” del FIT-U

Pasados ya algunas semanas de las elecciones comienzan a llegar a nuestras manos las conclusiones políticas de las organizaciones de izquierda sobre lo que sucedió el 27 de octubre. El NuevoMAS arremete en primer lugar con un claro guiño al nacionalismo burgués: comparte la “alegría popular” y caracteriza de “voto progresivo” al del Frente de Todos de Fernández-Fernández.

Por otro lado, en menor o mayor medida los integrantes del “Frente de Izquierda y los Trabajadores – Unidad” (PO, PTS, IS, MST) señalaron la polarización entre dos variantes burguesas como el elemento distintivo de estas elecciones. En igual sentido remarcaron correctamente el alto porcentaje de participación electoral donde el 95% de los votos fueron a fuerzas patronales.

Sin embargo hay un elemento que permanece oculto en estos balances. El FIT-U como frente electoral ha sufrido su mayor retroceso en votos y su intervención más democratizante desde su creación en el 2011. El hecho de no men-

cionar este dato, o mencionarlo casi de pasada en medio de ampulosas frases autoproclamatorias y exitismo exagerado, causa un daño enorme. El FIT-U tenía la obligación de intentar explicar este retroceso a sus militantes, simpatizantes y adherentes. Procedieron de forma contrapuesta.

### Algunas aproximaciones

El FIT-U no logró ningún diputado nacional, cuando a lo largo de toda la elección ese fue su principal objetivo (solo consiguieron algunos legisladores en Córdoba, Neuquén y Ciudad Autónoma de Buenos Aires). No haber pronosticado este derrumbe obedece a ese mismo déficit de balances de las elecciones regionales y de agosto que ya mostraban una tendencia en claro retroceso. Pasaron de casi 700.000 votos en las PASO para Presidente, a 561.214 ahora. En diputados de casi 760.000 a un poco más de 740.000. Mientras las votaciones de las PASO han sido siempre su “piso”, en este caso fueron su “techo”. Sumado a esto, es sabido que histó-

ricamente el FIT ha utilizado la herramienta proscriptiva de las PASO para “hacerse” de los votos del resto de los partidos que no logran superarlas. Pero si contabilizamos los votos del NuevoMAS en agosto, el retroceso en números es aún mayor: sus 170.000 votos no fueron al FIT-U (*ver nota “¿Dónde están los votos del FIT-U?”*).

Pero como marcamos a lo largo de todo el año, este es solo un aspecto del problema. Lo fundamental, lo esencial, lo imprescindible en la disputa electoral es la política con la que se interviene. No se trata de enunciar alguna que otra consigna aislada que pueda llegar a ser correcta (divorciada del norte político, resulta letra muerta), sino de la línea estratégica, del programa que se levanta. Curiosamente no puede uno evitar sonrojarse cuando el Partido Obrero señala que fue la “campaña política más radicalizada” desde la existencia del FIT (cabe preguntarse lo que habrán sido las anteriores). Igualmente veamos si esto tiene algún tipo de asidero.

### El papel del FIT-U

La incorporación del MST – ampliamente cuestionado por su democratismo y adhesión a fuerzas burguesas – reflejó la adaptación del FIT-U. Tuvo el claro objetivo de detener la disminución de votos, pero sucedió todo lo contrario... siguieron disminuyendo. La campaña estuvo dirigida a no espantar a la pequeña burguesía, a mostrarse como una leal oposición por izquierda al régimen político. No es una novedad que haya estado DEL TODO ausente la denuncia del papel de las elecciones y de los parlamentos. Han llamado a cortar boleta para que ingrese Myriam Bregman como diputada por CABA, es decir, a votar por una expresión patronal en la presidencial. Y aun así no lo consiguieron, demostrando lo diluida de su política.

Resultaría un disparate sostener que una campaña en términos revolucionarios generaría espontáneamente un aumento de votos. Jamás hemos sostenido eso desde el POR. Pero esa intervención constituye un principio. Los revolucionarios intervenimos en las elecciones, incluso en los parlamentos, para señalar el papel que cumplen dentro del Estado Burgués. Desenmascaramos de cara a todos los oprimidos que la conquista de sus reivindicaciones pasa pura y exclusivamente por los métodos de acción directa; que no podemos desviarnos un milímetro de ellos para depositar ilusiones en las salidas constitucionalistas; que la democracia burguesa no es más que la dictadura de la burguesía y que más temprano que tarde mostrará su verdadero rostro ni bien las masas levanten la cabeza; y que, en ese sentido, debemos organizarnos para estructurar el Estado Obrero, la dictadura del proletariado. Esto debe ser el eje organizador de nuestra intervención, puesto que son las ideas del marxismo, aunque repercuta en una votación marginal. Proceder de otra forma sería una completa adaptación engañosa.

Como vimos el FIT-U hizo lo contrario y, para su desgracia, eso no repercutió más que en un severo retroceso. Vemos con asombro que sus balances son en general triunfalistas, rescatando pequeñeces evitando mencionar lo fundamental. Se eximen de balances culpando a Luis Zamora, al NuevoMAS, o incluso a la intervención de alguno de los integrantes del propio frente. Pasan por alto que la política general del FIT-U es una sola y claramente delimitada: democratizante y socialdemócrata, por más fraseología marxista que intente adornarla. No existe, no existió, ni puede existir una disociación entre la política de sus integrantes y la política general del frente.

Han mostrado severas deficiencias para delimitarse de los planteos burgueses en escenarios de crisis: llamando a sostener a Macri como Belliboni (CC del PO) hace algunas semanas (*ver Masas 359*), a votar la emergencia alimentaria en el Parlamento sumándose al “Pacto Social”, a que sesione el Congreso después de la crisis en agosto post-PASO, a “abrazar el Congreso” mientras éste era masivamente cuestionado en las jornadas de diciembre del 2017, el apoyo a Patricia Bullrich sobre la investigación del caso Nisman en el 2015, etc., etc. O incluso a nivel continental han llamado a votar por Haddad, a votar por Evo, o a sumarse al repudio del imperialismo a Maduro, y otra larga lista de más “etcéteras”.

### La dirección revolucionaria

Cuando en el 2011 alertábamos (solitariamente) no depositar expectativas en el FIT lo hacíamos desde el análisis científico de su programa, pronosticando su derrotero. Vemos con simpatía cómo se va corriendo el velo de los ojos de amplias capas militantes desencantadas con el evidente electoralismo del FIT-U. Pero al mismo tiempo un sector amplio continúa depositando vanas ilusiones en el FIT. El FIT-U innegablemente es un obstáculo para la independencia política de la clase obrera. Actúa usurpando un lugar que no le corresponde, y creando la falsa idea que estaría resuelto el problema de la dirección política revolucionaria. El desencanto con el Kirchnerismo de grandes sectores oprimidos en el 2015 se transformó en renovada expectativa ante la ausencia de la dirección revolucionaria, y al confucionismo ejercido por el FIT en la situación política.

Por eso hoy se torna más necesario que nunca que el POR multiplique sus esfuerzos por acercar sus conclusiones políticas a la vanguardia obrera sobre este año de batallas. Nuestros materiales sobre la cuestión electoral se transforman, a la luz de los acontecimientos actuales, en una fenomenal herramienta militante. Podemos ver en ellos una exacta cronología sobre cómo el POR fue desarrollando una crítica fraternal pero severa a cada una de las manifestaciones de evidente oportunismo legalista y cretinismo parlamentario.

[www.por-cerci.org](http://www.por-cerci.org)

 11 2351 4699



**Partido Obrero Revolucionario - Masas - Argentina**

# ¿Dónde están los votos del FIT-U?

Por vez primera desde la conformación del Frente de Izquierda, las elecciones generales dieron una disminución del caudal de votos respecto de las PASO. Si bien hubo otras oportunidades en las que sucedió esto (el PO pasó en la Ciudad de Salta del 30% en el 2013 al 10% en 2015 sin ninguna autocritica real) nunca se dio en tan corto período de tiempo y con tal contundencia.

Las elecciones reflejan, aunque deformadamente, la penetración del Partido y sus ideas (sobre las ideas del FIT-U véase nota principal) en el seno de las masas. Una y otra vez han llenado páginas de sus prensas sobre una suerte de “voto consolidado” que sería el piso de cantidad de votos para próximas elecciones. Ese voto – como nos hemos cansado de ver – no existe, es ecléctico, diluido, volátil y no expresa una real ruptura con los partidos patronales, sino una ilusión transitoria, en el mejor de los casos, o un repudio a otras fuerzas, en otros.

Ahora bien, partiendo de esta introducción corresponde elaborar una respuesta que ha estado ausente en el balance de todos los partidos del FIT-U. ¿Dónde están los votos “perdidos”? Renunciando a contestar esta pregunta de modo serio, el FIT-U deja sin embargo un intento de respuesta al sostener que han sido ganados por la polarización, dirigiéndose al Frente de Todos como “mal menor” para derrotar a Macri...

## ¿Es real esta afirmación?

No, y pasaremos a demostrarlo. Tomados en su conjunto, la izquierda electoral (FIT-U y NuevoMAS principalmente) pasó de un total de 871.330 a 561.214, es decir 300.000 vo-

tos menos. Mientras tanto el Frente de Todos conquistó más de 800 mil votos y Macri más de 2 millones y medio, entre las PASO y las generales. Forzándolo podríamos decir que todos los votos fueron al Frente de Todos, al observarse también una disminución importante de votos en blanco y nulos (500.000 votos menos).

Pero veamos el caso de Mendoza. El FIT-U había obtenido aproximadamente 45 mil votos para Presidente en las PASO (dos mil más para Diputados), pasando ahora a 26.000 votos en categoría presidencial y casi 32.000 para Diputados. “¡Nos perjudicó la polarización!” podrían sostener los centristas. Pero sin embargo, la ausencia de balances mendocinos es paradigmática y nos revela un aspecto sorprendente. El Frente de Todos PERDIÓ votos en ambas categorías respecto a las elecciones pasadas (en Presidente y Diputados). Idéntico proceso se dio en Consenso Federal (de Lavagna), y con los votos nulos y blancos. Además aumentaron los votos totales. Es decir... los votos del FIT-U (y los otros 6.000 del NuevoMAS) pasaron derechito y sin vacilar ¡a las filas del Macrismo mendocino!

Idéntica situación, aunque no de forma tan contundente, se dio en Córdoba y La Rioja, donde tenemos la **certeza** que los votos del FIT-U (con el NuevoMAS) superan a los que “ganó” el Frente de Todos. Si no hubiese sido por el aumento de votos del Frente de Todos a nivel generalizado, seguramente podríamos verlo en más provincias en los que ha quedado enmascarado. ¿Por qué ocultan estos balances a su militancia? ¿Por qué no explicar este fenómeno y así extraer sus conclusiones? Porque su exitismo y autoproclamación les impide continuar una línea honesta y autocritica: dos pilares fundamentales de la militancia revolucionaria.

## Internacional

### Artículos del CERC

## Bolivia: Respuesta a la LORCI-PTS

*Extractos del artículo original. Léa el artículo completo en: <http://por-cerci.org/bolivia-respuesta-a-la-lorci-pts/>*

- **El PTS y otras organizaciones de Argentina jamás consiguieron hacer pie en Bolivia.** Son incapaces de desarrollar el programa de la clase obrera y piensan que basta con mandar plata desde Buenos Aires para crear una organización basada en un funcionario rentado. Creyeron que podían apoyarse en las ilusiones en Evo Morales para construir una organización de izquierda sin principios y construir un Partido de Trabajadores... con la burocracia de la Central Obrera Boliviana (COB), en Brasil llamaron a votar por Haddad (del PT) y plantean como salida de la crisis en Bolivia la consigna burguesa de Asamblea Constituyente. No saben de qué se trata la independencia política.

- **Al poner el centro de su política en la denuncia del gol-**

**pe, Izquierda Diario contribuye a expropiar a las masas haber tirado al gobierno del MAS.** Se suma a Evo Morales y a las corrientes nacionalistas burguesas y reformistas de Latinoamérica y el mundo, a colocarse como víctimas de una conspiración golpista y tapar que fueron las masas, mayoritariamente, las que dieron la espalda al MAS. Un gobierno de derecha, autoritario, asociado a la gran propiedad, felicitado por el Banco Mundial y el FMI por su política fiscal. Nuestros críticos ocultan especialmente la realización de los cabildos, la coordinadora de los Comités Cívicos del Sur, sus resoluciones, no informa sobre los sindicatos y la COB pidiendo la renuncia de Evo. No informa sobre la caravana del Sur ni sobre los ataques arteros que sufrió por parte del MAS.

- **Desconocer los movimientos regionales es entregar a las masas a la burguesía.** El artículo de la LORCI-PTS ha-

bla despectivamente de “los cívicos”, dando por sentado que son movimientos reaccionarios. Desconocen que son asambleas y cabildos de decenas de miles de personas las que eligen a sus autoridades, las plataformas de lucha y se movilizan para hacerlas cumplir. La intervención de nuestros camaradas bolivianos en los comités cívicos ha demostrado cómo la política del proletariado puede arrinconar a la burguesía en estas organizaciones. El comité cívico de Chuquisaca se ha tornado en una referencia regional y ha tomado en sus manos todos los reclamos de los obreros fabriles chuquisaqueños, ha centralizado y potenciado la lucha contra los empresarios.

- **¿Cómo caracterizaba la LORCI-PTS la situación política luego de las elecciones?** El 24 de Octubre, días después de realizadas las elecciones generales en Bolivia, sostenían que “En Bolivia se ha abierto una situación de crisis política... detonando movilizaciones masivas espontáneas que culminaron con la quema de papeletas electorales y ánforas... se produjeron enfrentamientos entre policías y manifestantes hasta altas horas de la madrugada... un sector de la policía que se encontraba conteniendo las manifestaciones, se sumó a las protestas poniendo en evidencia la magnitud de la crisis en curso”. ¿Qué difícil debe ser para la izquierda democratizante que “movilizaciones masivas espontáneas” quemaran papeletas electorales! Es evidente que la LORCI-PTS se mantuvo al margen de intervenir en la situación política. Cuando las masas se levantaron para luchar contra un gobierno burgués y lo hicieron desconociendo los caminos institucionales quedaron paralizados.

- **La LORCI-PTS llamó un encuentro el sábado 9 de noviembre para “discutir” una salida a la crisis mientras las masas se jugaban la vida en las carreteras.** Ese mismo día la Caravana que provenía desde Sucre, Potosí y Oruro se enfrentaba a la represión de grupos de choque que evitaban que lleguen a la Paz, asesinaron a un minero de Potosí, secuestraron, torturaron y vejaron a compañeros trabajadores, estudiantes y campesinos en Vila-Vila.

- **La LORCI-PTS no sabe si hubo fraude o no.** Sostuvo que “así como no le podemos creer a Morales, menos que menos a un organismo al servicio del imperialismo como la OEA”. Este tipo de análisis periodístico es la expresión de una organización que no pretende intervenir, ni siquiera cuando caracteriza que “movilizaciones masivas espontáneas” salen a rechazar el circo electoral burgués. Los poristas, en cambio, constatamos el curso de desilusión de las masas respecto al gobierno de Evo Morales. Desde las luchas del 2010 cuando las masas hicieron tambalear al gobierno del MAS hasta mediados de este año se desata la lucha contra la entrega del Litio a las multinacionales en Potosí. El POR ha caracterizado que el MAS y Evo Morales han ido perdiendo su capacidad de ilusionar a amplios sectores de las masas, y ellos mismos han constatado que serían derrotados en un eventual ballotage. Los camaradas del POR boliviano han comprendido que la lucha contra el fraude unificó un sinnúmero de luchas en curso contra el gobierno.

- **Los autodenominados “trotskistas” confunden el voto con la realidad.** Veamos cómo razonan nuestros críticos: “El POR y demás grupos e individuos que apoyaron el golpe no tomaron en cuenta en ningún momento el contenido del voto que defendían, es decir, un contenido anti obrero

y anti campesino, de carácter clerical y empresarial”. Desconociendo todas las luchas que había en curso. Los oprimidos de estas luchas expresaron su rechazo al MAS como pudieron, sin por eso ser “clericales y empresariales”. Sus conclusiones que ni siquiera resisten la lógica formal: “pese a lo aborrecible de las prácticas fraudulentas, el MAS de Evo Morales sigue siendo la primera fuerza del país, la mayoritaria”. Es difícil explicarse cómo pueden nuestros críticos llegar a esta conclusión, aún creyendo en las cifras electorales de Evo Morales, resulta un misterio qué artilugio aritmético utilizaran para negar que la mayoría de la población votó que no quería un nuevo gobierno del MAS.

- **Ni sindicalismo ni obrerismo caracterizan el proceso de construcción del POR.** El POR se construyó sobre la base del programa revolucionario que interpreta la realidad que irá a transformar, basada en la estrategia de la dictadura del proletariado. Construyó un programa que responde a la cuestión del atraso, la inserción de Bolivia en el mercado mundial, la cuestión de la coca y el narcotráfico, la historia y caracterización de las FF.AA., los partidos políticos, las clases sociales, la cuestión de la autodeterminación de las naciones oprimidas, etc. etc.

- **La LORCI-PTS cuestiona que nuestra sección boliviana no haya participado con candidatos en elecciones desde 1985.** ¿Nuestros críticos tienen idea de qué es lo que pasó en Bolivia durante esos 37 años? ¿La Marcha por la Vida de agosto del 86? ¿El significado del 30% de abstención electoral entre el 85 y el 2002? ¿La guerra del gas y el derrocamiento de Goni (2003)? ¿El 30% de nulos, blancos y abstenciones en las elecciones a gobernadores, alcaldes y consejeros el 2009? ¿Acaso se les olvidaron las masivas movilizaciones que frenaron el 20% de incremento a combustibles en diciembre del 2010 (a menos de un año de haber ganado las elecciones con un 64%)? ¿La lucha nacional contra la carretera del TIPNIS en 2011? ¿La huelga general contra la Ley de Pensiones el 2013? Y la lista sigue. Las masas bolivianas recorrieron en un camino de alejamiento del MAS. La participación electoral de las masas no eran más que “posiciones coyunturales que van a durar lo que dure el período de la campaña electoral para luego retornar a las movilizaciones”(XLVI Congreso del POR, 2014).

- **Quienes nos critican llamaron a votar en blanco en el referéndum del 2016,** sólo la intervención en la lucha de las masas permite comprender el significado del NO. Es así que el POR señaló que “el creciente repudio popular al gobierno se iba a expresar a través de un NO a la pretensión del gobierno y que lo que correspondía era darle contenido revolucionario diferenciándonos de la campaña por el NO de la oposición de la derecha tradicional, por tanto lanzar una decidida campaña por el NO al gobierno del M.A.S. que es la nueva derecha y también NO a la vieja derecha repudiada y expulsada del poder por las masas insurrectas” (XLVII Congreso del POR, 2016). La votación por el NO era continuidad de la lucha que llevaron adelante las masas en ese periodo, no intervenir para llenar este rechazo de contenido revolucionario era dejar que sea la derecha cavernaria la que lo capitalice.

- **La LORCI-PTS defiende la constitución plurinacional de Evo** Continúan nuestros críticos, que en su afán de rasguñar al POR van revelando sus verdaderas posiciones:

---

“Su estrecho sindicalismo le hizo subestimar y devaluar la importancia de la cuestión nacional indígena o de los pueblos originarios y por lo mismo no ver la importancia para los mismos de su inclusión en el texto constitucional y la emanación de derechos nacionales y culturales así como en la administración de justicia según usos y costumbres”. Los marxistas tenemos un punto de vista completamente diferente al de la LORCI-PTS frente a la cuestión nacional indígena o de los pueblos originarios. La Constitución aprobada por el MAS sólo ofrece la respuesta burguesa al problema indígena: autonomías indígenas, con lo cual los indígenas pueden elegir sus representantes y administrar los escasos recursos que les entregue el gobierno siempre que cumplan con las leyes del Estado Burgués Boliviano. No plantea ni el fin del latifundio, ni la libre autodeterminación para las naciones, ni cómo sacar del atraso a los campesinos. El POR rechaza la Constitución Política Boliviana y, dando respuesta a los pueblos originarios, contraponen la autodeterminación de las naciones originarias.

- **El programa de la LORCI-PTS: otra Asamblea Constituyente.** El mismo planteo que hace toda la izquierda revisionista del trotskismo ante las crisis políticas y los levantamientos de masas. Nuestros críticos han abandonado hace rato el trotskismo para adaptarse cada vez más a la democra-

cia burguesa con la idea de que hacen falta más diputados de izquierda en el Congreso. Hay una sola explicación de por qué la bandera de Asamblea Constituyente es “la salida” que estos grupos proponen en Argentina, Chile, Bolivia, Colombia... Es “lo más radical” que les permite la legalidad burguesa.

- **El peligro del fascismo es real, expresión de la descomposición capitalista.** En América Latina las masas se levantan contra los gobiernos burgueses, títeres del imperialismo. La burguesía necesita aplastar la movilización popular. Los explotados y oprimidos debemos levantar las banderas históricas del comunismo para enfrentar la descomposición capitalista. No debemos dejarnos atrapar por la “defensa de la democracia” que es impotente para enfrentar a los fascistas. Los revolucionarios no defendemos la democracia burguesa, defendemos las libertades democráticas, no defendemos las constituciones burguesas, luchamos por el cumplimiento de la voluntad popular. No tenemos prurito en tumbar a un gobierno y destruir las instituciones del Estado porque nuestro objetivo es la revolución y dictadura del proletariado: democracia para las grandes mayorías oprimidas para terminar con la minoría opresora.

¡Expulsar al imperialismo de nuestro continente!

¡Por los Estados Unidos de América Latina!

---

## Puntos para el balance de la crisis revolucionaria en Bolivia

# El acierto de la línea general del Partido Obrero Revolucionario de Bolivia (POR)

**1. La denuncia del POR confirma que Evo Morales y los líderes del MAS utilizaron a los campesinos y a los sectores populares como “carne de cañón” para negociar una salida electoral a la crisis política.**

Evo reveló que orientó la bancada parlamentaria del MAS, que tiene mayoría en el Senado y la Cámara de Diputados, para llegar a un acuerdo con la oposición derechista y con el autoproclamado gobierno de Jeanine Áñez. El contenido de este acuerdo, según el propio Evo, es el de la “unidad y pacificación”. No pretende, en sus propias palabras, ser “revanchista”. Sobre la represión, Evo se lamenta y tiene la esperanza de que Áñez y sus capangas fascistas se den cuenta de que no se pueden tener prisioneros sin pruebas, y más muertos y heridos. Por lo tanto, un acuerdo sobre las elecciones sería la forma de “reconciliar al pueblo boliviano”. El 23 de noviembre, el Senado aprobó por unanimidad un proyecto de ley que anula las elecciones del 20 de octubre y llama a nuevas elecciones generales. Evo Morales y su vice-presidente, Álvaro García Linera, no podrán postularse. El Tribunal Superior Electoral (TSE) será remodelado tras el acuerdo de la bancada del MAS con la oposición. Al día siguiente, Áñez sancionó la ley. En el momento en que se discutió el proyecto, el MAS disolvió los bloqueos de calles. Esta fue una demanda de Áñez y la oposición de derecha y ultraderechista. El impostor Evo Morales y la camarilla del MAS acabaron negociando un acuerdo electoral sobre los muertos, heridos y presos. Es imperativo señalar la impor-

tancia de la denuncia del POR qué la resistencia montada por el MAS tenía como objetivo restablecer la coexistencia entre la vieja y la nueva derecha.

**2. Se confirma la caracterización del POR de que Evo Morales fue derrocado por el movimiento de masas, que se insurreccionó contra el fraude electoral.**

La movilización, que comenzó con una camada de clase media, ganó proyección nacional, con la incorporación de sectores obreros, campesinos y sectores populares. El movimiento multitudinario puso en pie los cabildos abiertos, organizaciones propias de las masas en lucha. En los comités cívicos, los organismos más apropiados para la política burguesa, se produjeron enfrentamientos entre la derecha contrarrevolucionaria y el POR y la vanguardia con conciencia de clase. Se estableció una diferenciación entre los objetivos de poder de la extrema derecha y ultraderecha, que se alinearon en torno a la candidatura de Carlos Mesa y los de los revolucionarios marxistas-leninistas-trotskistas.

Evo Morales enfrentó un movimiento democrático de masas que exigió su renuncia y nuevas elecciones. El MAS no pudo movilizar al campesinado, la clase obrera y sectores populares, que aún conservaban ilusiones en el gobierno de Evo, para mantener su fraude electoral para avanzar en su continuismo. De forma que decidió entregar el poder a la oposición de derecha, renunciando a la presidencia y determinando la renuncia del gobierno en su conjunto. Los ban-

didados llamaron a la entrada del Palacio de Quemado, y Evo huyó por la ventana.

### **3. Se confirma la tesis del POR sobre la imposibilidad del gobierno indígena de llevar a cabo reformas, profundas y verdaderas, en el capitalismo atrasado y semicolonial de Bolivia.**

Esta tesis corresponde al carácter contrarrevolucionario del reformismo en la era imperialista. La experiencia particular en suelo boliviano ha demostrado que el reformismo concluye reforzando los lazos imperialistas de la opresión nacional y contraponiéndose a las tareas democráticas pendientes, como la revolución agraria, la autodeterminación de las naciones indígenas, el fin de la discriminación y la independencia nacional. El POR, que sometió al nacionalismo burgués a severas críticas marxistas, especialmente en la Revolución de 1952, predijo el derrocamiento del gobierno y del MAS. La máscara del “indigenismo socialista” no hizo sino encubrir la reanudación del nacionalismo burgués en su forma de caricatura. Ya en la crisis política que terminó con la caída del gobierno de Sánchez Losada en 2003, el POR luchó contra la posición de Evo Morales, que sirvió a la burguesía y al imperialismo para restablecer la gobernabilidad y bloquear la continuidad del movimiento revolucionario.

En las elecciones de 2005, que finalmente pusieron a Evo y MAS en la presidencia, el POR caracterizó que sería un gobierno sujeto a la gran propiedad privada de los medios de producción y las multinacionales. Los trotskistas expusieron a los obreros, campesinos y las masas que las “nacionalizaciones” del petróleo y el gas no eran más que un engaño. La pauta de Evo y el MAS de hacer del capital imperialista un “socio” del pueblo boliviano fue suficiente para mostrar su servilismo. La Constitución Plurinacional, que le daría a la mayoría indígena, solo creó la ilusión sobre la posibilidad de civilizar el capitalismo atrasado, basado en el gobierno de los terratenientes sobre los campesinos y el saqueo imperialista. El enfrentamiento entre los reformistas y la derecha, en torno a la Asamblea Constituyente y la Constitución, que llegó al punto de la oligarquía amenazara con desmembrar al país bajo la bandera del separatismo, concluyó en conciliación. No solo se garantizaría el régimen económico burgués de grandes propiedades, sino también los intereses particulares de la oligarquía.

El POR combatió las ilusiones que se suscitaron en las masas indígenas y se enfrentó, con el programa de la revolución proletaria, a la farsa burguesa, que mantuvo a la mayoría oprimida sometida a la minoría opresora.

La derecha burguesa pudo hibernar bajo la política de conciliación de clases, lo que confundía y dificultaba la lucha de clases. Era cuestión de tiempo antes de que el gobierno nacional reformista expusiera su impotencia y se desintegrara. El POR demostró, paso a paso, el proceso de adaptación del gobierno indígena a la oligarquía y al imperialismo, que constantemente lo llevaría a chocar con los diversos sectores de los explotados y oprimidos. Los marxistas-leninistas-trotskistas bolivianos se oponían implacablemente al gobierno de Evo y a toda la política burguesa. Es por eso que, en la crisis actual, el POR participó en el levantamiento masivo contra el gobierno impostor, luchando dentro del mismo contra las fuerzas de la derecha burguesa.

### **4. Se confirma la justeza de la línea política general del POR, que planteó la estrategia de los explotados, bajo la bandera del gobierno de los obreros y campesinos.**

La circunstancial bandera democrática de “Ni Evo, Mesa, ni el fascista Camacho” estaba condicionada por la estrategia revolucionaria del proletariado. Intervino en el movimiento y en los cabildos con el método de lucha de clases y con la defensa de los reclamos de los diversos sectores oprimidos, lo que conducía a la unificación de la lucha contra el gobierno, la oposición derechista, la burguesía y el imperialismo. Fue y es importante la bandera de la independencia política y organizativa de los explotados, ante el Estado y todas las variantes de la política burguesa. La separación y oposición de las deliberaciones de los cabildos y comités, influenciados por la política del POR, frente a los comités cívicos, controlados por la derecha y la ultraderecha, entre los que se destacaba el Comité Cívico de Santa Cruz, fueron decisivos para demarcar el campo de la independencia de clase. El Cabildo Nacional, que tuvo lugar en La Paz, estableció la línea divisoria con la acción de los derechistas, y allanó el camino para proyectar la política del proletariado. En estas condiciones, el POR rechazó la palabrería sobre la “democracia”. Salió en defensa de los derechos y libertades democráticas, que, al expresar las necesidades de la mayoría del pueblo boliviano, se opuso a la democracia burguesa, que sirve como un instrumento para que la minoría capitalista oprima a la mayoría explotada.

### **5. Se confirma la posición del POR de que la tarea era unir a los explotados para enfrentar el autoproclamado gobierno de transición de Jeanine Áñez.**

Al mismo tiempo, era necesario advertir a los campesinos y las bases populares que su enojo contra el gobierno de derecha y las provocaciones de Camacho podrían ser utilizadas por el MAS, que necesitaba asegurar su lugar en las nuevas elecciones. El POR señala que el gobierno de Áñez se apoyaba en las Fuerzas Armadas, y que justificaría su intervención en nombre del restablecimiento del orden. La tarea en esta situación era mantener organizado el movimiento que derrocó al gobierno de Evo, bajo la política de independencia de clase y el objetivo estratégico de la lucha por un gobierno de los obreros, los campesinos y todos los oprimidos, basado en los órganos de poder, a través del cual las masas realizaban la democracia directa. Si la lucha continuaba, se dirigiría contra las grandes empresas y las multinacionales. Los nuevos enfrentamientos se volverían contra el gobierno que usurpó el movimiento de masas para asegurar los intereses de la oligarquía terrateniente y el imperialismo. Esa misma lucha debería continuar, ante cualquier gobierno que saliera de las elecciones. A través de las elecciones, solo se establecería un gobierno anti-obrero y anti-popular, que descargaría la crisis económica sobre la mayoría oprimida. Las masacres de Sacaba y Senkata confirmaron la advertencia del POR. El MAS no levantó un movimiento para derrotar el llamado golpe de estado “cívico-militar-policial”, sino para negociar el estancamiento de la crisis revolucionaria, anulando las elecciones del 20 de octubre y convocando nuevas elecciones. La verdadera lucha contra el gobierno de la oligarquía, representada en la figura de Áñez, solo podía tener lugar a través de la política del proletariado.

---

# El bloqueo nacional campesino puso un alto al frenesí reaccionario de la ultraderecha camachista

El gobierno del MAS cayó como su propia política había determinado que debía caer. Repudiado, por impostor, por amplios sectores de las masas que en un comienzo creyeron en él.

Evo debutó proclamando su condición indígena-campesina como garantía de que su gobierno sería un gobierno del pueblo y para el pueblo, entendido el término como el conjunto de los explotados y oprimidos y de las grandes mayorías indígenas campesinas y ciudadinas por 500 años oprimidas nacionalmente por los colonizadores. Pero, a la vez, proclamaba que sería respetuoso de todas las formas de propiedad sobre los medios de producción. Incluida, naturalmente, la dominante, la gran propiedad privada burguesa y los derechos de las transnacionales en la explotación de los recursos naturales.

Sólo el POR denunció que el contenido de clase de un gobierno no se determina por el color de piel del caudillo sino por su posición frente a la gran propiedad privada. Que, desde el momento en que se declaraba respetuoso de la gran propiedad privada, estaba condenado a desarrollar política burguesa. Que no era más que la repetición de la esencia de los partidos políticos burgueses. Que el MAS era hermano gemelo de los partidos tradicionales de la burguesía.

En marzo de 2007, el vicepresidente García Linera a través de la prensa ponía en claro el contenido de la política del gobierno del MAS:

*“Repetir una y mil veces: este Gobierno del presidente Morales respeta la propiedad privada, respeta la religión, respeta la actividad sana del empresario, garantiza la actividad privada en la enseñanza y la salud...”*

*“En los hechos, es un Gobierno que respeta la propiedad, la seguridad jurídica, las empresas, y que trabaja justamente para mejorar los ingresos de las clases medias ... Este gobierno jamás va afectar la propiedad de los sectores productivos...”*

*“Ni aún con el tema tierra, que, se suponía, iba a generar una guerra, tuvimos una salida equilibrada. Hicimos una ley dura con el especulador, pero muy magnánima con el productivo ...”*

El gobierno del MAS ha concluido su ciclo convertido en un gobierno al servicio de los empresarios, de los agroindustriales del Oriente y de las transnacionales; tan derechista como la vieja derecha opositora ahora en el gobierno de transición de la señora Añez y del facho Camacho.

Evo decepcionó profundamente las ilusiones que despertó al inicio en las capas empobrecidas de la pequeña-burguesía ciudadina, en el proletariado y en el mismo campesinado. Lo que explica por qué, no respondieron a los llamados de Evo para que salgan en su defensa.

El nuevo gobierno, en el frenesí del triunfo, no pudo ocultar su odio racista; partidarios suyos mancillaron la Wiphala y el nuevo Ministro de Gobierno, Arturo Murillo, anunciaba que la DEA retornaría para acabar con el narcotráfico en el Chapare.

La torpeza reaccionara había tocado la llaga abierta del sentimiento de reivindicación nacional indígena de los campesinos y sectores indígenas de las ciudades, por una parte, y los intereses económicos de los cocaleros del Chapare ante la amenaza del retorno de la política imperialista de coca cero.

Por eso, al margen de la evidente presencia de agitadores masistas, el bloqueo nacional campesino fue tan contundente y radical que los intentos criminales del gobierno de acabar con ellos a sangre y fuego autorizando a las FF.AA., mediante decreto 4078, a disparar contra los manifestantes, tuvieron que ser reconsiderados y optar por el diálogo para buscar la pacificación del país.

Ahora la ultraderecha sabe que no puede hacer lo que le dé la gana, que Bolivia es un polvorín que puede volver a estallar en cualquier momento.

---

## ¿Qué papel ha jugado el imperialismo en la caída de Evo Morales?

Sería equivocado pensar que la potencia del Norte no hubiera tenido nada que ver con la suerte que ha corrido el gobierno de Evo Morales que, durante 14 años y a pesar de su forzada verborrea antimperialistas, terminó favoreciendo francamente a la empresa privada nacional, a la banca privada y a las transnacionales, garantizándoles jugosas ganancias como nunca antes en la historia de este país. Evo Morales dio muestras suficientes de respeto a la gran propiedad privada en manos de los inversionistas extranjeros otorgándo-

les la seguridad jurídica suficiente para garantizarles grandes utilidades. Estaba fuera de toda duda para el Tío Sam que el gobierno boliviano era un fiel servidor de sus intereses desde el momento que se declaró “socio” de las empresas transnacionales.

Pero para el imperialismo no es suficiente el servilismo de los gobiernos de sus semicolonias, éstos tienen que demostrar que pueden garantizarle “paz social” para que sus negocios marchen sin contratiempos y situaciones incómodas

---

como consecuencias de los conflictos sociales y nacionales. Para él es importante que los gobiernos cipayos tengan la capacidad de controlar a los explotados y oprimidos y ponerlos a raya toda vez que pretendan poner en peligro el orden social imperante.

No fue difícil definir que, entre una derecha inútil y derrotada, era mejor apostar por el gobierno indígena que durante 14 años pudo embriagar a los campesinos, a muchos sectores proletarios y controlar el descontento de la clase media pobre. Las direcciones sindicales del movimiento obrero, de los campesinos y del magisterio habían sido totalmente estilizadas; las organizaciones de los indígenas de zonas bajas, de los productores de coca de los Yungas paceños, etc., intervenidas utilizando un cínico paralelismo; estaba dispuesto y asestaba duros golpes contra las conquistas fundamentales de los trabajadores y se empeñaba firmemente en cargar el peso de la crisis económica sobre las espaldas de la mayoría nacional para poner a salvo los intereses de la empresa privada y de las transnacionales.

Ese apoyo del imperialismo se manifestó en la conducta servil de Almagro que vino a Bolivia a olear y sacramentar el “derecho” de Morales y García Linera para postularse como candidatos cuantas veces decidieran hacerlo, violentando los resultados del referéndum del 21 de febrero del 2016. Para muchos esta conducta del funcionario de la OEA era personal y lo calificaron como inmoral porque creyeron que buscaba el apoyo de Bolivia para su repostulación al cargo que fungía en la organización internacional. No sospecharon que este personaje sólo estaba cumpliendo órdenes de los gobernantes norteamericanos. No olvidar que la Organización de

Estados Americanos no es otra cosa que la quinta columna del imperialismo norteamericano.

Repentinamente este modo de pensar del amo cambió cuando, como reacción a un descomunal fraude electoral, estalla el país en una eclosión social de imprevisibles proporciones. La clase media protagoniza y dirige, a través de los comités cívicos, multitudinarias movilizaciones, paraliza las grandes ciudades con barricadas, la policía se amotina, el ejército le levanta su sumisión a Morales y el imperialismo llega a la conclusión de que este gobierno ya no le es útil, le retira su apoyo y le obliga a renunciar.

Para los yanquis ha llegado la hora de pensar en un recambio de sirviente en el país y no tiene otro camino que echar mano nuevamente a la vieja derecha ¿acaso ligeramente remozada con el Bolsonaro boliviano, Camacho? ¿El nuevo gobierno ultraderechista podrá garantizarle la seguridad de sus intereses a costa de represión para lo que tiene que modelar un nuevo ejército y una nueva policía?. De consolidarse un gobierno derechista no hay otro camino que recurrir a métodos fascistas buscando la destrucción de las organizaciones sindicales y cortando en seco el proceso de retorno de la clase obrera a su política tradicional revolucionaria.

El gobierno provisional, hoy demasiado débil, se ve obligado a hacer concesiones a las masas movilizadas para garantizar la efectivización de nuevas elecciones. Ese es el camino para que el próximo que surja siga ostentando careta democrática y, a nombre de la “democracia”, siga ejecutando la misma política que habían iniciado Evo Morales, su camarilla, sus socios transnacionales, los empresarios y la burguesía agroindustrial del Oriente.

---

## Pronunciamiento del Sindicato de Artistas Libres de Chuquisaca

El Sindicato de artistas libres de Chuquisaca, ante la crisis reafirmamos nuestra posición, creemos que la esencia del conflicto del país es estructural. Las políticas del llamado “Proceso de cambio” han fracasado en la intención de sacar al país de su atraso y miseria, sin atender necesidades fundamentales como educación, salud y trabajo.

Si bien, el descontento popular estalló por el pisoteo de una libertad democrática a la que fueron sumándose sectores como mineros, campesino etc, hace semanas atrás fue usurpada por lo más rancio de la política en Bolivia, a la cual el gobierno del MAS siempre favoreció con sus políticas, últimamente por ejemplo, la ampliación de frontera agrícola que determino la quema de la Chiquitania, y la cual también repudiamos y nos manifestamos.

Frente a la crisis de Bolivia, donde el actual gobierno transitorio intenta también destruir como lo hizo el MAS, toda voz y movimiento independiente, manifestamos que:

1.- El comité Cívico Chuquisaqueño a la cabeza del Profesor Rodrigo Echalar (quien ahora renunció a la presidencia del CODEINCA) no solo enarbó las banderas de la defensa de las libertades democráticas, sino también la lucha independiente del pueblo frente a los partidos políticos con

demandas nacionales como la defensa de los recursos naturales del país (hidrocarburos, Litio, etc.). Aplaudimos su convicción de dirigir esta lucha sin buscar ningún beneficio personal como actualmente varios oportunistas que no se unieron al pueblo, lo están haciendo.

2.- Rechazamos y dejamos de lado el binarismo instalado en el debate, tanto el gobierno actual como del partido del MAS, quienes nos han conducido a una pugna, en la que se define cuál de ellos ocupa el poder político, por ambos caminos los efectos para la mayoría nacional serán exactamente los mismos, es decir, seremos nosotros, el pueblo quienes ahora lloramos a los muertos y cargaremos la factura de toda esta crisis.

3.- La pulseta política entre el MAS y el gobierno de Jeanine Añez, que en su forma es política en su contenido es económica, responde a la crisis general del sistema social que vivimos (Véase Chile, Ecuador, Venezuela, Argentina, etc.). Los intereses de la oligarquía boliviana (expresadas en Camacho) exigen el control directo del estado para sus intereses, y los intereses transnacionales (chinos versus estadounidenses) precisan a sus títeres en el poder para evitar la caída de sus ganancias. Vale decir, que el pueblo boliviano

está atrapado en una pelea de intereses ajenos a los propios, que por cualquiera de las dos opciones cargara el peso de la crisis económica sobre sus espaldas.

4.- Rechazamos la quema de la Whipala u otro símbolo de las naciones indígenas, pues la mayoría de los artistas, no solo somos parte y descendientes de estas naciones, sino que, también la cultura nacional está construida fundamentalmente en base a la espiritualidad de las naciones originarias. No hay nada más antinacional que querer imponer, los evangelios por encima de la pachamama, o la bandera republicana sobre la whipala, este país es fundamentalmente indígena, y la sensibilidad artística fue y es alimentada por esta savia. Por eso rechazamos la política retrógrada del actual gobierno y quienes lo impulsan, pero además de quienes en 14 años montados en la espiritualidad indígena han aprovechado para seguir sometiendo a las naciones indígenas bajo una descolonización sólo discursiva.

5.- La libertad de expresión es irrenunciable; denunciamos que al igual que el anterior gobierno este ha creado un cerco mediático, para justificar sus acciones violentas, nada justifica la represión violenta que estos días se ha llevado a cabo. Para el artista la libertad de expresión es un arma fundamen-

tal antes que la técnica misma, recordemos los canticos de Victor Jara con las manos machucadas por la represión fascista, por lo cual exigimos la abrogación del D.S. 4078 que da carta blanca para el asesinato del pueblo que se moviliza por cualquier demanda. Pedimos la desmilitarización y la desconcentración de los sectores movilizados para la pacificación del país sin derramar más sangre del pueblo.

6.- Como artistas debemos mantenernos organizados, bajo nuestras demandas, y las demandas de las mayorías nacionales, es decir, pan, trabajo, salud y educación fundamentalmente, rechazando cualquier acto racista o discriminatorio.

7.- Llamamos a los artistas a tomar acciones artísticas, en contra de las acciones dementes de los dos bandos políticos en conflicto e impulsar la lucha independiente del movimiento popular boliviano.

8.- Los artistas en nuestro trabajo diario, tratamos de expresar la necesidad de una vida armoniosa y completa, no solamente para el país, sino para la humanidad entera, esta vida, estamos convencidos será posible en cuanto se eliminen las diferencias entre explotados y explotadores, entre oprimidos y opresores, es decir cuando se eliminen las clases sociales. Sucre, noviembre del 2019

---

## Colombia: ¡A parar para avanzar! ¡Viva el Paro Nacional!

Colombia viene viviendo hace varias décadas diferentes gobiernos que encarnan los rasgos de dictaduras civiles, y que sólo se han visto frenados, en momentos particulares, por el levantamiento de las masas. En este último período los choques entre el gobierno abiertamente proimperialista de Iván Duque y la población se han intensificado. Con tan sólo un año y cinco meses de gobierno ha superado el 69% de desaprobación, y ha tenido que enfrentar desde que comenzó su mandato reclamos de distintos sectores, entre los cuales, por sólo mencionar algunos, se destacan la MIN-GA indígena y el Paro Nacional Universitario a finales del 2018.

El incumplimiento de los acuerdos pactados con los sectores en conflicto, la no implementación del acuerdo de paz firmado por Santos, los más de 1000 líderes sociales y excombatientes de la FARC asesinados desde 2016, y, el sistemático ataque al proletariado colombiano en donde 10% de población más favorecida tiene 4 veces más riqueza que el 40% de la más pobre, 5% de los habitantes analfabetos, 44% de niños terminan el bachillerato y solo la mitad de estos logra entrar a la universidad, el 98% de los programas de ayuda económica de ingreso a la universidad termina en manos de las instituciones privadas, la salud y pensiones (la reducción del 12% al 4% de los aportes de los pensionados a salud por parte de las patronales), 10.2% de desempleo y 47% de empleo informal, la región con más desplazamiento forzado del mundo, más de 500.000 niños sufren de desnutrición crónica, todo lo anterior consecuencia de los cumplimientos de todas las instrucciones del FMI y la OCDE, lo cual ha sentado las bases para nacionalizar la lucha desembocando en los casi 30 días de movilización permanente; hasta la fecha, 6 paros nacionales y un pliego único de reivindicaciones de 13 puntos que concentra los reclamos de todos los sectores en lucha:

1. Retiro del Proyecto de Ley de Reforma Tributaria en

tránsito en el Congreso de la República; 2. Derogatoria inmediata del Decreto 2111 del 2019, por el cual se crea el Holding Financiero; 3. Derogatoria de la Circular N° 049 de 2019 sobre estabilidad laboral reforzada; 4. Disolución del ESMAD y depuración de la Policía Nacional, responsables de la muerte de Dilan Cruz; 5. El Gobierno se abstendrá de tramitar la reforma al Sistema de Pensiones; 6. El Gobierno se abstendrá de realizar reformas laborales, tramitando además la derogatoria de los artículos 193, 198, 240 y 242 del Plan Nacional de Desarrollo; 7. El Gobierno no adelantará proceso alguno de privatización o enajenación de bienes del Estado independientemente de su participación accionaria; 8. El Gobierno iniciará de inmediato con las organizaciones respectivas la implementación y cumplimiento de los acuerdos firmados por el anterior y el actual Gobierno entre otros: Estudiantes universitarios, Organizaciones indígenas, Trabajadores estatales, FECODE, Sectores campesinos y agrarios; 9. Trámite con Dignidad Agropecuaria Colombiana los temas relacionados con las necesidades de los productores agropecuarios, entre estos la revisión de los Tratados de Libre Comercio y todo lo relacionado con la producción en este sector; 10. El Gobierno abordará con Defendamos La Paz, el proceso de cumplimiento e implementación de los acuerdos de paz firmados en La Habana; 11. Trámite inmediato en el Congreso de la República de los proyectos de ley anticorrupción; 12. Derogatoria del impuesto o Tarifazo Nacional relacionado con el tema de Electricaribe; 13. Definición de las políticas ambientales, protección de los páramos y demás con los representantes de las organizaciones ambientales que se acuerden.

### La respuesta del gobierno y las resoluciones del Comité Nacional de Paro

El Comité Nacional de Paro inicialmente presidido por

las centrales obreras CUT (Central Unitaria de Trabajadores de Colombia), CTC (Confederación de Trabajadores de Colombia), CGT (Confederación General del Trabajo) y CPC (Confederación de Pensionados de Colombia), COS (Coordinadora de Organizaciones Sociales), Cumbre Agraria, Asociación Nacional de Pensionados Ferroviarios, CRIC (Consejo Regional de Indígenas del Cauca), UNEES (Unión Nacional de Estudiantes de Educación Superior) y ACREES (Asociación Colombiana de Representantes Estudiantiles de Educación Superior). La contundencia de las movilizaciones ha fortalecido el Comité Nacional de Paro, sumando organizaciones y transformándolo, según su propio balance, en el espacio de interlocución ante el gobierno de Duque.

El gobierno sólo a respondido con represión. Sus reuniones con el Comité de Nacional de Paro han sido monólogos que no dan respuesta a ninguno de los 13 puntos planteados. Aún con el país convulsionado, ha seguido avanzando con la reforma tributaria y pensional y con la conformación del Holding Financiero. Se ha visto forzado a retroceder en su intento de reducir el salario mínimo y a aprobar una reducción de la jornada laboral de 54 a 48 horas semanales.

El programa de reivindicaciones del Comité Nacional de Paro ha ido transformándose en la medida en que las masas permanecen movilizadas en las calles, incorporando las demandas de cada vez más sectores. En las últimas semanas han incorporado a sus demandas el pedido de salario mínimo de un millón de pesos (8% frente al 5% ofrecido por empresarios, cuando la canasta básica familiar vale 3.5 millones de pesos) y el congelamiento de precios. Las resoluciones del Encuentro Nacional Sindical Social, étnico y popular marcan que la lucha va a continuar y se propone fortalecer la organización mediante asambleas municipales, locales y departamentales, estos espacios serán verdaderas escuelas de política para las masas, los programas se pondrán en debate. El comité de paro tiene la virtud de haber gestado la unidad de los oprimidos en lucha contra el gobierno de Duque, sin embargo, toda organización de estas características encierra una lucha de tendencias en su seno. Hoy el programa está en el marco de la democracia burguesa, sin embargo, los métodos son claramente proletarios, la realización de asambleas populares, regionales, departamentales son terreno fértil para que la vanguardia más decidida pueda iniciar la construcción del Partido basado en el programa revolucionario de la clase obrera.

*viene de contratapa*

mo el año 2007 “para financiar eventuales déficit fiscales y autorizar realizar amortizaciones de deuda pública”. La inyección de millones de dólares decretadas por el gobierno tiene un claro propósito, que a través de operaciones semanales hasta el 9 de Enero, alientan la esperanza de pacificar los ánimos, con un complemento adicional, que es integrar a la descompuesta oposición parlamentaria en tratar de resolver la crisis estructural del putrefacto capitalismo. Este acuerdo y propuestas que han publicado no ha sido aceptado por las mayorías que se mantienen en las calles especialmente la noble y valiente juventud luchando en la primera línea de combate, que todos los que no estamos en condiciones físicas, de realizar tales acciones debemos defender contra todos los epítetos calumniosos y falsificaciones de la reacción burguesa; incluso a sus operadores políticos y narcotraficantes en las poblaciones, siempre debemos alzar la voz contra toda adulteración emitida por las vinagres palabras de los intendentes, gobernadores, Jefes Policiales y alcaldes que asimila el lumpen poblacional, nuestro deber es seguir luchando contra la putrefacta justicia burguesa, en la liberación de todos los que han sido apresados y torturados por las corruptas policías que justifica el alto mando, avalados por Piñera y sus desprestigias autoridades.

### **A toda la nación oprimida**

El traidor acuerdo alcanzado, después de dos días de deliberación y terminando a altas horas de la madrugada, ha sido un triunfo para el gobierno y el empresariado, la prensa y radio destacan la labor que han tenido los jóvenes parlamentarios del Frente Amplio, especialmente el sr diputado, Boric, en primer término es salvar la macroeconomía permitiendo las especulativas ganancias del capital financiero imperialista, a través de asegurar la liquidez del mercado cambiario y así estabilizar los precios de los artículos

de primera necesidad, de cualquier manera. La gente en las calles acentúa la incertidumbre del Mercado Financiero el que no tiene ningún interés en adquirir en subasta pública papeles avalados en 200 millones de US, por el miedo al naufragio. La firma global de servicios financieros Morgan Stanley pronostica que las medidas tomadas por el Banco Central de Chile son insuficientes para estabilizar el peso chileno, y la consultora Oxford Economics sitúa al peso chileno entre las monedas más vulnerables del mundo.

Este panorama financiero lo ratifica el Ministro de Hacienda, Ignacio Briones que reconoce que la economía “funciona a media velocidad”, además quedan 300.000 trabajadores cesantes que aumenta el índice de cesantía en 3%, que los ingresos fiscales recaudados por el IVA disminuyen en 20%. La Cámara Chilena de la Construcción señala que los daños a la infraestructura pública necesitan para repararlos 4.500 millones de dólares, evaluación emitida antes del paro nacional obrero y popular del 12 de Noviembre que agregó daños incalculables.

Las grandes movilizaciones y los paros en cierne intensificarán la destrucción del putrefacto capitalismo, la única manera de salvar a la clase obrera y nación oprimida y naciones clase, es asimilando, defendiendo e interviniendo con el programa revolucionario de la clase obrera, opuesto a las adaptaciones pequeño burguesas que caen en las garras del programa contrarrevolucionario de la burguesía imperialista, que aplasta a las naciones capitalistas atrasadas.

**POR EL FRENTE REVOLUCIONARIO  
ANTIIMPERIALISTA  
POR LA EXPROPIACION SIN INDENNIZACION  
DE GRAN CAPITAL NACIONAL E  
INTERNACIONAL  
POR LAS ASAMBLEAS POPULARES**

# Editorial de "Lucha Obrera" n°39, órgano de la sección chilena del CERC

La burguesía chilena salvaguardó durante 46 años la explotación, opresión económica, política, cultural, que le permitió el total vaciamiento estatal en favor del capital nacional y transnacional, permitiendo la destrucción de todas las pequeñas empresas de producción manufacturera y artesanal, en concomitancia con el stalinismo, socialdemocracia, reformistas nacionalistas de todo pelaje y grupúsculos centristas que con sus políticas han permitido la mantención del decadente y corrupto sistema social capitalista. Época Caracterizada como un país apacible con una larga "tranquilidad", contenida por los gobiernos de dictadura civil llamados Concertacionistas, que si hubo protestas estudiantiles el año 2006 que el gobierno de Bachelet pudo contener, con engañosas comisiones y que el año 2011 los estudiantes hoy universitarios en su lucha por mejorar la educación y exigir la gratuidad, nuevamente fueron traicionados por los mismos que intervinieron en el pasado conflicto, ahora sirviendo de sustento al gobierno de Piñera, y en paralelo fueron construyendo una plataforma para un nuevo gobierno de Bachelet con la participación directa del stalinista PCCH y la Democracia Cristiana en la elaboración del programa de gobierno. En la aparente pasividad de la sociedad chilena se va incoando un malestar inconmensurable de tensión, rabia que se acumula por décadas de maltrato, que se suma una tras otra para llegar a un punto de furia desesperada, que irrumpe contra el Estado opresor de una sociedad que hay que abatir, pero no se sabe cómo, razón por la que busca una respuesta en las asambleas y cabildos, la única solución la facilita el programa revolucionario de la clase obrera, cuyo contenido es la destrucción del sistema capitalista, y la creación de un nuevo sistema social donde desaparezca la propiedad privada de los medios de producción, transformados en propiedad social, la estrategia es la toma del poder y todas sus tácticas estén orientadas para concretar este fin, para definir este hecho histórico de transformación de la socie-

dad es construyendo el instrumento, necesario y vital, el Partido Obrero Revolucionario que defiende este principio básico y que se diferencia de todos los partidos burgueses, centristas, stalinistas, reformistas, nacionalistas, son los que a través del voto quieren "humanizar" y preservar un agónico y putrefacto capitalismo que nos lleva a la destrucción de toda la humanidad.

La actual situación política en el país acrecienta la lucha de clases, las masas revolucionadas crean todo tipo de métodos de acción directa, para resolver sus inaplazables demandas, las que no pueden esperar. La grave situación económica nacional y mundial, no permite al gobierno de Piñera resolver el problema; porque la burguesía decadente, vende patria, parasitaria es incapaz de resolver las demandas planteadas, por su condición raquítica, no tiene ningún interés de enfrentar al imperialismo, opta por lo más fácil sometiéndose en perjuicio de toda la nación.

El gobierno se une a todo el espectro político, contra las demandas levantadas por la clase obrera y el pueblo, detrás de la consigna burguesa de Asamblea Constituyente, que no resolverá ningún problema porque el obrero, trabajador en general resuelve los problemas con dinero no con papeles que no dicen nada, toda la politiquería burguesa levanta esta consigna para engañar y mantener las cosas tal como están. El oportunismo del stalinista PCCH lo expresa su presidente en el Mercurio del 01/12/19, Guillermo Teillier, la crisis social imperante puede ser para "recuperar su rol en el movimiento social" y reconocen estar "más cohesionados y alineados que nunca", es cierto que han llegado en bloque, a las asambleas y cabildos, muy disciplinados omitiendo su militancia partidista, su propuesta de proceso constituyente ha sido rechazado, por la intervención de militantes que conocen los métodos del stalinismo, refutando las propuestas viles y traidoras de este partido contrarrevolucionario.

## **La presión de las masas movilizadas sobre el gobierno y todos los partidos políticos, los obliga a llegar a "acuerdos" para descomprimir la crisis institucional burguesa**

La rebelión de las masas oprimidas, instala en todo Chile sus demandas particulares y nacionales, las que no han sido resueltas por ninguno de los gobiernos de Dictadura Civil, la respuesta siempre ha sido intensificar la represión, principalmente en el gobierno de Michelle Bachelet, que fue el primer gobierno en aplicar la ley de seguridad interior del Estado contra la Nación Clase Mapuche, Creó leyes especiales que le otorgo a carabineros facultades por sobre toda la ciudadanía, incluso cuando los empleados públicos negociaron su aumento de sueldo, obteniendo un reajuste del 10% a carabineros les aumento un 20% más y una gratificación de 800.000 mil pesos, justificando que los sueldos de estos habían perdido poder adquisitivo, esto demuestra que su servicio en la ONU, organismo financiado por el imperialismo, tiene un objetivo claro que es

de servicio a las políticas de EEUU, en este momento al gobierno de Trump, contra las naciones oprimidas latinoamericanas.

Al 14 de Noviembre 2019, desde el estallido de la rebelión popular, el peso chileno ha caído en un 12%, llegando a cotizarse sobre los 800 pesos por cada dólar US, el Banco Central ha inyectado 4.000 millones de US. Que no han servido porque la fuga de dólares de los grandes empresarios ha seguido. El Ministerio de Hacienda aporta 1000 millones de dólares, al Fondo de Estabilización Económico y Social (FEES) aportes destinados a las PYMES, que estos pequeños comerciantes consideran insuficientes porque en Valparaíso recibirían cada uno alrededor de 270 mil pesos, Michelle Bachelet es la responsable de crear este organis-