

órgano del PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO de Argentina
Sección del Comité de Enlace por la Reconstrucción de la IV Internacional

**VALIENTE
CONTRA LOS
SIN TECHO**



**COBARDE
FRENTE A LAS
IMPOSICIONES
DEL CAPITAL**

**Fernández y Kicillof ponen en
evidencia su carácter burgués**

**Defienden la propiedad privada por encima del
derecho a la vida, al trabajo y a la vivienda**

**URGENTE PLAN DE OBRAS PÚBLICAS
BAJO CONTROL OBRERO COLECTIVO**

REVOLUCIÓN Y DICTADURA PROLETARIAS



El Frente de Todos valiente contra los sin techo, cobarde frente a las imposiciones del gran capital

¡Fuera Berni!

La ocupación de tierras en Guernica, como las que existen en otros puntos del país y las que existieron en las últimas décadas reflejan la crisis estructural de la vivienda, una cuestión esencial que se agrava gobierno tras gobierno.

Las cifras oficiales mencionan un **déficit de 3,8 millones de viviendas dignas**, (2,1 millones con carencias esenciales más 1,7 sin vivienda).

1,4 millones vive en condiciones de hacinamiento crítico; casi 1 millón de personas no tiene acceso a agua potable dentro del hogar; 34% no tiene cloacas; 8,1% vive cerca de basurales; y 13,4% en zonas inundables.

Una política que apunte a resolver este drama social **requiere que cada año se construyan entre 300 y 500.000 viviendas**, atendiendo primero a los casos más graves. Una obra de semejante magnitud no puede quedar librada a la iniciativa privada que no tiene ningún interés en que esta situación se resuelva, como ya ha quedado demostrado. Debe ser política de estado, con un plan de obras públicas a largo plazo.

¿Cuál fue la **respuesta del gobierno de Kicillof**? Tratar de dividir a los ocupantes, presionarlos individualmente, comprar sus voluntades prometiendo una relocalización y subsidios. Así llegaron a un acuerdo con más de 700 familias tratando de aislar y debilitar a los más combativos. Quedaban cientos de familias negociando. La decisión del gobierno siempre fue acatar la orden de desalojo de la justicia oligárquica.

Puso en evidencia que no tenía ningún plan previo, serio, para empezar a resolver el déficit habitacional y también la limitación para resolverlo una vez que estalló el problema. Ahora salen a “gestionar lotes”, un plan absolutamente miserable incapaz de resolver el problema.

¿Podía resolverlo? El gobierno tiene todos los recursos para poder confiscar o expropiar esas tierras, u otras cercanas para dar respuesta al reclamo genuino, indiscutible de los ocupantes. Pero ni siquiera ante una emergencia está dispuesto a chocar con la propiedad privada. Una propiedad destinada a la especulación inmobiliaria, para futuros barrios cerrados, que ni siquiera tienen acreditada su titularidad. **No hay voluntad política del gobierno para resolver los problemas porque sus políticas están**

atadas a los acuerdos con el FMI y la banca usuraria.

Ante la notoria incapacidad recurren a toda clase de justificaciones, acusando a la izquierda, a sectores radicalizados que “demoraron las negociaciones”. Culpan a la Justicia, como si no supieran de antemano su carácter oligárquico, burgués, y el papel que juegan todos los medios de comunicación. La **represión bestial** fue preparada con mucha anticipación, amenazando con ella desde el primer día. Las aplanadoras y los incendios de las viviendas precarias son un símbolo que no podrán borrar.

Kicillof puso a Berni al frente de la seguridad y pese a su discurso fascista fue confirmado en su lugar. No solo reprime a los más miserables sino que se envalentona y enorgullece de lo que hizo, en nombre de la defensa de la gran propiedad. Hizo filmar desde el helicóptero el operativo para utilizar las imágenes como publicidad de su acción. Así tratan a los más pobres, los que según el gobierno serían los primeros en ser atendidos. ¡4.000 policías, de madrugada, para desalojar a las familias!

Es una tontería insistir que fue el Fiscal Condomí Alcorza el que tomó la decisión y que no se podía desconocer. Ellos mismos dicen que era una provocación. Cada vez que el poder real los aprieta se ponen de rodillas y repiten, “no había otro camino...”, “hay que respetar la institucionalidad”. Son vulgares sirvientes de ese poder que no se atreven a cuestionar.

Esta acción califica el carácter del gobierno, valiente contra los sin techo, cobarde frente a las imposiciones del gran capital, los bancos, los que saquearon el país. ¿Por qué no manda las topadoras y 4000 policías a rodear las cuatro manzanas del centro porteño donde se concentran los que saquean y fugan las divisas del país? ¿No hay pruebas suficientes sobre sus crímenes? Más allá de su discurso, la realidad es que gobierna para ellos.

Ante la dramática situación que se vive las tomas se extenderán. El gobierno ha buscado dar un mensaje ejemplificador con mano dura. Para los más ricos la garantía de que su propiedad y sus intereses serán defendidos, para los más pobres palos y balas.

La toma de Guernica pone de relieve la **importancia de los métodos de lucha, de organización colectiva, de acción directa**. Ese es el camino para imponer los derechos,

ante la actitud de las direcciones sindicales, políticas y sociales que se disciplinan a la política fondomonetarista del gobierno.

El problema SI es la propiedad privada. Se lo proclama como un derecho consagrado en la Constitución por encima del derecho a la vida, al trabajo, al salario, a la vivienda. La propiedad de la tierra entra en choque con los derechos de la mayoría oprimida.

No hay voluntad política de los gobiernos para resolver este drama social. Existen leyes que establecen que una cantidad de tierras y recursos deben destinarse a resolver el problema sin embargo quedan en letra muerta. Son los propietarios de la tierra, son las inmobiliarias, los pulpos de la construcción los que se oponen a resolver el problema.

En el presupuesto que se aprobó en estos días no hay medidas estructurales para empezar a resolver el drama de la vivienda, solo migajas, “el plan de integración de barrios populares reflejado en el Presupuesto 2021 implicaría que las villas se terminarían de urbanizar recién **en 40 años**” (BAE).

Es urgente imponer un Plan de obras públicas bajo control obrero colectivo.

Formar una empresa estatal para realizar todas las obras, para que no se pierda un solo peso de la inversión. Para cumplir con los planes, con la calidad de los materiales, para generar puestos de trabajo genuino.

La producción en gran escala permite abaratar los costos. Un problema social de esta magnitud no se resuelve individualmente.

Preparar los terrenos fiscales o de empresas o institucio-

nes estatales para destinar a la construcción de viviendas, confiscar las tierras que sean necesarias

Construir no menos de 350.000/500.000 viviendas por año. Esto implica cientos de miles de metros de cerámicos, de ladrillos. Toneladas de cemento, cantidad de chapas, de aberturas, de cables, caños, vigas, tanques, sanitarios, artefactos del hogar, cloacas, instalaciones de gas, de electricidad, de agua corriente, etc. etc.

Hace décadas que los gobiernos burgueses abandonaron los planes de construcción masiva de viviendas, ¿por qué? La orden neoliberal era dejar todo librado a la iniciativa privada, que solo tiene iniciativa de construir viviendas para los sectores con más recursos, o que construye para renta.

Es necesaria otra política, de otra clase, proletaria, para dar respuesta al problema, que bien puede partir de los planes que ya han hecho los profesionales y estudiantes de arquitectura y de ingeniería de cómo construir masivamente barrios. Hace más de un siglo que se han elaborado proyectos en este sentido de viviendas sólidas y muy económicas, (no cáscaras de papel).

Denunciamos la complicidad de la burocracia de las centrales sindicales que debieran haber convocado a un paro nacional inmediatamente ante la represión. Los sindicatos y la CGT/CTA deben intervenir en defensa de los trabajadores, de los ocupantes, y también para imponer una política que resuelva este problema esencial de carácter estructural. Deben romper con el gobierno y los banqueros, deben romper con los grandes capitalistas nacionales y extranjeros. Para eso necesitamos recuperar los sindicatos, las centrales, los movimientos de desocupados, para dar esta pelea.

Dictadura y propiedad privada: ¿quiénes son los dueños de Guernica?

Informe del Equipo de Investigación Política

“...el foco lo pusimos en la empresa que solicitó el desalojo a la justicia: Bellaco SA, cuyo director y representante es Gervasio Pérez Pesado, poseedora de una parcela de 360 has de las cuales habían sido ocupadas 60 has.

Bellaco quería desplegar un fastuoso emprendimiento inmobiliario, con barrios privados, clubes exclusivos, canchas de golf y lagunas artificiales, pero habían dejado de pagar los impuestos inmobiliarios en 2018 y registraba deudas ante (ARBA) por casi un millón de pesos.

Además, en junio de 2019 la empresa dejó de aportar al seguro y la obra social de sus empleados, motivo por el cual en febrero de 2020 la aseguradora Experta ART rescindió su cobertura.

A partir de estos datos podíamos intuir que aquellos prohombres cuyos derechos propietarios estaban siendo resguardados con tanto celo, no son un ejemplo cívico ni propugnan un desarrollo sustentable, al menos para quie-

nes apuestan por un proyecto popular y democrático.

Gracias a una gestión ante el Registro de la Propiedad conseguimos una copia del Dominio Inmueble de Guernica. Entonces supimos que El Bellaco SA adquirió esa parcela el 20 de julio de 1983, escriturando el 24 de octubre del mismo año.

Un segundo dato nos llamó la atención: la empresa El Bellaco SA fue creada el 10 de mayo de 1983, muy poco antes de la compra del terreno. Recordemos que el 30 de octubre de ese año Alfonsín ganó las elecciones, decretando el final de la dictadura.

El tercer dato cierra el círculo: César Emilio Pérez Pesado, alias “Copete”, es el hombre clave en esta historia. Fallecido en 2013, padre de Gervasio, fue funcionario de la dictadura por lo menos entre 1980 y 1982.

Según el Decreto Secreto 1173 de 1980, el 30/5/1980, “el señor asesor de la Subsecretaría General doctor don

César Emilio PEREZ PESADO, fue designado para acompañar al presidente Videla en un viaje oficial a la República Popular China”.

Copete Pérez Pesado, quien presidió El Bellaco SA hasta su muerte, también fue socio de Abel Blas Román, intendente de facto de la ciudad de La Plata entre 1981 y 1983. Juntos fundaron el Estudio Pérez Pesado – Román y asociados en 1964.

Según la sucesión iniciada en noviembre de 2013, Cope-

te Pérez Pesado poseía, además del campo de Guernica: 4 lotes en Berazategui, un predio en Dolores, tres propiedades en La Plata, otro predio en Pilar y 15 campos en Olavarría. Y esto es solo lo declarado hasta hoy.

Los primeros relatos aportados por viejos conocedores de la política platense recuerdan que Copete fue asesor legal cuando Videla era Presidente y le decían “Congreso”, “porque armaba los decretos de ley o los vetaba”. Pero está última es apenas una versión a confirmar. (...)”

A 10 años de la muerte de Néstor Kirchner

Néstor Kirchner quedará en la historia como el presidente que evitó que Argentina “se prendiera fuego”, como el gran bombero, así se presentaba él mismo. La peor crisis política de la historia con más de 5 a 6 millones de trabajadores desocupados o subocupados, con las jubilaciones congeladas, con los ahorros de la clase media expropiados por los bancos, después del mayor saqueo y entrega del patrimonio nacional.

Los piquetes de desocupados se habían extendido nacionalmente, las movilizaciones eran permanentes, una rebelión que alcanzó su punto máximo en 2001/2, De la Rúa debió renunciar y escaparse, después de una fuerte represión y más de 30 asesinatos, se sucedieron 5 presidentes en 7 días.

Duhalde fue presidente como parte de un acuerdo entre radicales y peronistas para que completara el mandato de De la Rúa sin embargo la masacre del Puente Pueyrredón con el asesinato de Kosteki y Santillán genera tal movilización que obliga a anticipar las elecciones. En esas elecciones en que peronistas y radicales van con varios candidatos, producto de su fragmentación gana Menem (24%) y debe ir a segunda vuelta contra Néstor Kirchner (22%). Menem renuncia y asumirá Kirchner como presidente el 25 de Mayo.

La crisis de Estado se reflejaba en el popular “que se vayan todos” rechazando a todos los politiqueros y burócratas que no podía ni salir a la calle.

Kirchner tuvo como misión restaurar las ilusiones, la credibilidad en la democracia burguesa, apelando a todos los recursos a su alcance para cooptar a los movimientos de desocupados, a los sectores sindicales en conflicto, a los organismos de derechos humanos. Llevó adelante lo que Rodríguez Saa había enunciado en su breve presidencia. Habían comprobado que con la represión y los planes sociales no alcanzaba para contener el movimiento.

Kirchner venía de ser gobernador de la provincia de Santa Cruz y de haber apoyado la privatización/entrega de

YPF.

Chocar con la estructura implantada especialmente desde el menemismo, reabrir las paritarias, ajustar el salario mínimo y las jubilaciones, lo hizo muy popular. Pero es necesario identificar con claridad el carácter de clase de su gobierno. Fue un gobierno burgués, que defendió la gran propiedad privada capitalista, que no fue afectada. Que hizo grandes negocios, que la “junto con plata” como decía Cristina Kirchner. También negoció la deuda externa que estaba en default y la pagó religiosamente, y canceló la deuda con el FMI. Destinó todos los excedentes de dividendos del país a pagar esa deuda generosamente. Al final de su período las multinacionales, los terratenientes, los grandes capitalistas eran más poderosos que al principio.

Comenzó su gestión con la economía en un profundo pozo y tuvo un crecimiento prologando, como nunca antes, sin embargo ese crecimiento no terminó con la pobreza ni con el trabajo en negro, ni con los salarios por debajo de la canasta familiar.

No dio marcha atrás con todas las medidas neoliberales de Menem, no revirtió las provincializaciones en salud y educación, se consolidó la entrega de la cordillera a las mineras multinacionales.

Claro que tuvo roces y enfrentamientos con el imperialismo norteamericano, pero lo esencial es que respetó la gran propiedad y los negocios de las multinacionales, que se renegó con creces la deuda externa.

Pactó con lo más podrido de la burocracia sindical. Mientras decía que no reprimía la protesta popular dejaba actuar a las patotas gangsteriles para enfrentar a los trabajadores, y así llegó el asesinato de Mariano Ferreyra.

Por eso no reivindicamos a Kirchner, lo caracterizamos por el papel concreto que le tocó jugar en la historia, como representante de una clase social y un movimiento político que han abandonado hasta en el discurso las banderas de independencia nacional, de terminar con la oligarquía.

27 Octubre 2020

www.por-cerci.org

 11 2351 4699



Partido Obrero Revolucionario - Masas - Argentina

Los camioneros de Expreso Argentino desnudaron el rol del Gobierno, la Justicia, la patronal y la burocracia sindical

Luego de cuatro meses de acampe por reincorporación y pago de los salarios, los trabajadores despedidos de Expreso resolvieron levantar el acampe y continuar organizados para hacer efectivo el fallo judicial a su favor.

La situación de los trabajadores de Expreso es parte del cuadro general de aumento de la desocupación y deterioro de las condiciones de vida. Miles de familias están bajo la línea de pobreza, sin techo, sin trabajo o con salarios muy por debajo de lo que cuesta la canasta básica familiar. La crisis sanitaria fue aprovechada por el Gobierno Nacional, que se apoyó en el silencio de la burocracia sindical, llamando a los trabajadores a quedarse en su casa, mientras las patronales despidieron y rebajaron las condiciones de trabajo.

A pesar del abandono por parte del sindicato de camioneros, los trabajadores de expreso resolvieron luchar por sus puestos de trabajo y el pago de los salarios adeudados. Con medidas de acción directa, unificaron con las organizaciones políticas y sociales nucleadas en la Multisectorial de Neuquén y a nivel nacional buscaron la coordinación con el Plenario del Sindicalismo Combativo.

Con esfuerzo, lucha y unidad lograron un fallo judicial favorable, sin embargo todavía no ha sido ejecutado. La lentitud de la Justicia para hacerlo efectivo desnudó su carácter de clase, ya que cuando se trata de la defensa de la propiedad privada y las ganancias capitalistas es eficiente y punitiva. En cambio, cuando son reclamos de los



trabajadores hace caso omiso o dilata en los pasillos judiciales, es por ello que no se puede confiar en la Justicia. Solo con la lucha unitaria en las calles se pueden obtener resultados favorables a las demandas de los trabajadores.

El conflicto de Expreso reveló la relación entre el Gobierno del MPN y la patronal, que se enriqueció en forma ilícita, resguardada por las instituciones del Estado. También desnudó el pacto con la burocracia sindical, que nunca llamó a asamblea, ni mucho menos a un paro en defensa de los puestos de trabajo.

Los trabajadores de Expreso además de tener que afrontar la complicidad de la burocracia, el rol del gobierno del MPN y a una patronal fraudulenta tuvieron que sortear la difícil coyuntura del COVID 19. Por todas estas razones son un gran ejemplo de lo que todos los despedidos deben hacer: organizarse, resistir, y luchar en unidad. La pelea continúa, no se deben abandonar las calles, estamos a disposición como desde el primer día.

Paritarias textiles: no sólo firman un salario miserable sino que profundizan la precarización de los costureros

Tal como anticipamos en diciembre del 2019, la burocracia iba a salir a dibujar el acuerdo, a vendernos “grandes porcentajes” que en los hechos no compensan nuestra pérdida de poder adquisitivo. El acuerdo dice “el decreto 14/2020 será absorbido por los incrementos establecidos” de esta forma confiesan que en realidad el aumento no es tal.

El acuerdo paritario firmado entre las patronales y la dirección del SOIVA, fue tan miserable (o más) como el de SETIA:

Octubre 2020: 20% (que absorberá casi en su totalidad los \$4.000 que ya venimos cobrando desde diciembre del año pasado)

Enero 2021: 15%

Durante los meses de octubre, noviembre y diciembre se entregará una suma fija de \$2800. Al final del acuerdo, nuestro sueldo simplemente aumentará un 15% frente al salario de hoy.

Mientras tanto la inflación anual supera el 35% y la canasta familiar llega a 80 mil pesos.

Además agregaron la figura de contratación eventual para cubrir los puestos de los trabajadores que tengan licencia. De esta forma quieren contratar y echar sin pagar indemnización, utilizando a los trabajadores como descartables. Además de servilres para dividirnos entre “eventuales” y “permanentes”. Todo esto cuando en las fábricas todavía hay muchos cobrando el 70%.

El acuerdo está hecho a la medida de los empresarios. Acordado de espaldas a las bases. Tenemos que rechazar esta miseria en las fábricas. Exigir que se reabran inmediatamente las paritarias. La dirección del SOIVA se está burlando de nosotros.

Preparemos desde abajo la lucha por una paritaria que represente realmente nuestros intereses: Que el salario mínimo cubra el costo de la canasta familiar, que el trabajo disponible sea repartido entre todos los trabajadores. No a la precarización laboral. Tenemos que reunirnos a discutir en cada fábrica qué medidas tomar para evitar que la burocracia firme un acuerdo miserable. Discutir cuánto es lo que realmente cuesta vivir y exigir que ese sea el básico de la categoría más baja.

ATEN: El problema de recuperar las direcciones sindicales y la unidad

Falta todavía para las elecciones de los sindicatos docentes, pero comienzan a resurgir los balances y debates en torno a la necesidad de unificar. Al quedar tan evidente el rol de la burocracia sindical, los trabajadores ven la necesidad de cambiar la dirección. Entre las diferentes agrupaciones que conforman frentes electorales como la Multicolor y la Bermellón son diversas las diferencias y posiciones políticas, no sólo como dos bloques sino también entre las agrupaciones y partidos.

¿Cuáles son las diferencias? Las diferencias fundamentales se han dado respecto de cómo enfrentar el ajuste en esta coyuntura. Desde el primer día del aislamiento obligatorio como partido y con el frente Multicolor (POR, IS, PO, MST) planteamos la necesidad de no abandonar las calles. Dijimos que si bajábamos la guardia el gobierno iba a avanzar, y que no había posibilidad de una cuarentena cuando hay hambre y desocupación. Mientras que desde el frente Bermellón (dirigido por el PTS), tardaron 50 días en salir, y han vacilado durante todo este tiempo.

¿Cuál es el obstáculo para contar con una lista de oposición unitaria? El principal obstáculo es la política electoral del FIT-U y los partidos que lo componen. Mientras se mantienen unidos para las elecciones burguesas en base a la repartija de cargos, por abajo dividen las luchas, llegando a generar fracturas entre los trabajadores y hasta listas paralelas en las elecciones sindicales.

¿Por qué es fundamental batallar por la unidad? La burocracia impide que los canales democráticos de deliberación funcionen, y esto desarma a los trabajadores. Este es un punto de unidad fundamental, junto al rechazo a la reforma educativa y laboral, y la pelea por el salario.

¿Qué hemos aprendido como corriente? Producto de los errores, de los diferentes frentes que hemos conformado, y de las direcciones en las que hemos estado, entendemos que hay que tener algunas cuestiones en cuenta. En primer lugar todos los debates y posiciones deben ser públicas, de cara a los trabajadores, para que el proceso sea abierto y claro. Haremos de nuestra parte los mayores esfuerzos, aunque somos conscientes y la experiencia enseña que algunas corrientes, como el PTS, son capaces de debilitar una dirección antiburocrática para fortalecer su



pequeño grupo o intentar diferenciarse. En segundo lugar hay que potenciar y fortalecer la unidad en la acción y en la lucha, los frentes no pueden ser simplemente una unidad electoral sino que deben prepararse para dirigir. De otra manera las experiencias frustrantes que realizan las bases llevan a retrocesos políticos a la vanguardia y a la base. Se debe dejar todo por escrito, desde las cuestiones más simples como quién realiza una tarea, las recorridas de escuelas, hasta los puntos programáticos. Nos hemos sorprendido del grado de irresponsabilidad dentro de la izquierda frente al trabajo sindical. Una cuestión fundamental es el fortalecimiento de la Púrpura, organización revolucionaria de los trabajadores de la educación.

¿Qué proponemos como Púrpura? Como corriente docente del POR entendemos que la unidad es necesaria, el grado de ataque del gobierno es muy fuerte, las burocracias sindicales bloquean cualquier tipo de resistencia y los trabajadores no se encuentran masivamente en las calles resistiendo.

Esta unidad debe preparar las condiciones para la expulsión de la burocracia del sindicato docente. La educación ha sufrido un gran golpe en su carácter de gratuidad producto de la impuesta virtualidad, para luchar por este derecho democrático debemos recuperar los sindicatos.

Por último, la recuperación de los sindicatos no importa solamente a una rama o sector en particular. Siempre que se conquista un sindicato tiene un impacto en el conjunto de los oprimidos, así lo ha demostrado el rol que cumplió ATEN frente a las luchas regionales, y en torno a impulsar la unidad incluso a nivel nacional.

El agua no se negocia Nahueve libre de represas

Reproducimos un texto elaborado por docentes integrantes de la Asamblea Permanente del Comahue por el Agua (APCA).

La máscara del progreso oculta el riesgo que corren la salud y la vida. El pasado tres de junio, el gobernador Omar

Gutiérrez firmó el contrato que dio inicio a la construcción de la represa multipropósito sobre el río Nahueve, en la

localidad de Los Carrizos, la cual es la primera de una serie de represas que siguen a lo alto de la cuenca del río Neuquén.

La Agencia para la promoción y desarrollo de Inversiones del Neuquén (ADI), presidida por José Brillo, fue la encargada de buscar inversiones. El proyecto fue presentado ante la International Renewable Energy Agency (IRENA) y el Abu Dabi (Emiratos Árabes) Fund Development (ADFD), quien otorgó un préstamo de U\$S25 millones para la financiación de hasta un 75% de la inversión, por un plazo de devolución de 20 años, con un periodo de gracia de 5 años y una tasa fija en dólares del 2% anual.

La primera etapa de la obra fue adjudicada el 3 de Junio de 2020 a la empresa Rovella Carranza, en asociación con industrias Metalmecánica Especiales S.A y canteras CN Sapag, dado que presentaron la oferta “más económica” por un total de 1.108.458.525 millones de pesos.

Nicomedes Navarrete, ex intendente de Las Ovejas, declaró sobre las consecuencias de este proyecto en la región:

“Sobre la central Multipropósito sobre el río Nahueve hay que afirmar que no se notificó de forma fehaciente a los vecinos.... Por otro lado cortarían todo los terrenos de las chacras que hay en el sector y de los campos, sin respetar la seguridad jurídica y la propiedad de los pobladores que en muchos casos no tienen título de propiedad, pero son tenedores de esas tierras de antes que se formara la provincia”.

Violación de las leyes que protegen el medio ambiente y el derecho a la consulta

El estudio del impacto ambiental se mantuvo oculto hasta septiembre de 2020, no se publicó en la página de ADI-NQN como lo exige la Ley General de Ambiente N° 25.765, tampoco cumple con la Ley N° 3.070 de alerta hídrico ambiental. Además no presenta un estudio de cuenca de todas las represas que están en cartea ADI, como tampoco un análisis de la sismicidad inducida que provocaría su construcción. No contiene estudios de flora y fauna en terreno y niega especies importantes del género Nothofagus como Ñire, Roble y Lengua, y Cóndor Andino (el cóndor a través de la Ley N° 22.351 ha sido declarado monumento natural). Asimismo, este estudio no menciona ni reconoce la existencia de un cementerio ancestral Caripil, ni realiza la consulta obligatoria al pueblo mapuche, según convenio 169 de la OIT.

Tampoco se respeta el acuerdo de Escazu, que afirma los derechos a la participación pública, el acceso a la información y a la justicia en asuntos ambientales.

Las asambleas por el agua del Norte Neuquino presentaron un recurso de amparo colectivo ambiental, el 18 de Agosto pasado, con el objetivo primordial de la defensa de los recursos naturales contra el daño ambiental que provocará la construcción de esta represa, solicitando que se ejecute un estudio del impacto ambiental y consulta vecinal previamente al inicio de la obra. (Respecto a la consulta ambiental, existe un acta de audiencia pública presentada a la Justicia por parte del ADI, con fecha 11 de Septiem-

bre de 2018, donde participaron sólo 12 pobladores, de los cuales, ninguno es de los afectados por la obra).

Sobre la represión en un acampe pacífico

El 14 de octubre reprimieron salvajemente a los acampantes, sin respetar derechos ni presencias de infancias, deteniendo a 16 personas, de las cuales uno era menor de edad, el cual fue golpeado, detenido y luego liberado, sin la presencia de un adulto a cargo. La madre, lamgen mapuche del Lof Pilquiñan Antñir, fue golpeada, detenida y luego liberada, sin conocer las razones de su liberación. Se les imputaron diversos cargos como usurpación, corte de ruta, no cumplir con el protocolo COVID. La defensa impugnó los cargos, y producto del impacto nacional de la represión, el 29/10 se logró su anulación.

La situación del Nahueve

Los pobladores de Los Carrizos que firmaron el amparo y que viven donde se están realizando las obras, han venido soportando acoso y persecución por parte del MPN y su referente Carlos Burgos. Detrás de todo, están los negociados de la obra pública, y el hecho de que la localidad no necesita energía eléctrica, sus demandas son otras y no han sido escuchadas (gas, agua potable). Es probable que el destino de esa energía sea para los proyectos megamineros que se piensan reactivar en la zona. Esta intención de continuar con un modelo extractivo a pesar de la oposición de asambleas, organizaciones y partidos políticos, está en consonancia con la estrategia del gobierno nacional para exportar lo que se extrae y generar dólares, no para destinarlo a lo que hace falta (salud, educación, viviendas, etc.) sino para pagar la deuda externa y cumplir con el FMI.

Las asambleas socioambientales vienen denunciando los propósitos del extractivismo y dando luchas ejemplares como en Mendoza, al igual que en el resto del continente. En la Amazonía, Colombia, Perú, Bolivia, y el resto de Latinoamérica, se organizan contra la depredación y el saqueo, con un fuerte protagonismo de los pueblos originarios. Esta resistencia no es gratuita y ya se han sido asesinados más de 160 ambientalistas en todo el mundo.

El camino para ponerle un freno a la voracidad capitalista es la organización y la unidad de los que defienden la vida y luchan por una transición hacia otras formas de producción en la perspectiva de una sociedad sin opresión.

QUE PAREN LAS OBRAS!

NAHUEVE SIN REPRESAS!



¡Ya salió el volumen 2 de las Obras Escogidas de Guillermo Lora!

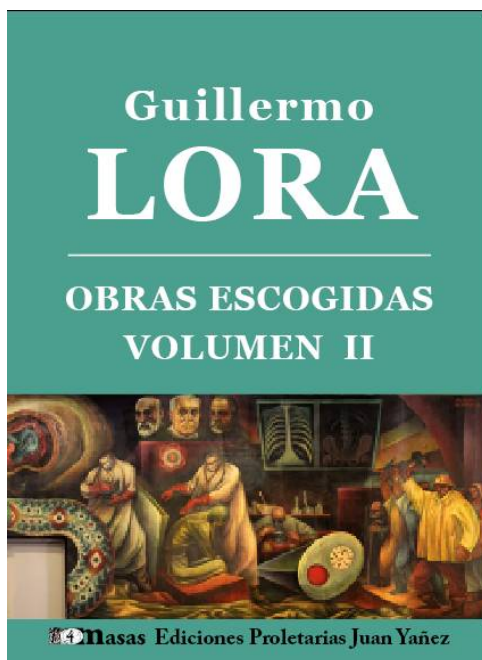
Tenemos el agrado de presentar a la vanguardia proletaria la publicación del segundo volumen de las Obras Escogidas de Guillermo Lora, como continuación del primer tomo dedicado exclusivamente a “La Revolución Boliviana”. El presente volumen está conformado por los siguientes documentos, indispensables para la formación política de la vanguardia: 1) Teoría marxista del partido político, 2) El Frente Único Antiimperialista, 3) Por qué la clase obrera no tomó el poder en 1952, 4) La total caducidad del nacionalismo burgués, 5) La inviabilidad de la democracia burguesa, 6) Lección cubana, 7) De la Asamblea Popular al golpe fascista, 8) Marxismo para obreros, 9) Proyecto de Informe de América Latina.

Reproducimos a continuación algunos fragmentos del prólogo que hemos realizado para la presente edición:

“En abril de 2019 el Partido Obrero Revolucionario de Argentina se embarcaba en una ambiciosa tarea editorial (por tanto política también) a nivel nacional. El objetivo era poner a disposición de la vanguardia proletaria las obras fundamentales de uno de los más importantes revolucionarios de la historia a nivel mundial. Hablamos de Guillermo Lora, el militante trotskista de Bolivia. Como señalábamos en el prólogo de aquella primera obra editada -“La Revolución boliviana”- el hecho de cumplirse 10 años de su fallecimiento nos servía como excusa para una tarea más vasta, que trascendía la simple efeméride. El camarada Lora ha sido objeto, a lo largo de su extensísima actividad militante, de un sinnúmero de calumnias y persecuciones, muchas de las cuales -curiosamente- provenían nada más y nada menos que de la misma izquierda.

(...) Publicamos a continuación una formidable selección de textos que hemos venido editando y difundiendo tantas veces durante nuestra existencia, y también por las organizaciones de donde provenimos. Se trata de verdaderos clásicos del marxismo, elaborados con la irremplazable herramienta del método científico, que es el materialismo dialéctico. Este es nuestro homenaje al gran revolucionario, dirigente del POR de Bolivia y fundador del Comité de Enlace por la Reconstrucción de la IV Internacional (CERCI).

(...) Como se verá en varios de los documentos aquí publicados, Lora daba casi por descontado que los revolucionarios del mundo pertenecientes a la IV Internacional partían de una base programática desde donde poder comenzar una seria discusión. En carne propia vivenciaría el papel criminal jugado por el llamado revisionismo trotskista como continuación del revisionismo marxista más general. Les cupo



al Partido Obrero Revolucionario de Bolivia, y a la figura de Guillermo Lora en particular, llevar a cabo la monumental tarea de rescatar las mejores tradiciones del comunismo. Herencia a la que no estamos dispuestos a renunciar, y reivindicamos contra viento y marea.

(...) El presente volumen de Obras Escogidas recorre aspectos fundamentales y con una actualidad asombrosa, en su mayor medida. Sin excepción constituyen una delimitación política, tanto desde el aspecto teórico como práctico, del revisionismo trotskista, encarnado esencialmente en el pablismo, pero con profundas implicancias en el morenismo y en todos sus otros continuadores. Incluso aquellos que reniegan del revisionismo trotskista verbalmente para terminar encarnándolo en los hechos.

Guillermo Lora muestra la absoluta capacidad de colocar blanco sobre negro a fin de dilucidar el contenido pequeño-burgués de todas estas desviaciones. Su pluma, en su estilo de polemista, resulta de una brillantez admirable, y esto debido a dos razones fundamentales. El primer aspecto tiene que ver con la sencillez con la que procede al choque y debate de ideas. Sucede a menudo que “encumbrados” dirigentes centristas, que gozan de gran prestigio, deban recurrir a un lenguaje complicado a fin de ocultar su debilidad política. Grandes sectores militantes terminan aceptándolos como dogmas, incapaces de comprender lo que acaban de leer. Allí un doble juego: escasa preparación de la militancia combinada con lenguaje ilegible de sus dirigentes.

El segundo aspecto es que su elaboración política no la realiza desde su laboratorio individual. No está escrito desde la Torre de Babel, ajeno a toda realidad concreta. Los textos fueron realizados al calor de la lucha, inmersos en las mismas, con todos los peligros que ello conlleva. Los observadores extranjeros que han contado con la posibilidad de ver en perspectivas muchas de las luchas que el Partido Revolucionario tuvo que desenvolver casi improvisadamente, han caído en las peores deformaciones posibles.

Por el contrario el Partido Obrero Revolucionario ha salido fortalecido programáticamente de éstas. Colocándose en la necesidad de la más severa crítica y autocrítica ha logrado capitalizar todas sus enseñanzas, y superar sus eventuales errores. Más allá de las cualidades excepcionales de Guillermo Lora, este trabajo no es posible lograrlo individualmente, le corresponde a la organización toda. No es posible disociar al revolucionario con su Partido... no es posible concebir a un Guillermo Lora por fuera de un tipo de partido: un partido de estructura bolchevique. Estos dos aspectos relatados constituyen una herramienta pedagógica trascendental (...)

Santiago O´Donnell y la caída de Evo Morales

Santiago O´Donnell tuvo la valentía de rechazar la idea de que en Bolivia hubo un golpe. Muy reconocido por haber divulgado los wikileaks y argenleaks ahora toma gran repercusión por la publicación del libro del hermano de Macri. Pero sus dichos sobre Bolivia no fueron difundidos y fue duramente atacado. Así actúan los progresistas, los de izquierda y los “nacionales y populares”.

¿Qué decía O´Donnell en aquel momento?

11 Noviembre, 2019. «**No es lo mismo la foto del final, terrible, que el proceso. No nos podemos olvidar lo que pasó.** A veces existe una doble vara, claramente acá las palabras tienen un peso enorme, **no es lo mismo decir golpe que decir insurrección, levantamiento o estallido, porque uno parecería que exculpa a la extrema derecha, a las barbaridades que están haciendo; y lo otro pareciera que exculpa a Evo y los demás.** Entonces no hay una palabra que reparta con justicia las responsabilidades de lo que pasó. Simplemente digo que para mí ignorar el estallido social, las dimensiones y las causas, por el hecho que son de derecha, no es justo.»

14 Noviembre. “Yo sé que **es muy progre decir que Evo sufrió un golpe, pero Evo renunció a causa de un estallido social provocado por un fraude torpe, grosero y alevoso**”.

“Lo vi por la tele el 20 de octubre. Lo vio todo Bolivia... Millones de bolivianos salen a la calle con banderas bolivianas bajo la consigna ‘respeten la voluntad popular’. Venían de que Evo reforme la constitución para darse un término más, y después de un plebiscito para habilitar otra reelección que Evo perdió, y después, de que Evo consiga que un juez habilite su candidatura con el argumento de que la reelección eterna es un derecho universal. Y los bolivianos no se la bancaron.

No sólo los fachos: **la central obrera, el movimiento estudiantil, los partidos políticos, movimientos sociales, comunidades indígenas: millones de personas, igual que en Chile, Ecuador, Haití o Puerto Rico, cortando calles, copando plazas, marchando en paz.**

Como en todo estallido social la lógica asamblearia radicalizó la protesta (...) A medida que se acercaba el informe de la OEA confirmando lo que ya todo Bolivia había visto en la noche de la elección, Evo se iba quedando solo, aquejado por un vacío de poder a causa de una crisis de legitimidad que había empezado con el plebiscito y que el fraude había exacerbado. Y todavía los militares no habían entrado en acción”.

Dice O´Donnell: “Según un esclarecedor artículo del periodista uruguayo Raúl Zibecchi, ‘**la movilización social y la negativa de los movimientos a defender lo que en su momento consideraron ‘su’ gobierno fue lo que provocó la renuncia.** Así lo atestiguan las declaraciones de la Central Obrera Boliviana, de docentes y autoridades de la Universidad Pública de El Alto (UPEA), de decenas de organizaciones y de Mujeres Creando, quizá la más clara de todas... La declaración de la histórica Federación Sindical de Trabajadores Mineros de Bolivia (FSTMB), cercana al gobierno, es el ejemplo más claro del sentimiento de muchos movimien-

tos: ‘Presidente Evo ya hiciste mucho por Bolivia, mejoraste la educación, salud, le diste dignidad a mucha gente pobre. Presidente no dejes que tu pueblo arda ni te lleves más muertos por encima presidente...La renuncia es inevitable compañero Presidente. Tenemos que dejar en manos del pueblo el gobierno nacional’”.

“... la distinción entre golpe y estallido no depende de mis preferencias políticas, claramente prefiero a Evo antes que a Camacho, sino de **cuál fue el actor decisivo en causar la interrupción del orden constitucional.** Y fue importante el rol de los policías, los jueces y por supuesto los milicos. Pero **el actor principal fue el pueblo boliviano, sobre todo por su manifestación informal y espontánea en la calle pero también por su manifestación formal a través del pronunciamiento de sus principales representantes en la sociedad civil: partidos, sindicatos y movimientos sociales, que vaciaron al gobierno de legitimidad”.**

18 de Noviembre. En un reportaje afirma lo siguiente:

“... **para mí fue un estallido, porque el actor principal fue el pueblo boliviano.** A mí lo que **me llama muchísimo la atención es esa mirada progresista que se niega a ver lo obvio, que es que Evo se choreó la elección, que es evidente que se la choreó** y lo hizo de una manera tan grosera que todo Bolivia, (...) **todas las organizaciones sindicales, políticas, comunitarias, indígenas, que no eran del MAS se levantaron contra Evo, bajo la consigna “respeto a la voluntad popular”.** Ni hablar de que se ignoró el plebiscito, se consiguió que un juez adicto diga que la reelección eterna es un derecho humano universal”.

“**Hay una ceguera tan grande. (...) No podemos ignorar que todo el mundo salió a la calle porque vio algo grosero. Y que es el choreo más grosero de la historia de las elecciones”.**

“... Están masacrando pibes del MAS. Como en el principio, **durante las dos primeras semanas todos los muertos los ponía la oposición.** Porque ese es otro tema que **no cabe en el análisis progre.** Yo también soy progre, pero ¿por qué tenemos que ocultar que se choreó las elecciones, si es evidente?”.

“**A mí me llama la atención de que, hablan de golpe clásico, y es el único golpe de la historia en que los militares no quieren tomar el poder. Se la pasan como una papa caliente, esperando que alguien del Congreso agarre la manija.** Nunca vi eso. **Generalmente en un golpe los militares toman el poder.** Ahora, la diferencia entre un golpe y una revuelta popular, cuando hay movilizaciones masivas en la calle es muy finita”.

“Es doloroso, se choreó la elección, salió todo Bolivia menos el MAS a decirle ‘fuiste’. Entonces es gracioso, vienen todos los progres a decir ‘pero Evo ofreció darles otra elección’. ¿O sea, **estoy en la calle hace dos meses en contra del tipo que se choreó la elección y voy a dejar que organice otra?**”

22 de Noviembre. “... O´Donnell planteó su visión de la crítica situación política y social que transita Bolivia, y afirmó que «la lectura sería muy distinta si Evo fuera de dere-

cha»”.

“También contó que sintió al recibir **múltiples mensajes de odio desde partidarios de la izquierda por Twitter tras sus comentarios sobre el rol de Evo Morales en el estallido en Bolivia**. «Cuando yo digo algo que le molesta a la izquierda me llegaron a decir genocida, amigo de Videla, Nazi, mi papá gorila, sorete, de todo, hay un ensañamiento que demuestra claramente lo que yo siempre pensé y aprendí con los Wikileaks, que **hay una línea muy fina entre la verdad y la traición**. Yo estoy en el mundo de la izquierda, me meto adentro, conozco sus secretos sucios y los cuento, entonces soy un traidor. En cambio, la derecha me ve de afuera como otro molesto más. Entonces, me ayuda a entender dónde estoy parado»”.

Las organizaciones políticas y periodísticas del nacionalis-

mo burgués y de la izquierda revisionista no podían admitir que las masas habían tirado a “su gobierno”, al que apoyaron y colocaron en un altar. Entonces decidieron que en Bolivia hubo un golpe y de un plumazo desconocieron la enorme lucha popular que lo obligó a renunciar porque ya no tenía quien lo defendiera. La idea de “golpe” tuvo poco apoyo en Bolivia, simplemente porque vivieron lo que fue la rebelión popular y el desgaste de Evo.

Todos ellos se están curando en salud. También dirán en Argentina que la derecha golpea a su gobierno cuando las masas ya no soporten más la miseria de su política cobarde frente al capital financiero, frente los terratenientes y se levante con sus propios métodos de lucha exigiendo sus reivindicaciones. Ya vemos cómo ensayan el discurso frente a la ocupación de Guernica y su desalojo violento.

El centrismo y la lección chilena

El carácter democratizante del centrismo es un serio obstáculo para la lucha revolucionaria. Chile demuestra -como en Bolivia recientemente y cada vez con mayor claridad- el papel lamentable que está llamado a cumplir. La importancia de esta serie de artículos que se vienen elaborando no solo radica en extraer conclusiones sobre lo que acontece en la situación política, marcando todas y cada una de las volteretas y oscilaciones que realiza el revisionismo trotskista. El contenido fundamental de esta crítica está en advertir a los activistas y vanguardia que aún conservan poderosas simpatías para con estos partidos, las implicancias prácticas de la presencia centrista en la agudización de la lucha de clases en nuestros países.

Las formulaciones algebraicas tan firmemente aprendidas y repetidas hasta el hartazgo por estas organizaciones, demuestran hoy la inconsistencia al enunciarse en la realidad objetiva. Lo que puede decirse sin consecuencias en momentos de aparente tranquilidad, actúan como diques de contención del movimiento de lucha durante episodios convulsivos. El abandono o directamente la total ausencia de política revolucionaria desnuda, a su turno, toda su fragilidad e impotencia política, quedando desarmados programáticamente para intervenir revolucionariamente en el escenario actual de América Latina.

El centrismo hasta la víspera

Señalado una y otra vez por el imperialismo como país modelo de la política más reaccionaria, privatista y antiobrera en América Latina, se ha convertido en el último año en el terror y pesadilla de la clase dominante continental. ¿Cómo puede explicarse un fenómeno tan contradictorio en tan corto período? El 18 de octubre de 2019 no fue otra cosa más que el punto de inflexión: el cambio cualitativo de un largo y tedioso proceso molecular que se ha venido operando subterráneamente con cada una de las luchas de los oprimidos en Chile durante las últimas décadas.

Este proceso incomprendido por nuestros centristas ha caído de improviso en sus precarios análisis. El ejemplo más grotesco vino por parte del PTS -y su Partido hermano el PTR de Chile- que faltando solo una semana para el inicio de

la rebelión pronosticaban en su III Conferencia (que debiera ser uno de los puntos más altos de análisis y debate de una organización) “un bajo nivel de lucha de clases”, en donde “priman rasgos de estabilidad relativa y el escenario electoral toma cada vez más peso”. Sus conclusiones, por consiguiente, giraron en torno a presentarse electoralmente y de potenciarse virtualmente... en sus palabras “una revolución en la forma de militar”. Repetimos: esto a escasos días del inicio del conflicto.

En sintonía con lo anterior el Partido Obrero ha insistido machaconamente (como en tantas otras latitudes) por una “Asamblea Constituyente” una y otra vez ante cada episodio de la situación política chilena. Por más adjetivos que intente agregársele no cambia su contenido de clase, y su limitación al marco democrático burgués. El embellecimiento de esta receta tautológica no hace más que reflejar el carácter democratizante del planteo, es decir nos señala una política no proletaria. Se trata de una estrategia, en definitiva, legal, adaptada a no sacar los pies del plato de la democracia burguesa.

La Convención y la Asamblea Constituyente

El Partido Obrero sostiene que el plebiscito es “un producto, aunque deformado, de la rebelión popular”. Bien, pero esto no nos permite avanzar un paso en la comprensión de la dirección buscada por la burguesía. A renglón seguido describe en una serie de artículos de qué forma se han coaligado los partidos del régimen para limarle aún más sus contornos. Sin embargo, luego de esta enunciación sostiene que el plebiscito “es la forma mediante la cual se puede asestar un golpe concreto a la reacción política”. Es difícil seguir estos enredos a través de todos sus recovecos.

La Asamblea Constituyente es para estas organizaciones la panacea universal, la política predilecta en nuestros días capaz de satisfacer todas nuestras demandas, para “reorganizar al país sobre otras bases sociales” (PrensaObrera 26/10/2020) para “terminar con la privatización educativa, de la salud, el negocio jubilar” (31/10/2019). Es decir, el centrismo tiene en la Asamblea Constituyente su estrategia política por antonomasia.

En igual sentido se expresa la Tendencia del Partido Obrero

(Altamira y Ramal). Partiendo de una correcta caracterización como “operativo político para dejar fuera toda participación de la clase obrera y el pueblo en los cambios que requiere el país” termina sosteniendo que podría utilizarse en su lugar una nueva Constitución “elaborada por una Comisión de honorables (!), sometidas a la votación popular (¿?)”. Ni un rasgo de las concepciones soviéticas de los organismos de doble poder. La estrechez democratizante de Altamira se expresa en el embellecimiento no ya de su tan anhelada “Asamblea Constituyente Soberana” (con mayúsculas para mostrar lo prestigiosa que será) sino de la propia Convención constitucional, que siendo “electa representa un polo de poder potencial (¿?) frente al gobierno de turno”.

Solo para quienes padecen una severa confusión existen diferencias cualitativas entre la Convención Constituyente aprobada por el Plebiscito del 25 de octubre de 2020 y la Asamblea Constituyente (“libre”, “soberana”, “con poder” etc., etc.) levantada por nuestros centristas. Dicha incompreensión constituye la enfermedad congénita de los revisionistas, imposibilitados de analizar los recursos con los que cuentan las instituciones de la democracia burguesa para salvaguardar su régimen social. Recursos que, como platos una y otra vez recalentados, pierden incluso su aroma novedoso y apetecible. Es decir, la Asamblea Constituyente no pasa de ser un grito reformista en los márgenes del Estado Burgués.

Proyectando deseos e intenciones

Cuando Altamira sostiene que “El ‘score’ de casi 80% a 20, contra el Rechazo y contra una Asamblea digitada por el Congreso representa una rebelión popular (¿?)” está señalando estar imposibilitado para trascender el terreno meramente electoral. El 80% solo puede ser caracterizado como una “rebelión popular” para quienes pretenden encauzar la propia rebelión en los marcos de una votación plebiscitaria. Nótese el brutal parecido con la anteriormente transcrito del PO (Oficial) sobre “el golpe concreto a la reacción política”. Ridículamente similar, también, al “mazazo” recibido por el “golpismo boliviano” con la victoria de Arce. El centrismo amenaza con la lucha de clases, pero “golpea” con la papeleta electoral.

A partir de estos resultados la Tendencia del PO indica que Piñera “debería dejar el poder y despejar el camino para una constituyente libre y soberana”. Aquí se desata el nudo gordiano del centrismo: Piñera da un paso al costado y ¡eureka! Tenemos Asamblea Constituyente Libre y Soberana. Al margen de sus “nobles” deseos, así no se desenvuelve la lucha de clases. Piñera ha salido rápidamente a montarse en el triunfo de su democracia, de la paz, de la lucha contra “la violencia”.

El Partido Obrero (oficial) curiosamente le adjudicó a las masas sus más profundos anhelos sobre el reclamo de una Asamblea Constituyente que junto con el la caída de Piñera constituyeron “las consignas de mando de las masas sublevadas”. Lo que la realidad no tardó en constatar es que esas masas en rebelión luchan por derribar al Gobierno y al régimen en su conjunto

(los famosos 30 años), sin ponerle etiquetas democratizantes. Han luchado de forma instintiva, con lo que tenían a mano, conduciéndose a ciegas, retomando, donde pudieron, un extraordinario hilo histórico con las asambleas populares y los cordones de asambleas. Fue el intento de liquidar esta rebelión, o institucionalizarla, lo que plasmó en la situación política una Convención Constituyente, y no al revés.

Lecciones de octubre

Ha quedado por demás demostrado que no pecábamos de exagerados cuando iniciamos el artículo lanzando una severa pero real sentencia: el centrismo representa un obstáculo para la independencia política de la clase obrera. Este veredicto no invalida reconocer, sino todo lo contrario, la abnegada actividad política que llevan a cabo amplias camadas militantes en estas organizaciones. Es este elemento, actualmente, el que nos lleva a interesarnos por sus análisis y no la mayor o menor injerencia en el rumbo político de las masas que pueden tener estas organizaciones.

Si algo demostraron las inmediatas movilizaciones luego de la votación del 25, o los cortes de ruta y barricadas levantadas por los pescadores al día siguiente, es que ni el Plebiscito ni la Constituyente parecen capaces de detener la rebelión popular. Podrán desviarla transitoriamente, podrán enlentecer el proceso, pero muestran hoy día toda su impotencia para acabar con él. Pero es necesario también aclarar que los sacrificios y la energía revolucionaria no manan de una fuente inagotable.

Como dicen nuestros compañeros de la sección chilena del CERCÍ: *“Debemos agitar una campaña permanente e ineludible por las reivindicaciones centrales que hemos reclamado durante años y que no han sido incluidas ni podrán ser incluidas en la reforma constitucional en trámite. Con la finalidad impostergable de politizar a la vanguardia que ha peleado sin descanso, que ocupó la primera línea de combate, que levantó las asambleas populares y los cordones de asambleas, aquella que siente directamente la traición electorera utilizada por el estalinismo del PCCH y Frente Amplio FA, que han creado grandes ilusiones utilizadas para desmovilizar, como único recurso de los desposeídos es la Independencia de Clase frente a la burguesía y sus sirvientes políticos burgueses. Esta votación ni el proceso constituyente lograrán detener la rebelión comenzada el 18/O del 19, ésta sigue su curso”* (Lucha Obrera, Octubre 2020).

Chile no puede ser reformada, no puede ser “democratizada” (mucho menos por una Constituyente). Instintivamente la demanda de esas movilizaciones que se transformaron en el eje de intervención desde octubre de 2019, es por terminar con este régimen político... y ese instinto debe trocarse en conciencia política. Es allí, y en la mejor utilización de esa tenacidad y empuje revolucionarios, que se vuelve una cuestión de vida o muerte el fortalecimiento del Partido Obrero Revolucionario. La sección hermana de Chile, como parte integrante del CERCÍ, se encuentra firmemente abocada a esa colosal tarea.



La farsa de reforma constitucional no podrá detener la rebelión popular ¡Abajo Piñera!

Declaración del CERCÍ, 2 de Noviembre de 2020

El plebiscito y la reforma de la Constitución son un engendro de la alianza entre gobierno y oposición con el objetivo de tratar de desactivar, dividir y contener, la extraordinaria rebelión popular de Octubre 19, llevándola al terreno electoral.

La rebelión apuntaba contra Piñera y su gobierno y contra todo el régimen decadente y putrefacto, contra los politiqueros burgueses con sus partidos e instituciones, contra la enorme concentración económica en manos de un puñado de empresarios.

EL ANÁLISIS DE LAS ELECCIONES

Estas elecciones se realizaron con miles de manifestantes presos por haber protagonizado aquellas luchas, con varios cientos que han quedado mutilados en la visión, que han sido heridos, con numerosos muertos.

La cantidad de votantes que no llega al 50% de los habilitados, sumado al pequeño porcentaje de votos nulos y en blanco, indica que buena parte de la población rechazó la farsa, especialmente los más jóvenes.

Sobre 15 millones de ciudadanos habilitados participaron 7,5 millones. El 78.3 % votó por reformar la Constitución, lo que indica un **fuerte rechazo electoral a la Constitución vigente**. Que también hayan votado **un rechazo a la participación de parlamentarios** en el proceso de reforma es una forma de dar la espalda al Congreso y la oposición parlamentaria.

Una **buena parte de esos votantes tampoco tiene ilusión en que la Convención pueda terminar con la Constitución de Pinochet**, pero votaron así como repudio a esa Constitución, y no abandonan ni abandonarán las calles. Votaron así, con rabia, como una forma de repudio al gobierno que no cumplió ninguna de sus promesas. Son los que ganaron las calles masivamente para festejar el resultado de las elecciones. Pero también una parte importante de los que votaron por la reforma lo hicieron con la ilusión de que se podrá hacer una nueva Constitución, engaño alentado por los partidos que han sostenido este régimen.

Las masas muestran que no están dispuestas a renunciar a la acción directa, que a poco más de 24 horas del plebiscito los pescadores artesanales se levantan con barricadas y cortes de ruta contra la imposición de rebajarles las exiguas cuotas de pesca en beneficio de la gran industria pesquera que ha depredado el mar por decenas de años. Esto indica que el referéndum y la borrachera electoral de los bastardos politiqueros no ha cegado a los oprimidos.

El plebiscito y la realización de la Convención **no cierran el profundo trance político agravado** por la crisis económica capitalista mundial y la pandemia que requieren respuestas hoy, de solución inmediata a la enorme desocupación, aumento de la cesantía y endeudamiento familiar.

La rebelión popular y la convocatoria a reformar la Constitución han generado enfrentamientos políticos que provocan quiebres de las coaliciones de la ultra y derecha gobernante y la centroizquierda opositora.

LA TRAMPA SUSTANCIAL DE LA REFORMA

Está establecido en la Ley 21.200 art. 135 **“lo esencial del modelo neoliberal no se toca”**.

Los 155 Constituyentes serán elegidos entre **los candidatos de los partidos** que han sido garantes por 40 años de la Constitución pinochetista, que han gobernado y dictado leyes, que han defendido y conservado el régimen político de Pinochet.

La creación de **mecanismos de participación** de organizaciones sociales y pueblos preexistentes, son una falacia, porque lo que discutan y aprueben no será vinculante, sólo se considerará como una mera opinión.

Cada artículo necesita para su aprobación, la votación de los **“dos tercios”** de los constituyentes, para imponer así la reaccionaria política de **“consensos”**. Este argumento será utilizado por los constituyentes de **“izquierda”** justificando su voto cedido ante las presiones del gran capital.

La **“paridad de género”** es también una trampa, tratando de confundir el significado de las enormes movilizaciones y luchas del movimiento de mujeres en los últimos años. Es necesario remarcar que si no se termina con las bases esenciales de la opresión capitalista no habrá cómo terminar con la opresión de la mujer. Las convencionales mujeres serán parte de las listas de los partidos que han gobernado con esta Constitución que garantiza la opresión por parte de una ultraminoría capitalista sobre la inmensa mayoría cada vez más empobrecida.

Ningún papel escrito puede transformar las relaciones sociales, no puede terminar con un régimen político. Siempre es al revés, en Chile y en todo el mundo. Las constituciones expresan lo que previamente ha resuelto la lucha de clases. La Constitución de Pinochet no habría existido si previamente no había un sangriento pinochetazo, una gran derrota del pueblo chileno y latinoamericano, con fuerte intervención del imperialismo yanqui apoyando a las derechas, a los sectores más poderosos de la burguesía y sus medios de comunicación. Mienten quienes dicen que **“la sociedad chilena reinicia su transición hacia la democracia”**. La democracia burguesa siempre es dictadura del capital, de las multinacionales y 7 familias dueñas de todo.

Hay quienes pretenden que reformando la Constitución podrá tener una legitimidad que fue cuestionada (por su origen dictatorial) y que será un paso adelante en fortalecer institucionalmente el régimen. Ese origen no pudo ser cambiado con las reformas de Lagos en 2005 y tampoco será cambiado con las reformas que se introduzcan ahora.

Mienten quienes dicen que “se termina con la Constitución de Pinochet” o se “pone fin a la Carta Magna de 1980, elaborada por la dictadura”. Mienten sabiendo que **lo esencial de aquella Constitución no puede ser alterado**. El PS, el PC y el FA han militado para crear la ilusión de que es posible lograrlo en esta Convención. A su politiquería oponemos la acción revolucionaria de las masas.

Extirpar definitivamente la Constitución de Pinochet sólo podrá ser obra de una revolución social que termine con la dominación de las transnacionales, de los grandes grupos que concentran los medios de producción, expropiándolos, recuperando todos los recursos para nuestra sociedad.

¿TRIUNFO DE LA DEMOCRACIA?

¿QUÉ DEMOCRACIA?

Piñera ha dicho: “Hoy la voz de todos los ciudadanos se ha escuchado con la misma fuerza y cada voto ha tenido el mismo valor. Ha prevalecido la unidad sobre la división y la paz sobre la violencia. Es un triunfo de todos los chilenos (...)” La misma mentira que repite la burguesía en todas partes. El voto está condicionado, porque la reforma está condicionada. Y nunca el voto del desocupado, del trabajador mal pagado vale lo mismo que el del empresario que tiene el poder real, porque son ellos los que tienen el dominio de todos los medios de comunicación, que disponen de decenas de millones de dólares para hacer campaña para defender lo esencial de su Constitución. Con ellos no hay unidad posible. Todo nos divide.

La politiquería oficial y opositora quiere hacer creer que lo que demanda la movilización es mayor participación y debate de los problemas. Lo que demanda **es terminar con este régimen de opresión insoportable**.

No confundimos la actitud de los votantes con el discurso, con la utilización mentirosa y fraudulenta que hacen los politiqueros de derecha y de izquierda. La izquierda que formó parte de la UP y que participó de los gobiernos de la Concertación y Nueva Mayoría, o los “nuevos” frenteamplistas, todos obedientes del orden neoliberal.

DEBEMOS AGITAR UNA CAMPAÑA PERMANENTE E INCLAUDICABLE POR LAS REIVINDICACIONES CENTRALES QUE HEMOS RECLAMADO DURANTE AÑOS Y QUE NO PUEDEN SER INCLUIDAS EN LA REFORMA CONSTITUCIONAL

Con la finalidad impostergable de politizar a la vanguardia que ha peleado sin descanso, que ocupó la primera línea de combate, que levantó las asambleas populares y los cordones de asambleas, aquella que siente directamente la traición electorera utilizada por el estalinismo del PCCH y Frente Amplio FA -que han creado grandes ilusiones para desmovilizar-. Para luchar por la Independencia de Clase frente a la burguesía y sus sirvientes políticos burgueses.

Esta votación y el proceso constituyente **NO** lograrán detener la rebelión que estalló el 18 de Octubre del 19. Esta sigue su curso con la finalidad de lograr:

- **Estatizar las AFP bajo el sistema de reparto solidario, con una renta jubilatoria mínima igual al salario mínimo del trabajador activo.**

- **Por una Salud y Educación única, estatal y gratuita.**

- **Recuperar el agua para todos los chilenos, expropiando sin indemnización a los que han usufructuado de este vital elemento por largas décadas.**

- **Luchar por la recuperación de bosques, montañas, ríos y mar.**

- **Recuperar y expropiar sin pago alguno todas las tierras usurpadas a la nación clase Mapuche, recuperación de su autodeterminación, respeto absoluto de sus autoridades ancestrales, libertad a todos los presos Mapuche que luchan por sus derechos conculcados por el Estado de Chile.**

- **Levantar como reivindicación esencial que el salario mínimo alcance para cubrir los gastos de alimentación, vestuario, vivienda, locomoción y que el estado asegure la salud y educación gratis.**

- **Estatizar sin pago las grandes empresas extractivas transnacionales que destruyen todo el medio ambiente.**

- **Protección y creación de una fuerte industria nacional que pueda satisfacer el mercado nacional y exportar sus excedentes.**

- **Libertad a todos los presos por luchar, catalogados como delincuentes, donde los verdaderos delincuentes son los políticos responsables directos de la represión los que debemos enjuiciarlos y castigarlos en tribunales populares de justicia.**

- **Por la construcción y recuperación de Sindicatos que mantengan una política sindical independiente del arbitraje empresarial, con el fin de liberarse de la burocracia estatizada.**

- **La clase obrera y todos los trabajadores de los Servicios, para mejorar sus condiciones de vida, necesitan construir sindicatos nacionales por ramas de la producción, recuperando el método y creación del pretérito mundo obrero que basa su organización en la democracia sindical, unificando sus luchas. Esa arma unitaria nos protegerá de toda política burguesa que se introduce en nuestras organizaciones y nos apoyaremos en las políticas revolucionarias de la clase obrera. Porque la clase obrera necesita hacer política, su política.**

Impulsamos y promovemos la táctica que nos lleve a consumir **nuestra estrategia revolucionaria que es la toma del poder**, es luchar para que todos los grandes medios de producción deban ser expropiados, transformados en propiedad social, bajo control obrero colectivo.

Dentro del capitalismo es imposible. Todas estas medidas serán asidas por un **gobierno obrero-campesino, de la gran mayoría oprimida de la ciudad y el campo**. Así, la gran y heroica lucha de las masas conquistarán la democracia por

primera vez y darán término a toda clase de opresión política y social en el país, terminando de una vez con la dictadura del capital, en el proceso de levantamientos internacional. **¡Por la revolución y dictadura proletaria!**

Llamamos a toda esa vanguardia de jóvenes revolucionarios que se están fogueando en el caldero de la lucha de clases, a que asuman este gran desafío de construir el Partido Obrero Revolucionario en Chile como parte de la puesta en pie del partido mundial de la revolución socialista, tarea encarnada por el CERC, corriente revolucionaria consecuente con el marx-leninismo-trotskyismo.



Lucha Obrera

C.C. PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO SECCIÓN CHILENA DEL C.E.R.C.I.
Octubre 2020

EL PLURISICITO Y LO QUE SERÁ LA REFORMA CONSTITUCIONAL SON EL ENGENDRO PRODUCIDO POR LA GRAN ALIANZA BURGUESA DEL 18 DE NOV. 2019

Este gran acuerdo alcanzado el 18 de Noviembre de 2019 con representantes de los partidos políticos que gobiernan durante 20 años y cómplices del proclamarlo por 46, cuyo principal objetivo fue tratar de frenar las grandes movilizaciones populares a lo largo de Chile y conducirnos directamente al terreno electoral, así que se levantaron no sólo contra Piñera sino que se extendió a todos los políticos burgueses, sus partidos e instituciones los que no sólo han usufructuado de todas las prerrogativas que les ofrece el régimen burgués, además de sus alcobarnamientos que los garantiza de los delitos de cohecho, violación de los derechos humanos, moxayaje, es decir la corrupción y baratería. Subsecuentemente por los grandes capitalistas que concentran la riqueza y la riqueza de los sectores que con espíritu parte de ellos, han sido armados al redil del corrupto mecanismo electoral, desde sus redes la ilusión que con el voto solucionar su miseria, único recurso que puede ofrecer la decadente y corrupta "democracia burguesa". Dentro de este conglomerado una buena parte no tienen la mínima ilusión en que la convención pueda terminar con la constitución de Pinochet instaurada por los votos nulos, blancos y más de la mitad de castro que no votaron los que mantienen su voluntad y voto por los índices y apellidos de esa gran mayoría de jóvenes estudiantes, obreros, desocupados provenientes de la redonda institución de Servicio Nacional de Menores SENAM, la valentía y coraje de la nación clase Mapuche que ha sido el ejemplo para la lucha del pueblo chileno especialmente de los Luchadores en la primera línea de combate que ha levantado el velo de la infamia, hipocresía, la candura y bruto cambio camaleónico con ambición de enriquecer como videntes aires de rapta, rogar por los intereses luchas, que han dejado muertos, mutilados, violados y que hoy se abren las miserables cárceles de este país semiocidental estafado por los mercedarios imperialistas.

El plebiscito y la realización de la constituyente no detran el primario trance político agravado por la crisis económica mundial capitalista y la pandemia lo que requiere respuestas hoy, de solución inmediata a la enorme desocupación, empobrecimiento, hambre y aumento de la cesantía por el quiebre de la educación primaria en la que el espasmo de la educación chilenera las políticas privatizadas del Estado y todo sus gobiernos. Los que hoy, a pesar del escenario social, intensifican sus expectativas de seguir en la rutina política institucionalizada en los diversos cuartos que ofrece la clase burguesa explotadora en sus instituciones, que privilegia la cuenta de ahorro social y económico garantizada por la sociedad chilena, fuertes entendimientos que producen el quiebre de las coaliciones de la Ultra y derecha conservadora gubernamental y la oposición de

LEA Y DIFUNDA LUCHA OBRERA
www.tendenciaclassistarevolucionaria.wordpress.com

¡Viva los 103 años de la Revolución Rusa!

Reproducimos discurso en el Acto presencial realizado en San Pablo

La revolución del 25 de octubre de 1917 se erigió como marco de las revoluciones del siglo XX. Y lo sigue siendo en el presente siglo. Al romper un eslabón en la cadena mundial del capitalismo y la opresión imperialista, se abrió la era de las revoluciones proletarias. Tiene la misma dimensión histórica que la de la Revolución Francesa de 1789, en relación con el viejo y agotado feudalismo. Cumplida la función de desarrollo de las fuerzas productivas, las relaciones de producción se descomponen y deben dar paso a una nueva sociedad. Así sucedió con el modo de producción feudal, así pasa con el modo de producción capitalista.

La revolución madura de acuerdo con las premisas objetivas y se vuelve inevitable con la existencia de una clase revolucionaria. La burguesía sepultó la sociedad de nobles y de siervos campesinos, abriendo el camino al capitalismo mundial. El proletariado enterrará a la sociedad de la burguesía y de la mayoría oprimida, avanzando en el sentido del comunismo mundial. La clase burguesa, que lideró la revolución de 1789 y que construyó el régimen de clases incomparablemente más avanzado que los anteriores, se convirtió en una clase contrarrevolucionaria. Hace tiempo que su función histórica se agotó, debiendo ceder el paso a la clase revolucionaria, que es el proletariado. La clase burguesa vigorosa, que derrotó la resistencia de la clase feudal en descomposición, alcanzó la cúspide del parasitismo y lo superfluo. La contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones capitalistas de producción ha alcanzado un nivel que no le permite encontrar soluciones progresivas a las recurrentes crisis mundiales.

El sistema colonial que estaba en el origen del capitalismo fue reemplazado por el sistema imperialista más amplio y poderoso. Las fuerzas productivas avanzaron extraordinariamente y las relaciones de producción tomaron la forma de monopolios y predominio del capital financiero. Un puñado de potencias concentró un poder de dominación que se convirtió en una potente traba a las fuerzas productivas, presas de la camisa de fuerza de los monopolios, el capital financiero parasitario y la dominación imperialista sobre la inmensa mayoría de naciones atrasadas, empobrecidas, rígidamente subordinadas y saqueada.

Las disputas, las guerras y la opresión colonial sirvieron a la burguesía para expandir las fuerzas productivas del mundo. Al contrario, ocurre con la fase imperialista, cuyas disputas, guerras y saqueos expresan la imposibilidad de desarrollar las fuerzas productivas, su extrema madurez y su descomposición. Es en estas condiciones que se han desarrollado y se desarrollan los antagonismos de clase, fundamentalmente, entre la burguesía decadente y el proletariado vigoroso.

Las premisas materiales e históricas de las revoluciones proletarias llegaron a principios del siglo XX, listas y acabadas. La Primera Guerra Mundial fue la expresión más amplia y profunda del enfrentamiento entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción en la fase imperialista del capitalismo. Su función principal era destruir parte de las fuerzas productivas, de las cuales forma parte la fuerza de trabajo, e imponer una nueva división del mundo entre las potencias y nuevas condiciones de saqueo de las naciones oprimidas.

La revolución democrático-burguesa en Rusia se gestó an-

tes de la conflagración de la guerra imperialista, pero fue la revolución proletaria la que encarnó las condiciones materiales e históricas de la transformación social, necesarias para liberar a las fuerzas productivas de la camisa de fuerza de la propiedad capitalista y de la dominación parasitaria de la burguesía. El socialismo científico de Marx y Engels anunció la revolución socialista en los países capitalistas avanzados de Europa, como el comienzo de la transición del capitalismo al comunismo. El hecho de que la primera revolución victoriosa tuviera lugar en la Rusia semi-feudal, que tenía que realizar la revolución democrático-burguesa, evidenció la maduración de las premisas mundiales del capitalismo imperialista para las revoluciones proletarias. La revolución democrática, iniciada en 1905, concluyó en febrero de 1917, abriendo camino inmediato para la revolución proletaria de octubre de ese mismo año.

El gobierno burgués provisional no tenía cómo cumplir con las tareas democráticas de la revolución, estaba subordinado a los intereses de los terratenientes y a las fuerzas imperialistas en guerra. La conclusión del movimiento de 1905, con el derrocamiento de la monarquía y la constitución del poder burgués, en febrero de 1917, por la acción de las masas obreras y campesinas, con amplia participación de soldados y marineros, puso en marcha la revolución proletaria y la contrarrevolución burguesa. La derrota del gobierno burgués solo fue posible porque el proletariado estaba bajo la dirección del partido bolchevique.

La revolución proletaria es una creación de las masas en lucha contra la burguesía, pero la clave de su triunfo está en el partido marxista. La historia de la Revolución Rusa lleva consigo la historia de la formación y consolidación del bolchevismo, que, a su vez, expresa la feroz lucha de Lenin contra las tendencias revisionistas y oportunistas del marxismo. Se estableció una guerra de posiciones programáticas, ideológicas, políticas y organizativas dentro del proletariado y sus organizaciones de masas. La revolución proletaria engendró la democracia de los explotados. La creación de los soviets (consejos), en la revolución de 1905, indicó a los marxistas rusos que serían la organización más alta de las masas en lucha. La reacción logró dispersar la organización soviética, pero no eliminarla. Su reaparición en la revolución de febrero alcanzó la forma más avanzada de doble poder. Los bolcheviques apartaron, en el combate programático, la traba de los mencheviques y socialistas revolucionarios, dentro de los soviets, lo que permitió unir a los explotados en torno a la estrategia de toma del poder, de la insurrección armada y de la guerra civil. Los soviets, por tanto, constituían la base organizativa y el pilar de la democracia de masas, sobre la que se asienta la dictadura del proletariado.

Se produjeron otras revoluciones. La que más se proyectó a nivel internacional fue la Revolución China, treinta y dos años después. Camaradas, todas las revoluciones traen lecciones invaluables, que sirven a otras revoluciones. La Revolución Rusa, sin embargo, se destaca, no solo por ser el prólogo de la revolución mundial, sino también por revelar más ampliamente las leyes de las revoluciones proletarias. El socialismo científico de Marx y Engels fue aplicado rigurosamente por los bolcheviques, bajo la guía teórica y programática de Le-

nin. Es justo reconocer el vínculo más estricto entre marxismo y leninismo. Esto es lo que Trotsky -uno de los discípulos más firmes de Marx y Engels, y uno de los revolucionarios más dedicados a la causa del proletariado- reconoció, afirmó y nos dejó como legado, en su lucha contra el revisionismo estalinista y a favor del internacionalismo.

Evidentemente el leninismo se forjó en el seno de la clase obrera y en la lucha política contra el oportunismo, el izquierdismo y el revisionismo, así como dentro de las conquistas generales del marxismo, a las que contribuyeron varios revolucionarios rusos y de otras latitudes. Es en este preciso sentido que Trotsky explica que, sin Lenin a la cabeza del partido, la revolución difícilmente triunfaría en ese momento.

La teoría y el programa de la revolución socialista en Rusia dieron un salto adelante, con la etapa imperialista de descomposición del capitalismo como condición histórica, y ganó materialidad en su aplicación en las condiciones particulares del desarrollo del país. La obra de expropiar a la burguesía, transformar la propiedad privada de los medios de producción en propiedad social y romper la cadena de la opresión imperialista, llevada a cabo por el proletariado al frente de los campesinos pobres, alberga en sus entrañas la teoría, el programa y la táctica revolucionaria.

Camaradas, nuestro reconocimiento de la Revolución Rusa tiene implicaciones prácticas, en la elaboración del programa de la revolución en Brasil y, por tanto, en la construcción del POR, y en la construcción del Comité de Enlace para la Reconstrucción de la IV Internacional. El internacionalismo proletario es el pilar del marxismo y de cualquier revolución de nuestro tiempo.

No hubo otra revolución socialista, que tuviera el objetivo estratégico de la revolución mundial en el centro de su programa, con tanta claridad y precisión en sus formulaciones, como la de octubre de 1917. Ningún partido podía enfrentar el revisionismo socialchovinista como el bolchevique, bajo la dirección de Lenin. La quiebra de la II Internacional y el nacimiento de la III Internacional están estrechamente vinculados a la Revolución Rusa y al marxismo-leninismo. Incluso antes de que triunfara la revolución, Lenin comprendió y luchó por la fundación de una nueva Internacional, libre del oportunismo y de los traidores de la revolución mundial.

En marzo de 1919, en Moscú, nacía la más avanzada Internacional, basada en el triunfo de la revolución proletaria. Sus Primeros Cuatro Congresos, bajo la dirección de Lenin y Trotsky, formularon el programa de la revolución mundial, siguiendo rigurosamente el socialismo científico de Marx y Engels. Camaradas, en mayo de 1943, poco antes de la Conferencia de Teherán, que discutiría la repartija del mundo después de la Segunda Guerra Mundial, la camarilla de Stalin decidió disolver la Tercera Internacional. La victoria más importante de la alianza imperialista ganadora, bajo la hegemonía de los Estados Unidos, fue obtener, de la dictadura termidoriana, la rendición de la trinchera más avanzada del proletariado mundial a los enemigos más poderosos. Señalaba así que el Partido Comunista Ruso estalinizado iría hasta las últimas consecuencias en la política de colaboración de clases en todo el mundo, y presionaría por la restauración capitalista, bajo la máscara de la construcción del “socialismo en un solo país”.

Trotsky ocupa un lugar preponderante en defensa de la continuación del leninismo, en la lucha a muerte contra el esta-

linismo revisionista y restauracionista. Su inmenso lugar en la revolución surge con su oposición a la burocratización del estado obrero, a la completa deformación del bolchevismo y a la desfiguración de la Tercera Internacional. Como Lenin, entendió y luchó por la continuidad del internacionalismo, colocándose para la fundación de la IV Internacional, que nació en septiembre de 1938, por tanto, 5 años antes de la disolución de la III Internacional. La reñida lucha contra el nacionalismo estalinista y la elevación de las tesis del internacionalismo soldaron definitivamente a Trotsky a Lenin. Es justo y preciso el linaje histórico del marxismo-leninismo-trotskismo

Camaradas, no se puede reivindicar la Revolución Rusa sin asumir plenamente ese linaje. La restauración se impuso, destruyendo la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). En todas partes, las conquistas históricas del proletariado han retrocedido a favor del capitalismo en decadencia. Se produjo la crisis más profunda de la dirección revolucionaria, que inevitablemente condujo a la desintegración organizativa de la IV Internacional. No podría haber mayor retroceso del movimiento mundial del proletariado que la liquidación de la III Internacional y la imposibilidad de la IV Internacional de afirmarse.

Vemos claramente que el capitalismo ha sido salvado por el curso de la barbarie, que se expresa en la destrucción masiva de las fuerzas productivas. Desde la crisis de 2008, la economía mundial se ha desintegrado, el desempleo está creciendo y el hambre se está extendiendo, incluso en los países más avanzados. Los 103 años de la Revolución Rusa tienen lugar en un momento en que las masas se enfrentan a la fulminante pandemia, que nos recuerda la recomendación de Lenin sobre la erradicación de la fiebre tifoidea, que consistía en trabajar para levantar a los explotados contra el capitalismo, y marchar rumbo a la revolución proletaria.

Camaradas, no tenemos ninguna duda de que este trágico momento sirve para evidenciar el sentido histórico más profundo de la crisis de dirección, que ha derivado en la desorientación de la clase obrera y demás explotados, quienes, en todo el mundo, se ven obligados a reaccionar ante el avance de la barbarie. No se puede dejar de reconocer que el capitalismo se hundió en la crisis más profunda después de la Segunda Guerra Mundial, como sucedió luego de la Primera Guerra. Sucede así, porque las fuerzas productivas fuerzan por liberarse de las relaciones capitalistas de producción. Mientras no sean liberadas, seguirán chocando objetivamente con la propiedad monopolística y las fronteras nacionales, lo que resultará en crisis cada vez más amplias y graves. Solo la revolución mundial, que comienza en un país determinado, puede resolver esta contradicción histórica. La Revolución Rusa inició este proceso. Su caída, bajo las fuerzas restauracionistas, ha ido retrasando los cambios necesarios. Pero es parte de los dolores de parto, como reconocen los marxistas.

Camaradas, saludamos, hoy, los 103 años de la Revolución Rusa, con el compromiso de instalar el partido marxista-trotskista en Brasil, como parte de la tarea de reconstituir el Partido Mundial de la Revolución Socialista, destruido con la liquidación del III Internacional.

¡Viva la Revolución Rusa! ¡Viva el internacionalismo proletario! ¡Viva la III Internacional de los Cuatro Primeros Congresos! ¡Viva la IV Internacional! ¡Enterremos al capitalismo podrido con las revoluciones proletarias!

(POR Brasil – 1 de noviembre de 2020)

La existencia de tendencias contradictorias en el MAS muestra su crisis interna

Antes de la posesión del nuevo gobierno masista que será los primeros días de noviembre, ya empiezan a surgir las contradicciones internas en el MAS, todas ellas en torno a la distribución de cargos en todos los niveles del Estado y en el desplazamiento de unos grupos por otros en la posibilidad de ser asimilados o no a la administración del aparato estatal. Unos y otros se consideran con derecho para gozar de los cargos por sus méritos políticos o por su grado de proximidad a los amos circunstanciales del poder.

Estas contradicciones actúan como fuerzas centrífugas que llevan en sus entrañas la posibilidad de futuras crisis intestinas, primero en las capas de dirigentes burocratizadas, y que después, pueden desembocar en el alejamiento de sectores importantes como ya ocurrió en el pasado, durante los catorce años de gobierno dirigido por Evo Morales, en importantes organizaciones indígenas como son los casos del CONAMAQ en el Occidente y del CIDOB en el Oriente. Evo Morales tuvo que recurrir a maniobras burocráticas utilizando a elementos serviles para generar una suerte de organizaciones paralelas con la finalidad de seguir manteniendo el control, no importa formal, de esos sectores. Organizaciones paralelas que posteriormente, bajo la sombra del poder político, poco a poco, terminaron anulando y proscribiendo a los dirigentes que legalmente fueron elegidos por sus bases según sus usos y costumbres. Estas prácticas cuasi-estalinistas se repitieron en todos los otros sectores donde surgieron corrientes contestatarias porque el gobierno no toleraba voces disidentes en los movimientos de masas como las organizaciones sociales y sindicales.

La impostura de los dirigentes es inocultable. Son ellos los que desean capturar los cargos, pero lo hacen bajo el argumento de que es el derecho de las organizaciones que dicen representar. Por ejemplo, los dirigentes mineros exigen diez ministerios, la mitad de los ministerios disponibles; los llamados interculturales y los caciques campesinos están exigiendo el 70 % de las cuotas de poder porque dicen que ellos han definido el triunfo espectacular de binomio Arce – Choquehuanca, las Bartolinas exigen la creación del ministerio de la mujer porque son ellas las que se consideran con legítimo derecho de conducir ese ministerio, las feministas de los otros sectores exigen el cumplimiento de las leyes que el mismo MAS ha promulgado en el período anterior como eso de la equidad de género en la administración de género, etc., etc.

Por otra parte, los sectores que se sintieron marginados del poder en la gestión masista anterior, han presionado en sentido de que el viejo equipo evista deba ser marginado de la posibilidad de acceder a cargos importantes en el nuevo gobierno, argumentando que la mayoría de esa gente ha contribuido a la separación del programa origi-

nario del MAS en la gestión gubernamental, ha contribuido a la corrupción imparable y ha sido conformado por oportunistas k'aras que se han aprovechado del gobierno de los oprimidos, etc.. Arce se ve obligado a anunciar que su gobierno dará oportunidad a los jóvenes y a nuevos líderes sindicales y sociales. Anuncio que ha sido aplaudido por los que se creen los nuevos usufructuarios del poder y ha despertado rencor y malestar en aquellos otros que se consideran los “soldados del proceso de cambio” y que han puesto sus pechos en los momentos más difíciles durante el gobierno anterior y durante la crisis política que ha empezado con las jornadas populares de octubre – noviembre.

La tendencia dominante conduce a que estas contradicciones se profundicen porque el gobierno de Arce se sentirá impotente para satisfacer a todos y mantener así la armonía en su gobierno

¿Por qué el MAS es un volcán siempre a punto de estallar? ¿Por qué en su seno surgen tantas contradicciones internas por pegas y no en torno a diferencias políticas?

La respuesta es sencilla, el MAS no es un partido programático. Se trata de una montonera de gentes de diferente origen cuyos intereses también son diversos. Se trata de una montonera informe donde se crea el caldo propicio para que las tendencias oportunistas, rastreras y logreras puedan moverse cómodamente. El destino del MAS y de su gobierno, en estas condiciones, es hacerse astillas frente a las adversidades de la lucha de clases.

(nota de MASAS Extra 27-10-2020 – POR Bolivia)



AL NUEVO GOBIERNO DE LOS IMPOSTORES MASISTAS LO CONMINAMOS A QUE ATIENDA DE INMEDIATO LA DEMANDA DE LOS MILES DE TRABAJADORES DESPEDIDOS PARA SER RESTITUIDOS A SUS FUENTES DE TRABAJO

¿Acaso no dicen que son la expresión de los intereses de los oprimidos?

Bueno pues, ¡demuéstrenlo!

QUÉ LA CRISIS LA PAGUEN LOS RICOS

- No permitir el cierre de empresas Fábrica cerrada, fábrica estatizada bajo control obrero colectivo.
- No permitir despidos, ni rebaja de sueldos, salarios y primas.
- Respeto al fuero sindical. Independencia política y sindical.
- Remuneración que cubra el costo la canasta familiar.
- Defensa intransigente de todas las conquistas sociales, económicas, políticas de los trabajadores.
- Estatización de la salud privada prohibitiva y discriminadora para las grandes mayorías.
- Nacionalización de minas y petróleo, estatización de los grandes latifundios.
- Más presupuesto para salud (10% del Presupuesto General de la Nación) porque faltan Items, bioseguridad, reactivos y laboratorios para enfrentar la pandemia.
- Defensa de la educación fiscal y gratuita.
- Bono de cesantía y jornada laboral de 6 horas para incorporar a los desocupados a fuentes de trabajo estables.

CON EL POR AL SOCIALISMO