

Hombre Nuevo

Revista Nacional de Educación Proletaria

PRECIO: SOLIDARIO. Educación Proletaria adhiere a la CAMPAÑA POR LA LIBERTAD DE ALEJANDRO MOSTAJO (compañero boliviano detenido). El juez ha fallado por medidas sustitutivas a la detención en la cárcel de San Sebastián pero fijado una fianza de 12.000 Bs. para que Alejandro pueda salir de la cárcel. Al igual que en el número anterior lo recaudado por la venta de esta revista será enviado a esta campaña. La solidaridad con este compañero es una forma de repudio a las autoridades universitarias fascistas que pretenden sancionar la rebeldía estudiantil en la persona del camarada Alejandro.

Nº3

¡Viva la lucha de los estudiantes secundarios!

¡Tomar los problemas en nuestras manos!

¡Ninguna confianza en las autoridades!



La educación pública es incompatible con la educación privada

Por un sistema único estatal, nacional, público y gratuito de educación

¡Acabar con la educación privada!

¡Incorporarla al sistema estatal y gratuito!

¡Comedores, Boletos y Materiales de Estudio Completamente GRATUITOS financiados por el Estado!

¡Trabajo y Educación para toda la juventud!

4 horas de estudio y 4 horas de trabajo con un salario mínimo igual a la Canasta Familiar

Argentina 2010
Septiembre

¿dudas? ¿críticas? ¿contribuciones? mandanos un mail a: educacionproletaria@gmail.com

La nueva educación será producto de la nueva sociedad

INDICE	
Editorial.....	2
¿Por qué construir un programa?.....	4
¿Por qué defendemos la unidad del trabajo manual e intelectual en la producción social?.....	5
Acerca de la producción científica bajo el sistema capitalista.....	6
Centros de estudiantes y cuerpos de delegados para luchar!.....	7
Los estudiantes no le debemos nada a nadie.....	8
Algunas reflexiones en torno al texto de Paulo Freire "Pedagogía del Oprimido".....	9
Respuesta de Karl Marx al problema de la Educación.....	11
A 34 años de la noche de los lápices.....	14
Defender la educación pública significa acabar con la educación privada.....	15
Pertenencia de clase de los estudiantes.....	16
Crítica a las materias metodológicas.....	17
La Asamblea Popular y la Universidad.....	18
¿Los trotskistas se oponen a todo? ¿qué buscan?.....	20
Manifiesto a la juventud.....	21
¿Por qué las roscas quieren encarcelar a los compañeros? (Bolivia).....	22
Poder Estudiantil.....	23

El hombre nuevo será producto de la sociedad sin clases y sin Estado, sin explotados ni explotadores. La escuela-universidad funcionarán como instrumentos que contribuyan a la formación de este hombre que se humanizará a través de la fusión de la práctica transformadora de la realidad (conocimiento) y su asimilación (teórica) en la producción social. El trabajo manual e intelectual forma parte de la producción social.

El trabajo es imprescindible para el desarrollo del hombre, se convertirá en un placer y dejará de ser una maldición bíblica.

El hombre nuevo será el resultado del pleno desarrollo de la individualidad. La escuela-universidad nuevas serán los instrumentos que contribuirán a la formación del hombre nuevo, cualitativamente diferente al hombre de hoy, producto de la decadencia e inmoralidad del capitalismo.

Editorial

A lo largo de las últimas décadas los diferentes gobiernos de la burguesía, siguiendo los dictámenes del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, se han orientado a liberar al Estado de la "carga" de financiar a las Universidades Públicas.

Así ha aparecido en el escenario universitario a mediados de los 90' la Ley de Educación Superior (LES) que viene a profundizar las políticas de desfinanciamiento educativo por parte del Estado y abrir camino a la preponderancia de la educación privada en todos sus niveles. La creación de la CONEAU (establecida por la LES) está directamente relacionada a la pérdida de autonomía con la consecuente subordinación de nuestra Universidad y sus carreras a los organismos financieros internacionales.

Las universidades vienen sufriendo estas políticas que se materializan

en una grave crisis presupuestaria que recaen en problemas edilicios, afrontar el pago de sueldos, entre otras tantas. Lejos de mejorar esta situación, en todos los estamentos de la educación, van apareciendo hechos que agravan nuestra realidad. En la ciudad de Buenos Aires, la construcción del edificio de Económicas que será utilizado para posgrados pagos¹ es una forma encubierta de privatización universitaria. Esto se suma a los claros deseos a nivel nacional de aplicar la LES a todas las universidades del país². Peor aún son los intentos por parte de los gobiernos tanto provinciales como el nacional, de aceptar fondos que vengan de empresas privadas como es el caso de las mineras contaminantes, en la Universidad Nacional de Salta (U.N.Sa) cuya

1 Ver Boletín N°2 y N°3 de Educación Proletaria Bs. As.

2 Discurso de Cristina Kirchner sobre la "imperiosa necesidad" de sancionar una nueva Ley de Educación Superior.

situación está siendo investigada por posible lavado de dinero de la empresa "La Alumbra".

A nivel de educación primaria y secundaria vemos que el presupuesto aprobado por el Gobierno de la Ciudad muestra que la educación pública no sólo ha dejado de ser una preocupación para el Gobierno sino que los planes de financiamiento y subsidio a la educación privada, van en franco aumento. De los 482 millones de pesos que se destinaban en el año 2008 para educación privada se ha pasado a 806 millones para el año 2010, mientras que el presupuesto para infraestructura y equipamiento de las escuelas públicas ha pasado de 317 millones en el 2008 a 145 millones en el 2010.

Estos datos dejan a las claras cuál es la intención de los gobiernos de turno, ya sea nivel nacional como provincial: desentenderse del financiamiento para que cada establecimiento (sea»

«un colegio o una universidad) busque sus propios recursos. El Estado no es más que el representante de una clase social (la burguesía). Sus intereses están velados por los gobernantes de turno que no pierden oportunidad para mostrarse lo más serviciales y obsecuentes posibles. Sus intenciones de mercantilizar a la educación, hacerla pasar como un servicio al que no todos podrán acceder (y de hecho no pueden) toma forma con el correr del tiempo.

Las autoridades universitarias, lejos de mostrar resistencia y luchar por la defensa de la educación pública, han sido ganadas por la prédica neoliberal a través de cuantiosas prebendas. Aquí reside su conducta servil a las disposiciones antinacionales y anti-universitarias. No buscan una universidad estructurada al servicio del pueblo oprimido, capaz de hacer superar el atraso y llevar a un desarrollo del país. Reproducen dentro de la universidad las políticas de la burguesía que a causa de su incapacidad como clase, vive del parasitismo y su relación dependiente al imperialismo mundial. No quiere ni puede solucionar las tareas que ha dejado sin resolver, en tanto que destina sus energías en mantener el régimen de explotación y sometimiento (que es fuente de sus superganancias)

La inactividad de unos y las claras intenciones de otros, hacen que hoy la universidad pública esté pasando por un período de completo desfinanciamiento creciente. Lo poco que se destina, no alcanza siquiera para pagar los sueldos, miles de docentes trabajan gratis sin cobrar un solo centavo por sus horas de dedicación. Las diferentes facultades sufren una crisis edilicia y de mantenimiento que lleva a los estudiantes a vivir en peligro su estadía en los diferentes edificios. El mal tendido de electricidad, la falta de gas (entre otros) repercuten y agravan la situación descripta.

Para hacerle frente a esta penosa realidad, los estudiantes debemos tomar el problema en nuestras manos, organizarnos y exigir un presupuesto acorde a lo que se necesite para el

correcto funcionamiento de las casas de estudio. Queremos que todos los jóvenes puedan acceder a los estudios de manera gratuita. Pero para esto, debemos luchar no sólo por aumento de presupuesto, sino también por boleto de transporte gratuito, menús estudiantiles gratuitos y libros gratuitos, demandas históricas que no han podido ser resueltas y que representan el verdadero carácter gratuito de la educación.

Siguiendo esta línea, también luchamos por el fin de la educación privada. Por la creación de un sistema único estatal de educación a cargo del Estado, que debe ser el único responsable de otorgar los fondos educativos. No nos dejamos engañar cuando en diversos discursos nos hablan de la imposibilidad de hacerse cargo de tal magnitud de dinero. El dinero está: se usa para pagar una deuda ilegítima (que ya ha sido varias veces pagada), se usa para subsidiar a la educación privada, para financiar a los distintos negocios capitalistas o para hacerse cargo de los enormes intereses a los poseedores de bonos onerosos. Ese dinero debe estar destinado a la educación (como así también a la salud y obras públicas que realmente solucionen la penosa situación de los habitantes).

Los estudiantes en su conjunto debemos impedir las políticas que tienden a abonar el terreno para la aparición de grandes negocios (educación privada). Siendo el sector más preocupado en el correcto funcionamiento de la educación, debemos hacernos cargo de fiscalizar el correcto uso presupuestario. A través de las Asambleas de toda la comunidad educativa, máximo órgano de gobierno en el que los estudiantes debieran ser mayoría, se creará una comisión encargada de esta tarea, con mandato revocable, transparentando totalmente a la vista de los estudiantes en su conjunto, cuánto dinero se tiene y dónde se destina.

Esto último es de suma importancia. Encierra dentro de sí, dos problemas centrales por el que pasa nuestra universidad. Primero, la Asamblea Universitaria como máxima autoridad,

refuerza la idea de autonomía respecto a los gobiernos de turno y a las camarillas que gobiernan las distintas facultades subordinados a éste. Y segundo, las comisiones creadas por la Asamblea, deberán rendir cuentas de su funcionamiento a la masa estudiantil, lo que adquiere mayor relevancia hoy en día, que los manejos de los distintos dirigentes son tan poco claros... usan y abusan de los recursos presupuestarios para fines personales. Los cargos docentes y administrativos se designan a dedo según la conveniencia política, personal y hasta familiar. La información sobre el presupuesto, los gastos, contrataciones, licitaciones, etc. se manejan en medio del mayor de los secretos. Nadie, excepto los allegados y autorizados (por supuesto, ningún estudiante desligado de esos jugosos negocios) pueden acceder a esa información. Los desembolsos de recursos, las autorizaciones de compra, la ejecución de obras, siguen las preferencias, las simpatías o antipatías políticas de la autoridad de turno y no las necesidades estudiantiles. Ejemplo más que claro es el ya nombrado Edificio de Económicas que obedece a futuros negocios, en lugar de la construcción en base a necesidades reales de superpoblamiento en las facultades o problemas estructurales (Facultad de Sociales, Filosofía, mismo Económicas, etc.)

Nos corresponde a los estudiantes, tomar estos problemas y organizarnos en torno a ellos. Estamos un contexto de crisis mundial. La burguesía ataca a los trabajadores y busca salir de la crisis que esa misma clase generó mediante políticas anti-obreras. Únicamente la clara política revolucionaria, la política de la clase obrera, en su práctica transformadora dará una salida para las grandes mayorías oprimidas. Luchar como fiel auxiliar del proletariado, desenmascarar los negociados de la burguesía y abogar por el cumplimiento de nuestras demandas. La educación pública es un derecho del pueblo oprimido, y debe ser accesible independientemente del poder adquisitivo de cada individuo. ♦

¿Por qué construir un programa?

La situación actual de la juventud y la educación no son simplemente un fenómeno coyuntural, sino un reflejo de una sociedad en decadencia. La sociedad capitalista fundada sobre la base de la propiedad privada de los grandes medios de producción no hace más que demostrar su caducidad. En Argentina la ausencia de un desarrollo industrial íntegro expulsa constantemente a la juventud del sistema productivo mientras desmantela la educación por ser un gasto innecesario. La burguesía nativa (empresarios nacionales y sus representantes) ha demostrado su incapacidad para resolver esta situación, pues depende económicamente del imperialismo. Por eso la solución real a nuestros problemas no puede darse en el marco de esta sociedad y surge la necesidad de luchar por transformarla.

La teoría marxista ha sido la única capaz de transformar el socialismo utópico en el resultado de un estudio científico de la sociedad. La creciente pobreza en un polo y la concentración de riqueza en pocas manos, la incapacidad de los gobiernos burgueses de acabar con el hambre, la creciente destrucción del medio ambiente y de las fuerzas productivas en general demuestran día a día la validez del marxismo, demuestran que vivimos en una sociedad dividida en clases y que frente al freno que significa el modo de producción capitalista para las fuerzas productivas se hace necesario transformarlo. La clase obrera es la única capaz de acabar con esta forma de producción no sólo por no tener nada que perder en esta sociedad, sino por ser la principal fuerza productiva en el capitalismo. La solución de nuestros problemas depende de que la clase obrera se convierta en la dirección política de las demás clases oprimidas, tomando el poder por medio de la revolución y dictadura proletaria, expropiando y colectivizando los grandes medios de producción.

La lucha de clases se manifiesta en todos los aspectos de la vida cotidiana, sin embargo esta no necesariamente tiene una expresión consciente. Es necesario dar respuesta al problema de la juventud y en particular al problema educativo desde la perspectiva histórica de la clase obrera.

El carácter científico del marxismo reside precisamente en su método: el materialismo dialéctico. Materialista porque sostiene que todo fenómeno social puede explicarse, en última instancia, a partir de la base material que lo sustenta, es decir, la estructura económica (relaciones de producción); en el plano educativo esto significa la comprensión de que para transformar la educación es necesario transformar las relaciones de producción. Es dialéctico por comprender que la realidad está en constante transformación deduciendo de la misma las leyes del movimiento. Ésto lo convierte en una herramienta de transformación de la realidad y como tal los resultados obtenidos se validan en la práctica. Es a partir de este método que buscamos comprender el problema de la juventud y la educación; es decir construir un programa: estudiar aquello que se quiere

transformar a fondo, comprender su desarrollo y relación con la estructura económica para poder predecir sus futuras transformaciones y plantear una solución radical a los problemas que se presentan, atacando a la raíz de los mismos.

Muchas veces se confunde el programa con un pliego de reivindicaciones. Un programa revolucionario, en realidad es la comprensión del fenómeno que uno trata de transformar a través del método marxista, es decir a partir de la estructura económica. Basado en esta comprensión es que se puede obtener un pliego de reivindicaciones capaz de partir de las necesidades inmediatas para proyectar a las masas hacia la revolución.

La realidad es infinitamente compleja y está en constante transformación, mientras el conocimiento individual finito y limitado. Es por eso que la elaboración programática necesariamente debe ser colectiva, esto requiere que más allá de repetir las conclusiones del marxismo, los revolucionarios, es decir los interesados en transformar la sociedad de raíz, asimilemos el método marxista. Todo programa debe ser constantemente actualizado, tarea que lejos de ser un ejercicio académico, es en esencia práctica pues es ahí donde se demuestra la validez del pensamiento, son los intentos de transformar la realidad y la asimilación crítica de estos lo que permitirá actualizar y ajustar el programa siempre que sea necesario.

El programa es el conjunto de objetivos en torno a los cuales se construye la agrupación, determina su desarrollo y sus formas organizativas. La existencia de un programa es lo que permitirá dar continuidad al trabajo en cada lugar, permitirá que nuevas generaciones no tengan que comenzar de cero, pues el programa busca reflejar la asimilación crítica de nuestra experiencia.

De ninguna manera podemos pensar a la educación como algo aislado, es decir al margen de la sociedad y la lucha de clases, es por eso que consideramos que para comprender tanto el problema educativo como los otros problemas de la juventud es necesario caracterizar qué es la Argentina, su estructura económica y el papel que juega en la economía mundial permitiendo comprender la mecánica de clases y el tipo de transformación que requiere.

Un programa no es ni será producto de nuestras cabezas, es un producto de la historia y experiencia de las masas. Por ejemplo los intentos de estudiantes de transformar la universidad, desde la Reforma del 18 hasta su máxima expresión en la revolución boliviana del 70 donde los estudiantes, influidos por la política revolucionaria de la clase obrera, partiendo de su experiencia llena de traiciones y frustraciones tomaron las riendas de la universidad para ponerla al servicio de la revolución. Es parte de nuestro objetivo reencontrarnos con esta experiencia histórica.

Son las masas las que hacen la historia, nuestra intención no es llegar cual grupo de iluminados a imponer a las masas una receta mágica para hacer la revolución. Al contrario es aprender de la experiencia de masas, intervenir con nuestro programa como parte del movimiento estudiantil para que las luchas, en principio instintivas, vayan más allá de lo coyuntural y podamos resolver nuestros problemas desde la raíz. ♦

¿Por qué defendemos la unidad del trabajo manual e intelectual en la producción social?

Como marxistas entendemos que para comprender un fenómeno es necesario ir a su raíz, a la base material que lo sustenta. La educación, el conocimiento, la ciencia son fenómenos que forman parte de la superestructura de la sociedad, lo que significa que están condicionados (en última instancia) por la estructura de la misma, esto es, su base económica, sus relaciones de producción.

Las relaciones de producción capitalistas se basan en la propiedad privada de los grandes medios de producción que están en manos de un puñado de empresarios, de la clase burguesa. Esta propiedad es la base material del poder que ejercen como clase dominante. Por ello, más allá de los cambios de gobierno o de las formas que asuma (monarquía, democracia, dictadura), mientras exista la propiedad privada de los grandes medios de producción la burguesía seguirá siendo la clase dominante y seguirá ejerciendo su dictadura de clase sobre el proletariado y demás oprimidos.

Ahora bien, esta forma de producción se sostiene sobre la base de la división de la sociedad en dos clases antagónicas: por un lado la clase dominante, la burguesía que es dueña de los grandes medios de producción y por el otro el proletariado, clase que no es dueña de sus medios de producción, trabaja con sus manos y produce colectivamente la riqueza de la sociedad.

Esta separación entre trabajo y propiedad de los medios para producir significa que bajo el capitalismo cualquier forma de trabajo es *alienado*. Esto porque quienes trabajan venden su fuerza de trabajo a cambio de un salario y están obligados a realizar una parte del trabajo productivo, desconociendo el proceso global de la producción.

Pero además al no ser propietarios de los medios de producción tampoco pueden tomar decisiones respecto de la forma en que se produce.

El proletariado por lo tanto carga con el trabajo manual necesario para la producción, mientras que el trabajo intelectual es realizado por sectores de la pequeña burguesía - intelectuales, profesionales - que son auxiliares de la producción. O sea que de la estructura de la sociedad capitalista se desprende que cualquier forma de trabajo es alienado por dos razones: en primer lugar porque no hay trabajo que integre lo manual e intelectual, sino que será uno u otro. En segundo lugar toda forma de trabajo es parcial, especializado en una tarea que no permite comprender el proceso de producción (o sea, la transformación de la realidad) como un todo.

La educación como decíamos en un principio es parte de la superestructura de la sociedad. La estructura de la sociedad aparece reflejada en ella. En este caso lo fundamental en el problema de la educación y del conocimiento es que **la separación entre trabajo manual e intelectual se refleja en la educación como separación entre teoría y práctica.**

El conocimiento es el producto de la praxis transformadora del hombre sobre la realidad, lo que le permite comprender las relaciones que hay entre las cosas, sus causas, cualidades, leyes, etc. Por ello para que exista verdadera producción de conocimiento y no mera repetición de textos es necesaria la unidad entre teoría y práctica.

La educación actual está desvinculada de la realidad. Escuelas y universidades aparecen al margen de los problemas concretos de la sociedad, de la producción, convirtiéndose así en un obstáculo

para el desarrollo de la ciencia y el conocimiento, de un proceso educativo que sea crítico. **Si la teoría no se enfrenta y contrasta con la realidad, si no demuestra allí su terrenalidad y poderío, la educación termina convirtiéndose en una tarea memorística y a-crítica.** La consecuencia de esta educación es que el conocimiento adquirido termina siendo una especie de biblia donde tratamos de que la realidad se amolde a sus mandamientos, cuando la realidad es mucho más rica que la teoría y debería llevar por lo tanto a una producción constante de nuevos conocimientos a través de la interrelación dialéctica entre práctica y teoría.

La realidad está ahí donde los hombres producimos y reproducimos nuestras condiciones de vida (fábricas, talleres, hospitales, etc.). Esto es lo que llamamos producción social. Y en esta desvinculación de la educación con la producción social es donde entendemos radica el centro de la crisis de la educación.

No alcanza con que estudiemos a la mañana y trabajemos a la noche, ambas tareas siguen divorciadas. De lo que se trata es de **transformar la educación de raíz de forma que educación y producción, trabajo manual y trabajo intelectual, teoría y práctica, conformen un proceso único de educación en la producción social.**

Pero como dijimos antes los problemas superestructurales solo pueden resolverse transformando radicalmente la estructura de la sociedad. La unidad entre el trabajo manual e intelectual, la unidad de la educación con la producción social, de la teoría y la práctica solo serán posibles acabando con la sociedad de clases, colectivizando, por medio de la revolución proletaria, los grandes medios de producción. ♦

Acercade la producción científica bajo el sistema capitalista

“La ciencia cumple una función social, no individual. Desde el punto de vista histórico social es utilitaria. Lo cual no significa que cada científico aborde los problemas de la investigación desde una óptica utilitaria. ¡No! La mayoría de las veces los estudiosos están impulsados por su pasión de conocer, y cuanto más significativo sea el descubrimiento de un hombre, menos puede preverse con antelación, por regla general, sus aplicaciones prácticas posibles.” (Fragmento de un discurso dado por Trotsky frente a la comunidad científica en 1925).

El área de Exactas y Naturales está directamente vinculada al desarrollo de nuevas tecnologías tanto industriales como medicinales o biológicas. Así, al igual que en muchos aspectos de la producción, las grandes empresas buscan disminuir los gastos lo más posible para conservar/incrementar sus ganancias.

Una de sus principales herramientas son los subsidios a universidades públicas y convenios con las mismas a cambio de líneas de investigación y transferencia tecnológica. Es por eso que, en un país atrasado como Argentina, **podemos encontrar algunos centros de investigación de nivel competitivo con los del primer mundo. Al país le corresponde formar un núcleo reducido de científicos de alto nivel, donde los mejores tienen la posibilidad de viajar para formarse en centros de calidad del primer mundo.** Éstos se especializan solo en aquellos temas que le interesen a sus centros receptores. Así los países centrales llevan científicos argentinos jóvenes y destacados que a su retorno continúan colaborando con los centros donde se especializaron. Esto significa que trabajan en el tercer mundo con salarios y costos del tercer mundo, investigando para los intereses del primer mundo.¹

La principal consecuencia de esto es una simbiosis entre los centros de investigación argentinos y los de los países imperialistas que cercenan todo tipo de investigación que pueda beneficiar a los intereses de la mayoría oprimida y termina beneficiando a un puñado de empresarios con la excusa de que la ciencia llega a la sociedad a través de la empresa y la inversión.

El *paper* es una clara muestra de esta forma de producción científica: un breve relato de una experiencia aislada para ser publicado en una revista y contribuir a una “acumulación de saberes” de la cual se desconoce totalmente su aplicación, mientras los grandes empresarios

¹ Utilizamos esta expresión que nos parece gráfica pero consideramos importante aclarar que para nosotros no es correcto dividir al mundo en países del primer, segundo y tercer mundo, o países desarrollados o en vías de desarrollo, pues estas expresiones no dejan claro el carácter de opresión existente. Asumen que la historia es una línea recta en la cual todos los países atravesarán de la misma manera todas las “etapas”, dejando de lado el desarrollo desigual y combinado. Para nosotros el imperialismo es un fenómeno mundial donde los países de escaso o nulo desarrollo industrial fueron incorporados a la economía mundial y moldeados para beneficio de los países opresores.

(verdaderos beneficiarios) son los que imponen la agenda en las revistas reconocidas.

Para sostener esta forma de producción científica la burguesía, al igual que para justificar la anarquía del mercado, inventó una “mano invisible”² que regula y ordena los conocimientos para favorecer a toda la sociedad, incluso los sectores más relegados. Con esto concluyen que lo importante es hacer grandes cantidades de publicaciones (“hacer carrera”), obligando a los científicos a competir entre ellos para poder sobrevivir en el mercado laboral. Así queda oculto el carácter social del conocimiento y generan la ilusión de que aportan a la sociedad. Esto es una utopía pues mientras la propiedad privada sobre los medios de producción siga vigente los adelantos científicos sólo podrán beneficiar a una clase: la burguesía

Nuestra formación también está determinada por esta forma de producción: una formación que nace y muere en la abstracción, contraria a la forma en que la humanidad conoció a lo largo de la historia; carreras cortas y pesadas que buscan abarcar muchos temas en poco tiempo aislando al futuro científico del trabajo manual y la práctica en la producción social donde podría probar realmente la capacidad del conocimiento para transformar la realidad. Esta experiencia es reemplazada por los laboratorios donde, por la presión, lo primero que uno aprende es a forzar resultados, pues ya se sabe lo que **tiene** que dar; luego el momento de diseñar una práctica, para entregarla (y asegurarse una buena nota, necesaria para conseguir una “beca” más adelante) se opta por repetir prácticas publicadas en revistas anteriores, donde se sepa lo que **tiene** que dar. Así el sistema trata de transformarnos en maquinitas superespecializadas en escribir papers, sin embargo incapaces de transformar la realidad.

No podemos esperar a que esta situación cambie por arte de magia, o que mueran todos los dinosaurios del sistema científico con la esperanza de que una nueva generación venga a solucionar las cosas, cuando este sistema se reproduce a sí mismo. Debemos tomar estos problemas en nuestras manos, organizarnos y discutir qué y cómo se investiga en la facultad, vincularnos con otros sectores sociales para saber cuáles son las necesidades»

² “Hay que producir mucho, porque mucho es bueno, y cuando se llene el vaso del conocimiento se derramará sobre la sociedad”

«más urgentes del país; modificar la orientación, contenido y forma de los planes de estudio, para que éstos apunten a terminar con esta educación alienante que trata de transformarnos en piezas de máquina con cabeza de internet, los cuales deben contemplar 4 horas de trabajo y 4 horas de estudio en todas las ramas de la producción con un salario igual a lo que cuesta vivir. Sólo así podremos desarrollarnos íntegramente, construir conocimiento, es decir, hacer ciencia. ♦

UBA

Falleció Shuberoff: Muerto el perro no se acaba la rabia

Con 16 años como rector de la UBA, este referente del radicalismo logró tener casi tantas propiedades en el exterior como años al mando de la universidad. Allá por 2001 salió a la luz que poseía 7 casas en EEUU y 4 tiempos compartidos en el Caribe. En 2007 fue sobreseído por la lentitud del trámite judicial que hizo prescribir la causa. A pesar del bochorno, “el gordo” nunca llegó a juicio.

Bajo su gestión se creó el CBC, que bajo el argumento de “equiparar” a los estudiantes se convierte en un filtro donde solo 1/3 de los estudiantes lo termina en un año, mientras que gran parte deja de estudiar o se pasa a una universidad privada.

Shuberoff dejó también, entre otros legados, a más de un 30 por ciento de profesores ad-honorem, un aumento de los posgrados pagos, recortes de los contenidos de las carreras de grado y una creciente financiación externa de las facultades.

Con su muerte, no pocas autoridades han salido a tirarle flores, hablado maravillas de su gestión, y hasta le organizaron un velatorio en la facultad de económicas, ¿Cómo puede ser que haya sinvergüenzas que lo defiendan? Es que **el rector es solamente la cara visible de una estructura corrupta, de un puñado de profesores concursados que usurpan el gobierno de la universidad. Las camarillas son concientes de su rol, si denuncian a uno se ensucian todos.**

Ayer fue Shuberoff, hoy es Hallú, de nada sirve con cambiar de figuritas en el rectorado, lo que hace falta es cambiar la estructura misma. **Para eso los estudiantes**, sin esperar nada de los mecanismos institucionales, **debemos tomar las riendas de la universidad desplazando a todos los corruptos.**

**Contra las camarillas:
¡Viva el poder estudiantil!**

CENTROS DE ESTUDIANTES Y CUERPOS DE DELEGADOS PARA LUCHAR!!!

Este año el gobierno universitario cerró la crisis institucional iniciada en el 2006, como consecuencia de la gran desmovilización estudiantil, logrando imponer la normalización en la universidad.

Este “planchazo” llevó a que el papel de los centros de estudiantes se desvirtúe. En la actualidad los centros se convirtieron en órganos administrativos. Con esto queremos señalar que perdieron su principal característica que es la de organizar al estudiantado y vincularlo con los sectores obreros. En este momento su principal rol es la organización de las fotocopiadoras, de las becas de apuntes, etc. Si bien estas actividades pueden ser tomadas por un Centro temporariamente como parte de la lucha, no deben convertirse en las únicas. En el caso de las fotocopiadoras, deben ser utilizadas como lugar de debate y politización para luchar por fotocopiadoras propias, donde cada estudiante trabajador sea reconocido como no docente de la universidad y que su salario sea acorde a la canasta familiar.

Como agrupación vemos necesaria la construcción de centros de estudiantes democráticos e impulsores de asambleas por facultad. Éstas deben ser trabajadas por los cursos garantizando la participación de los estudiantes, donde el debate sea abierto y las posiciones de cada compañero se discutan y sean votadas a mano alzada, oponiéndonos totalmente al método del consenso que no representa la verdadera democracia y que además son métodos usados por el PCR (LA CORRIENTE CEPA) para imponer su política traidora. Además del centro de estudiantes es importante que pongamos en pie un cuerpo de delegados por facultad, que se reúna periódicamente, que discuta cómo hacer llegar la información a los estudiantes que no participan pero que sufren diariamente la crisis del sistema capitalista mundial de la cual la universidad no escapa y que se expresa a través de la falta de aulas, edificios, falta de materiales de estudio, ausencia de un boleto estudiantil gratuito, etc. El cuerpo de delegados debe convertirse en la vía de comunicación entre el centro, los estudiantes de base y la Asamblea.

La federación universitaria (FUC) es quien aglutina a los centros de estudiantes de cada facultad, es la principal responsable en convocarlos a discutir en Asambleas Interfacultades. Dada la situación actual es necesario que la FUC (conducción actual JUS-fracción del PO) termine con las Representativas que solo favorecen el achatamiento del movimiento estudiantil, permitiendo el avance de la privatización de la educación pública a través de las reformas educativas. Los centros de estudiantes junto con la FUC deben ponerse a la cabeza de las luchas estudiantiles unificando con otros sectores bajo un mismo pliego reivindicativo.

- ASAMBLEAS POR FACULTAD E INTERFACULTAD
- FOTOCOPIADORAS PROPIAS Y MATERIALES DE ESTUDIO GRATUITOS PARA TODOS LOS ESTUDIANTES
- POR LA CREACIÓN DE CUERPOS DE DELEGADOS POR FACULTAD PARA LUCHAR

Los estudiantes no le debemos nada a nadie

Frente al estado deplorable en que se encuentra la universidad pública muchas veces escuchamos decir que *simplemente es así*, que hay que *aceptarlo porque es gratis*, que *no nos podemos quejar*. Y a su vez luego de estos argumentos escuchamos que hay que *devolverle a la sociedad por habernos permitido estudiar sin pagar*.

Quisiéramos señalar, en primer lugar, que la idea de que debemos agradecer poder estudiar “gratis” significa entender la educación como una mercancía por la que no pagamos. Esto no debería ser así. La educación es un derecho, y como tal, universal e inalienable. Es parte del derecho de los pueblos a la cultura, a acceder al patrimonio de la humanidad y a su vez transformarlo. La creciente privatización de la enseñanza en todos los sectores es una muestra de la destrucción de esta categoría de derecho, de su transformación en mercancía, que precisa de la destrucción de lo público para existir. Por eso no es casualidad el estado de la educación pública: edificios que se vienen abajo, sin gas, paredes electrificadas, docentes sin sueldo, etc. **La educación privada para existir necesita que lo público esté en decadencia. Por eso desde Educación Proletaria defendemos el derecho a la educación pública y gratuita y estamos en contra de la existencia de la educación privada en cualquier nivel. Creemos que toda la red de escuelas y universidades privadas deben ser incorporadas a un sistema único a nivel nacional, estatal, laico y gratuito.** Sin embargo, el hecho de no pagar una cuota no es suficiente para garantizar el carácter gratuito de la educación pública. Hay otros elementos que terminan cumpliendo la función de filtros económicos como los costos de la comida, el boleto y los apuntes.

Todos estos deben ser gratuitos y financiados por el Estado.

En segundo lugar, dentro de la idea de “agradecer” por poder estudiar en la universidad, está el sentimiento del privilegio que significa estudiar. Y efectivamente, estudiar, sobre todo en la Universidad, es un privilegio. La Universidad concluye siendo la ilusión del ascenso social, de la posibilidad de conseguir un mejor laburo o un mejor sueldo. Y esto también es cierto. Pero nosotros pensamos que estudiar no debe ser un privilegio, que todos los jóvenes deben acceder a la educación y además que la Universidad no debe servir para potenciar la división de la sociedad en clases (esto es una clase obrera que hace con las manos, una pequeña burguesía intelectual-profesional que trabaja con la cabeza, y una burguesía multinacional que nos oprime y se lleva las riquezas de la sociedad).

En tercer lugar la sociedad capitalista precisa de intelectuales-profesionales para sostener el sistema. Es así que nuestra formación está orientada a que reunamos solo las herramientas necesarias para su reproducción. De esta manera nos preguntamos si no debería ser la sociedad la que nos agradezca que estudiemos. Más allá de esto, nuestra formación no permite “devolverle” realmente a la sociedad. Para nosotros poder “devolverle” significa que nuestra formación nos permita pensar e intervenir sobre la raíz de los grandes problemas del conjunto de la sociedad y la nación oprimida. Sin embargo ésta se encuentra en la estructura misma del capitalismo, por lo que “devolverle” a la sociedad significa contribuir a transformarla radicalmente.

La lucha por la defensa del carácter gratuito y realmente científico (que

vaya a la raíz de los problemas) de la educación choca con la estructura misma del sistema capitalista. Este sistema se basa en la explotación de la clase obrera y no está interesado en formar profesionales más que los estrictamente necesarios como auxiliares de la producción. Nosotros queremos que toda la población pueda acceder a la universidad, que no haya una separación entre quienes realicen un trabajo manual y uno intelectual. Creemos que la integridad y la potencia del hombre solo es posible a partir de la unidad de ambas tareas, es decir, que **trabajo y educación formen parte de un único proceso. Por eso somos comunistas, porque entendemos que la nueva educación solo podrá darse en una nueva sociedad, sin clases sociales producto de una revolución proletaria que acabe con la gran propiedad privada de los medios de producción y la transforme en propiedad colectiva.**

Los jóvenes debemos hacer nuestra la estrategia de la clase obrera - es decir ser comunistas - porque la raíz de nuestros problemas está en el capitalismo, en el sistema de propiedad privada de los grandes medios de producción que no tiene más que miseria para ofrecernos.

Por todo esto desde Educación Proletaria llamamos a todos los jóvenes a organizarse desde abajo, democráticamente, para luchar y defender nuestros derechos, por defender la educación pública y gratuita, por acabar con la educación privada, por acabar con todo tipo de filtro (sea académico o económico) para el ingreso masivo de toda la juventud a la educación en todos sus niveles, garantizando 4 horas de estudio y 4 horas de trabajo con un salario mínimo igual a lo que cuesta vivir: la canasta familiar. ♦

Algunas reflexiones en torno al texto de Paulo Freire "Pedagogía del Oprimido"

Introducción

En este número le dedicamos una importante cantidad de páginas al problema de la pedagogía. Tratar este problema es de importancia fundamental para nosotros como agrupación estudiantil. El problema de la pedagogía nos interpela diariamente, es parte de nuestra condición misma de estudiantes. Todos nos enfrentamos rutinariamente al mismo aprendizaje memorístico, tedioso, repetitivo. Nos encontramos frente a la presión de estudiar cantidades enormes de textos que debemos memorizar para aprobar exámenes, y que luego de rendir al poco tiempo los olvidamos. Exámenes que son antipedagógicos pero también antihumanos, alienantes. Nos enfrentamos muchas veces con la arbitrariedad y la incapacidad para explicar de muchos profesores.

Las primeras dos notas son sobre tres conocidos autores: Freire y Marx/Engels. Paulo Freire es una parada obligada para todo el que quiera dar una respuesta a la pedagogía, es considerado por muchos como el autor más importante de la "pedagogía crítica" y para muchos es la única referencia en el tema. Es necesario leerlo, asimilar sus avances, pero también es importante criticarlo. La segunda nota intenta rescatar la respuesta que han dado Marx y Engels en sus escritos al problema de la educación. Ellos han dedicado parte importante de sus escritos, y han destacado la importancia que tiene dar una respuesta a este problema. Los aportes de Marx/Engels y de los clásicos del Marxismo a este problema han sido sujetos a un doble y muy perjudicial olvido: por un lado por la mayoría de corrientes, partidos o agrupaciones que se reivindican "Marxistas", "revolucionarias", "de izquierda"¹, por otro lado por quienes pretenden dar una respuesta a la pedagogía².

Con esta nota y a lo largo de los próximos números comenzamos la tarea de rescatar del cajón del olvido los principales aportes que ha realizado el marxismo a través de la historia. Aportes que comprenden una gran producción teórica, no sólo de Marx y de Engels, sino de muchos otros: Bebel, Makarenko, Lunacharsky y Kupskaya, etc). También en Latinoamérica hay una gran tradición teórica, tradición no sólo teórica sino ligada a movimientos revolucionarios de masas. Nos referimos a la Revolución Universitaria Boliviana de 1970, a las propuestas de la Asamblea Popular Boliviana para la universidad y también a la de algunos de los actores fundamentales de las organizaciones ligadas a estos movimientos: los planteamientos de la Agrupación URUS y del POR.

1 No sólo no toman a Marx, sino que prácticamente dejan de lado el problema de la pedagogía, lo cual es una gran falta, principalmente para cualquier agrupación que se dedique a militar en ámbitos educativos.

2 Aquí incluimos al mismo Freire.

El posicionamiento de clase de Paulo Freire

Reivindicamos y reconocemos el importante aporte que hace Freire al estudiar y criticar la pedagogía en el capitalismo. Nos interesa en la medida en que plantea una nueva educación. Sin embargo debemos ser cuidadosos. Las expresiones ambiguas que utiliza parecen colocarlo en el terreno de la Revolución. Pero estudiándolo atentamente encontraremos que Freire no va más allá del campo democrático burgués. Si bien señala algunas de las contradicciones propias del sistema educativo bajo el capitalismo (y por ello es importante su lectura) su análisis y respuestas se enmarcan en el respeto a la propiedad privada.

En esa clave leemos a Freire, reivindicamos algunos elementos y criticamos otros de su obra. Nuestra crítica es en cierto modo una comparación con las posturas de Marx y Engels sobre el tema(a las cuales adherimos). Tomamos algunas citas del libro "Pedagogía del Oprimido" para analizarlas. Algunos comentarios acotados encuentran mayor despliegue en la nota sobre Marx y Engels.

El concepto de Praxis

Freire plantea como objetivo una educación ligada a la praxis, él dice:

"Praxis que es reflexión y acción de los hombres sobre el mundo para transformarlo. Sin ella es imposible la superación de la contradicción opresor-oprimido"

Dice también que la educación sistemática (la cuál sería la educación general de toda la sociedad) sólo podría cambiarse a una educación de la praxis con el poder.

Sin embargo todo esto se encuentra en un lenguaje ambiguo que no explica de qué manera es posible esa praxis transformadora del mundo, ni de qué manera puede ser cambiado por el "poder", ni cuál es la clase social llamada a encarnar esa tarea.

Destaca que las relaciones de la escuela actual son "relaciones de naturaleza fundamentalmente narrativa, discursiva, disertadora", y que su gran problema es el estar alejadas de la "experiencia existencial" (cotidiana) de los educandos.

"No puede haber conocimiento pues los educandos no son llamados a conocer sino a memorizar el contenido narrado por el educador" y "en esta visión distorsionada de la educación, no existe creatividad alguna, no existe transformación, ni saber"

Coincidimos en este diagnóstico pero entendemos que la respuesta que da no es satisfactoria, si bien reivindica una ligazón del conocimiento con la experiencia, no explica de qué manera es posible.

Solamente la educación en la producción social puede superar la separación entre la teoría y la práctica, entre»

«la “reflexión” y la “acción”. La transformación sobre el mundo implica trabajar en las fábricas, en el campo, en los talleres, en fin, en la producción social. La contradicción opresor-oprimido, no es más que una manifestación, un aspecto de la división entre la teoría y la práctica y será eliminado con ésta.

La educación ligada a la práctica sólo puede ser realizada de manera global (sistemática) bajo nuevas relaciones de producción, es decir, en una nueva sociedad. Para transformar de raíz la educación, es necesario la destrucción de la propiedad privada sobre los medios de producción y su socialización (propiedad colectiva), lo cual únicamente puede ser realizado por el proletariado en el poder, es decir por la dictadura del proletariado.

Con respecto a los trabajos educativos realizados con los “oprimidos” entendemos que es necesario hacer resaltar todas las falencias de la educación burguesa, en vistas a organizar a esta porción de la población que es el estudiante. Este importante sector puede y debe luchar por un conocimiento científico, y esa lucha lo lleva a aliarse con el proletariado, bajo su dirección.

El gran problema de este libro es no señalar con claridad esta conclusión que el mismo Marx ya había esbozado, y que fue la propuesta pedagógica más importante de la clase obrera: la educación en la producción social.

Relación Docente-Alumno

Merece ser tratado de manera espacial el problema de la contradicción educador-educando, problema al que Freire le da un lugar primordial:

“La educación debe comenzar por la superación de la contradicción educador-educando. Debe fundarse en la conciliación de sus polos, de tal manera que ambos se hagan, simultáneamente, educadores y educandos.”

La educación actual ve a los alumnos como vasijas, las cuales son llenadas de “conocimiento” por los profesores. Los alumnos meramente se deben dedicar a repetir lo que los profesores dicen. Aquí el profesor siempre tiene la razón y el alumno no sabe nada, por lo cual debe meramente callar y memorizar. Freire ensaya una respuesta señalando que debe haber una entidad entre educador y educando pero, al no plantear la base material de esta relación asimétrica no pasa de ser una simple emoción de deseo. Es que la contradicción educador-educando (o “profesor”/“alumno”), no es la contradicción principal, sino que es uno de los aspectos de la separación del trabajo manual e intelectual, la cual encontrándose en el seno de la sociedad, repercute en la superestructura educativa de esa manera. Solamente teniendo un acceso directo a la experiencia cualquier individuo tiene la posibilidad de tener un conocimiento por sí mismo; sin eso, por más que se intente que un grupo aprenda de conjunto sin que nadie cumpla el rol formal como profesor, esa contradicción no quedará resuelta.

Hay muchos grupos que plantean que esa contradicción educador-educando puede ser resuelta en un aula, donde

no haya nadie en el rol de profesor, y todos “conozcan” de conjunto. Recalamos que la base material de esta división está fuera del aula y se encuentra en la estructura misma de la sociedad, por lo que sólo puede ser cambiada por medio de la transformación social.

El problema de la Humanización

“Lo que nos parece indiscutible es que si pretendemos la liberación de los hombres, no podemos empezar por alienarlos o mantenerlos en la alienación. La liberación auténtica, que es la humanización en proceso, no es una cosa que se deposita en los hombres. No es una palabra más, hueca, mistificante. Es praxis, que implica la acción y la reflexión de los hombres sobre el mundo para transformarlo.”

Esta vez Freire retoma el concepto de la praxis, de la transformación del mundo pero para ponerlo como respuesta al problema de la alienación humana. Una vez más, solamente es posible una educación no alienante, que humanice, en la educación en la producción social. De esa manera los hombres pueden conocer las leyes que rigen a los objetos con los que trabajan, o tener una experiencia concreta sobre el conocimiento. Pero no sólo eso, hoy la alienación de los hombres es producto de que son hombres especializados en un solo aspecto de la vida, en lugar de tener una experiencia y una visión integradora de la realidad. Lo que propone la educación en la producción social es que todos los hombres y niños trabajen rotativamente en las distintas ramas de la producción social. Sólo de esa manera se permitirá desarrollar a fondo la personalidad del hombre, humanizarlo, alejarlo no sólo de la alienación generado por el trabajo, sino brindarle una visión totalizadora de la realidad, y no sólo un retazo de aquella. El objetivo de la educación nueva será que todos tengan acceso a todas las ramas de la producción social, y al conocimiento de todas las ciencias y todas las disciplinas. Esta misma perspectiva es manifestada por Engels, en “Principios del Comunismo” donde explica cómo la educación ligada a la producción social contribuirá a la creación de un hombre nuevo, íntegro. A partir de esta ligazón el trabajo podrá convertirse en un placer y dejar de ser un trabajo esclavizante y embrutecedor. ♦

**¡Libertad a los
presos políticos!
¡a Martino, el negro
Villalba y la gallega!
¡Cierre de las causas
a los luchadores!
¡Derogación de la ley
anti-terrorista!**

Respuesta de Karl Marx al problema de la Educación

Educación de todos los niños en establecimientos estatales y a cargo del Estado, desde el momento en que puedan prescindir del cuidado de la madre. Conjugar la educación con el trabajo fabril. (Engels, Principios del Comunismo, Punto 8)

(...) la jornada escolar unilateral, improductiva y prolongada de los niños de las clases altas y medias recarga inútilmente de trabajo al maestro, mientras destruye, no sólo estérilmente, sino también de un modo absolutamente nocivo, el tiempo, la salud y la energía de los alumnos (K. Marx, El Capital, T. I)

En la actualidad nadie estudia con satisfacción, sino que para la mayoría significa una pesada carga, estresante, aburrida, repetitiva. Esto que se da en distintos niveles educativos (primaria, secundaria), se sigue dando con fuerza en la universidad.

Repetidamente en nuestras revistas y materiales hemos caracterizado al principal problema de la educación como el de la división de la teoría y la práctica.

Sostenemos que la educación debería servir para fomentar el desarrollo de la individualidad de cada persona, de conocer sus aptitudes y sus gustos, de formarse en las distintas disciplinas técnicas y científicas. Sin embargo eso hoy en día no es posible, ni lo será mientras esos dos aspectos sustanciales del hombre sigan separados y enfrentados.

Como un primer abordaje, queremos resaltar la posición que tenía Marx (junto con la primera internacional) en esta materia. Estos posicionamientos han sido olvidados por la mayoría de la izquierda. Hay muchos partidos y agrupaciones que no prestan atención al problema pedagógico y resumen su actividad por lo general a los problemas sindicales (presupuesto, edificio, salarios, etc.). Hay otros quienes sí plantean el problema, generalmente siguiendo a autores como Freire (que también se reivindicaban marxistas) pero que a nuestro entender se quedan en aspectos formales.

A continuación hay extractos que ilustran el pensamiento de Marx y Engels sobre el tema, con algunas aclaraciones y explicaciones sobre estos extractos, y algunas de nuestras posiciones sobre el problema que no están explícitos allí.

El trabajo de los niños

“la sociedad no puede permitir, ni a los padres, ni a los patronos que los niños y los adolescentes trabajen a menos de alternar el trabajo productivo con la educación.”¹

En la época de Marx, se daba ya el fenómeno de que el capitalismo explotaba a obreros jóvenes y niños en sus fábricas, pagándoles menos que a los obreros adultos. Ante esta situación la primera internacional elabora una resolución como respuesta a este problema. Llama la

atención que Marx no dice que haya que prohibir *a priori* todas las formas del trabajo de los jóvenes, sino que en la resolución se exige que el tiempo de trabajo se limite a un periodo que no sea perjudicial para el niño, y que esté relacionada con la educación y la enseñanza.

“Consideramos que la tendencia de la industria moderna en hacer participar a los niños y adolescentes de ambos sexos en el gran movimiento de la producción social es legítima y razonable y constituye un progreso, aunque el capitalismo la haya convertido en una abominación. En una sociedad racional, cualquier niño mayor de nueve años debe ser un trabajador productivo.”²

“La prohibición general del trabajo infantil es incompatible con la existencia de la gran industria y, por tanto, un piadoso deseo, pero nada más. El poner en práctica esta prohibición -- suponiendo que fuese factible -- sería reaccionario, ya que, reglamentada severamente la jornada de trabajo según las distintas edades y aplicando las demás medidas preventivas para la protección de los niños, la combinación del trabajo productivo con la enseñanza desde una edad temprana es uno de los más potentes medios de transformación de la sociedad actual.”³

¿Por qué dice que en una sociedad “racional” (el socialismo) sería deseable que un niño trabaje en la producción social? El trabajo en las fábricas, siempre que esté correctamente ligado a la enseñanza puede fomentar el desarrollo de la personalidad del niño de una manera armónica, relacionando dos facetas que hoy están separadas: la del trabajo manual y el intelectual, reagrupándolas en una unidad superior. En palabras del mismo Marx:

La unidad entre trabajo y educación: base del Hombre Nuevo

“Del sistema fabril que podemos seguir en detalle leyendo a Roben Owen, brota el germen de la educación del porvenir, en la que se combinará para todos los chicos a partir de cierta edad el trabajo productivo con la enseñanza y la gimnasia no sólo como método para intensificar la producción social, sino también como el»

1 Marx, K., Oeuvres, Bibliotheque de la Pléiade, p. 1468

2 Ibíd. 1466-1467

3 Marx, K. “Crítica al Programa de Gotha”.

«único método que permite producir hombres plenamente desarrollados». ⁴

La idea de “hombres plenamente desarrollados” significa que puedan tener un acceso a la mayoría de los aspectos de la sociedad, sin estar “alienados” en una sola. Hoy en día el obrero que trabaja en una fábrica y el trabajador intelectual están toda la vida condenados a realizar la misma tarea (superespecialización). Sin embargo lo que dice Marx es que debemos conseguir que cada uno pueda dedicarse en parte a cada una de esas actividades de manera que en vez de estar “superespecializado” en una de ellas, acabemos con la división del trabajo y la alienación que conlleva.

“Convierten en cuestión de vida o muerte (...) el sustituir al individuo parcial, simple instrumento de una función social de detalle, por el individuo desarrollado en su totalidad, para quien las diversas funciones sociales no son más que otras tantas manifestaciones de actividad que se turnan y releva.” ⁵

En fin las palabras de Marx son claras al expresar que todos los individuos deberían dedicarse a la totalidad de funciones de la sociedad y no a una sola.

Como ya dijimos, hoy en la escuela, como también en la universidad, en la mayoría de las carreras, básicamente nos limitamos a repetir textos sin generar conocimiento (el conocimiento implica una práctica que está ausente en el ámbito educativo).

Este planteo significa para los estudiantes la posibilidad de acceder a un conocimiento real del mundo, a través de la experiencia, lo cual es favorecedor para la personalidad como antes dijimos, sino también para otras funciones (continuar creando la ciencia por ejemplo). Pero es particularmente importante señalar la situación en la actualidad de la mayoría de los estudiantes universitarios (y secundarios también) además de estudiar, ya trabajan, con lo cual se pondrían en articulación dos facetas que ya existen, pero están separadas una de la otra. Esto mismo veía Marx para los niños que ya estudiaban además de trabajar:

“El sistema de mitad trabajo y mitad escuela convierte a cada una de estas dos tareas en descanso y distracción respecto a la otras, siendo por tanto mucho más conveniente para el niño que la duración ininterrumpida de una de ambas”. ⁶

“Los inspectores de fábricas descubrieron enseguida, por las declaraciones testimoniales de los maestros de las escuelas, que los niños de las fábricas, a pesar de no recibir más que media enseñanza aprendían tanto y a veces más que los alumnos de las escuelas corrientes.” ⁷

De aquí la importancia fundamental de nuestra reivindicación de 4 horas de estudio y 4 horas de trabajo. El planteo de la unión del trabajo en la fábrica

con el estudio, debe darse en la jornada laboral diaria, considerando al estudio como una parte fundamental de esta jornada, la cual no debe superar las 8hs. Esto es considerar al estudio como un trabajo, lo cual significa que tiene que ser remunerado y al trabajo como parte del estudio, es decir, la parte de la experiencia necesaria para generar el conocimiento. Estas dos facetas deberán estar relacionadas, siendo que la parte de la jornada laboral correspondiente al “estudio”, debe servir para comprender las leyes que rigen la realidad (naturaleza y sociedad), poder comprender sus causas, leyes, etc. Como dice Marx será placentera, no alienante y, además, los niños aprenderán más.

Así se abren las perspectivas para un desarrollo íntegro de la personalidad, un verdadero conocimiento crítico, no repetitivo. Si bien lo sostenemos desde la perspectiva de la educación de los niños y jóvenes, en realidad también es crucial en la vida de los adultos. Propone que el estudio y el trabajo no estén restringidos a una etapa de la vida, sino que la unión del trabajo intelectual y manual en la producción social, plantea que los niños que sólo estudian trabajen en las fábricas, pero también que todos los que trabajen, es decir incluyendo los trabajadores que ya dejaron de ser jóvenes, dediquen una parte de la jornada a la teorización sobre sus trabajos. Esto es parte importante de la desalienación del obrero y de las otras clases oprimidas.

Por otro lado es ésta la base para construir una sociedad sin clases, ya que elimina la división del trabajo en manual e intelectual, formando a todos los individuos para ejecutar cualquier tipo de trabajo.

La nueva educación y la nueva sociedad

“La existencia de clases se debe a la división del trabajo, y esta última, bajo su forma actual desaparecerá enteramente, ya que, para elevar la producción industrial y agrícola al mencionado nivel no bastan sólo los medios auxiliares mecánicos y químicos. Es preciso desarrollar correlativamente las aptitudes de los hombres que emplean estos medios.” ⁸

Es también fundamental para la construcción de esta sociedad, ya que elimina a la opresión del hijo por la familia, a la autoridad paterna. La base material de esta autoridad está fundamentada en la dependencia económica del niño por la familia, que es eliminada ya que el niño recibe un sueldo por su trabajo. Por otro lado es necesario para la “producción” de individuos críticos y creativos, para el hombre nuevo, ya que en lugar de aprenderse de memoria los conocimientos sobre los cuales otros tuvieron experiencias, tiene su propia experiencia, una experiencia además totalizante que, a diferencia de la fragmentaría de hoy en día, tendría acceso a todos los aspectos de la sociedad, al tener la posibilidad de atravesar por todas las ramas de la producción, trabajar y tener experiencia sobre ellas y también teorizar sobre ellas, teniendo acceso a todas las ramas de la ciencia y la cultura.»

4 Marx, El Capital, T. I

5 Ibíd.

6 Ibíd.

7 Ibíd.

8 Engels, F., Principios del Comunismo.

“transmite los principios científicos generales de todos los procesos de producción, al propio tiempo que inicia al niño y al adolescente en la utilización práctica y en el manejo de todas las herramientas elementales de cada una de las ramas del trabajo”.⁹

Este planteo da respuesta al desarrollo íntegro, no alienado de la persona convirtiendo al trabajo y estudio en placenteros (en lugar de embrutecedores como lo son hoy).

*“el desarrollo universal de las facultades de todos los miembros de la sociedad merced a la eliminación de la anterior división del trabajo, mediante la educación industrial, merced al cambio de actividad, a la participación de todos en el usufructo de los bienes creados por todos y, finalmente, mediante la fusión de la ciudad con el campo serán los principales resultados de la supresión de la propiedad privada.”*¹⁰

Este individuo desarrollará su capacidad crítica y creativa, basada en el conocimiento integral de los distintos aspectos, es el que puede fomentar la ciencia, y el desarrollo de las fuerzas de la producción que hoy se encuentran trabados por el capitalismo, en definitiva este proceso de la educación social es fundamental para la producción social de ese “hombre nuevo”

*“la dirección colectiva de la producción por toda la sociedad y el nuevo progreso de dicha producción que resultara de ello necesitarán hombres nuevos y los formarán. La gestión colectiva de la producción no puede correr a cargo de los hombres tales como lo son hoy, hombres que dependen cada cual de una rama determinada de la producción, están aferrados a ella, son explotados por ella, desarrollan nada más que un aspecto de sus aptitudes a cuenta de todos los otros y sólo conocen una rama o parte de alguna rama de toda la producción.”*¹¹

Para el desarrollo íntegro de la persona, y de la sociedad, es fundamental junto con el trabajo alternado de la teoría y la práctica, plantear un sistema en el cual el individuo rote por todas las ramas de la producción, teniendo experiencia concreta sobre ello (en el periodo dedicado al trabajo) y teorización sobre su práctica (la parte de la jornada del estudio). En lo que corresponde al primario, los niños deberán tener un acceso gradual a la producción social,

9 Ibíd.

10 Ibíd.

11 Ibíd.

primero una hora, después dos, pero siempre cuidando que no sea perjudicial para él. Es en la adolescencia (el período comprendido hoy por el secundario) donde es importante que el individuo rote por todas las ramas de la producción social (fábricas de distintas ramas, hospitales, campo, talleres, etc.). Luego de este proceso donde conozca la gran mayoría de aspectos de la sociedad, el individuo podrá optar si quiere especializarse en tal o cuál área¹². Ese periodo de “especialización” debe respetar el mismo esquema de media jornada de estudio y media de trabajo, pero no debe convertirse en una superespecialización, sino que debe haber una rotación continua entre distintos puestos.

Sólo así podrá tener un acceso íntegro a la ciencia y a la técnica, que permita el desarrollo las habilidades necesarias que necesitará la nueva sociedad. Concluimos con las palabras de Engels sobre el tema:

“La industria de nuestros días está ya cada vez menos en condiciones de emplear tales hombres. La industria que funciona de modo planificado merced al esfuerzo común de toda la sociedad presupone con más motivo hombres con aptitudes desarrolladas universalmente, hombres capaces de orientarse en todo el sistema de la producción.

(...) La educación dará a los jóvenes la posibilidad de asimilar rápidamente en la práctica todo el sistema de producción y les permitirá pasar sucesivamente de una rama de la producción a otra, según sean las necesidades de la sociedad o sus propias inclinaciones. Por consiguiente, la educación los liberará de ese carácter unilateral que la división actual del trabajo impone a cada individuo. Así, la sociedad organizada sobre bases comunistas dará a sus miembros la posibilidad de emplear en todos los aspectos sus facultades desarrolladas universalmente. Pero, con ello desaparecerán inevitablemente las diversas clases. Por tanto, de una parte, la sociedad organizada sobre bases comunistas es incompatible con la existencia de clases y, de la otra, la propia construcción de esa sociedad brinda los medios para suprimir las diferencias de clase.”¹³ ♦

12 Es fundamental que a diferencia de hoy, una optara por esta o aquella profesión, pero teniendo conocimiento y experiencia propia sobre de que se tratan, y conociendo sus verdaderos gustos.

13 Ibíd.

**¡Basta de Filtros Económicos!
Comedores, Boleto y
Materiales de estudio
GRATUITOS
FINANCIADOS POR EL ESTADO**

A 34 años de la noche de los lápices

¡Viva la lucha de los estudiantes!

El 16 de septiembre de 1976 una patota de la policía de la provincia de Buenos Aires bajo las órdenes del comisario Miguel Etchecolatz, con un gobierno militar que seguía el programa del ministro de economía de la sociedad rural, Martínez de Hoz, secuestró y desapareció en la ciudad de La Plata a seis estudiantes secundarios.

A 34 años de “La noche de los lápices”, creemos que la única forma de reivindicarlos es continuar la lucha. Pero esto solo no alcanza, es necesario que la reivindicación se transforme en organización política de la juventud en general.

La situación actual del sistema educativo argentino es de una profunda crisis. Colegios con edificios que se desmoronan, viandas en mal estado, cierre de horas cátedras, encarecimiento de todos los materiales necesarios para el estudio (fotocopias, transporte, vestimenta, alimentos, etc.). Esto sustentado en un crecimiento acelerado de la educación privada, demuestra que la política de la burguesía (tanto del gobierno Kirchnerista como de los gobiernos provinciales) es de absoluta exclusión de la mayoría de los jóvenes de las escuelas y universidades. Es por esto que los reclamos encabezados por aquel grupo de jóvenes secuestrado continúan vigentes.

Actualmente a pesar de no encontrarnos bajo el régimen de una dictadura militar, sufrimos diariamente la represión de la dictadura del capital, que hoy más que nunca, se hace visible en las calles y los barrios, en los lugares de trabajo y estudio. La ley antiterrorista ideada por los EEUU, aprobada en nuestro país en el 2006, es aplicada por todos los gobierno burgueses de América Latina para judicializar y criminalizar la protesta social, la movilización y organización de los estudiantes incluida. Un caso concreto es la persecución que encabeza el gobierno de Macri contra los estudiantes secundarios porteños, que a través de la acción directa, toma de colegios y movilizaciones se oponen a las medidas contra la educación del empresario.

Todo este aumento de la escala represiva tiene relación directa con la profundización de la crisis internacional. Frente a la necesidad de detener la caída de la tasa de ganancia de las grandes multinacionales y aumentar el grado de explotación, el Estado se vuelve más que nunca el gendarme defensor de la propiedad privada, que asegura la represión no sólo de los luchadores sino de la población en general.

La solución que los oprimidos, los estudiantes y la clase obrera debemos dar a la represión es la imposición de la AUTODEFENSA. Con medidas de acción directa preparadas, organizadas desde las bases, desde las asambleas, desde los barrios, para imponerlas, sin la más mínima confianza en los dirigentes burócratas que siempre privilegian los acuerdos con el gobierno. Los

estudiantes secundarios chilenos (pingüinos) son el espejo en el que debemos mirarnos. El avance de la reforma educativa que implica la privatización y municipalización de la educación pública sólo puede enfrentarse como lo han hecho los pingüinos: toma de escuelas, movilizaciones masivas, cortes de calles, etc.

Convocamos a todos los estudiantes a formar coordinadoras estudiantiles entre secundarios, terciarios y universitarios que permitan iniciar la lucha por imponer nuestros reclamos.

¡¡¡COMPAÑEROS DESAPARECIDOS PRESENTES AHORA Y SIEMPRE!!!

¡¡¡BOLETO GRATUITO PARA TODOS LOS NIVELES EDUCATIVOS!!!

La verdadera enseñanza

La escuela en sí no genera conocimiento
Y no es algo que este pasando solo en este momento
Siempre fue así
Porque ella es una institución de control social
Para mantener el estado burgués nacional
El problema está en la separación de la teoría y la practica
Y no en que no te gusten las matemáticas
Solo la unidad entre el trabajo intelectual y manual
Nos hará seres humanos íntegros
Y esto no pasará con la escuela actual
Porque ésta emana capitalismo desde sus poros
Solo basta ver el estado de ellas
Escuelas que no tienen bancos, aulas suficientes
Escuelas con una administración deficiente
Porque solo los trabajadores y estudiantes
Pueden administrar bien las cosas
Y así a la burguesía se le acaba su mundo de rosas
Pero esto solo será posible con la lucha
La organización de las masas estudiantiles
En torno a el programa de la clase obrera
Y no uno pequeño-burgués cualquiera
Debe haber 4 horas de estudio
Y otras 4 horas de trabajo
Con sueldo igual a la canasta familiar
De esta forma a la pobreza eliminar
Pero esto va de la mano con la escuela estatal
Y para eso hay que terminar con las privadas
Expropiándolas sin pago
Y que el estado se haga cargo
Solo de su financiamiento
Porque sino entraríamos en un estancamiento
Por todo esto hay que luchar
Y no parar hasta triunfar

Defender la educación pública significa acabar con la educación privada

Por un sistema único de educación: estatal, gratuito, laico y científico

La actual situación de la educación en todos sus niveles revela la caducidad de la burguesía como clase dominante. Esta clase es incapaz de resolver los grandes problemas de las masas porque está agotada históricamente. La educación fue en manos de la burguesía una herramienta para elevar el nivel cultural de las masas y desarrollar así las fuerzas productivas. Pero, como señala Lenin¹, esa etapa del capitalismo en que podía hacer progresar las fuerzas productivas quedó en el pasado. Se ha desarrollado una nueva etapa que corresponde a su fase final: el imperialismo. El imperialismo significa que las contradicciones del capitalismo se han desarrollado hasta tal punto que niegan toda posibilidad de desarrollo que no sea a través de la previa destrucción de fuerzas productivas (guerras, cierre de fábricas, desocupación).

Los niveles de desocupación son otra muestra de la caducidad de la burguesía como clase que ya ni siquiera aspira a explotar a todos. De esta manera si la burguesía no puede proletarizar a toda la población, tampoco necesita educarla para explotarla mejor. En esta razón debemos ubicar la situación de la educación actual y por eso la defensa de la educación pública y gratuita es necesariamente una lucha contra la burguesía.

Para luchar contra esta clase es necesario que comprendamos cuál es el proyecto que ésta tiene

1 Ver Lenin: "Imperialismo: Fase superior del Capitalismo"

como clase para la educación, es decir, más allá de los gobiernos de turno, cuál es el interés que tiene como clase dominante que se sostiene en el tiempo. La política de ahogo presupuestario y vaciamiento de la educación pública que vemos todos los días se complementa con el abierto apoyo al florecimiento de la educación privada. Estas no son dos políticas distintas sino que constituyen una unidad.

La existencia y desarrollo de la educación privada es una consecuencia de la política estatal de franco ataque hacia la educación pública. Pero, ¿qué significa la existencia de la educación privada? a) que una parte del presupuesto no vaya al sector público sino al privado en forma de subsidios, b) que se destruya la categoría de derecho y una parte de la población pague por la educación de sus hijos y c) que la educación pública esté en franca descomposición, desprestigiada, peligrosas, en malas condiciones, y en este sentido es que la existencia de la educación privada y la decadencia de la educación pública forman una unidad.

Por todo esto es que entendemos que la defensa de la educación pública está ligada a la lucha por un sistema único de educación a nivel nacional, estatal, público, gratuito. Esto es que toda la red de educación privada pase (sin pago) a manos del Estado y que nadie tenga que pagar por este derecho. ♦

Transcribimos el siguiente artículo aportado por fueradelacaverna.com.ar porque el mismo refleja algunas de las contradicciones que tenemos los estudiantes al momento de estudiar y la incoherencia del sistema científico frente a la realidad nacional.

Subsidios para todos

Una simple observación del lenguaje utilizado cotidianamente en el ámbito científico: Los investigadores, luego de estudiar 6 años una carrera de licenciatura y otros 4 años por un doctorado, son evaluados para poder obtener fondos que financien sus "propios" intereses y proyectos de investigación.

Lo curioso, es que estos "fondos de financiamiento" son llamados **subsidios**. **Palabra que tiene por sinónimos: ayuda, asistencia, auxilio y subvención**. Todos refieren a "ayuda". Quedémonos por ejemplo con "subvención", implica cantidad con que se "subviene". ¿Eso es un verbo? ¿Subvenir? (bueno, podría ser peor si subvenir fuera lo mismo que souvenir). Subvenir es "venir en auxilio de alguien o acudir a las necesidades de algo".

Ahora bien, esas necesidades a las que viene en auxilio

el Estado, ¿de quién son? si el subsidio lo pide, y lo recibe, el investigador; ¿la necesidad es de él?, ¿la necesidad es su curiosidad?, o ¿la necesidad es la de todos, la de la sociedad? ...Esta pregunta parece boba, pero basta con ver cuáles son los temas "en boga", ¿Cuántos biólogos trabajan en Mal de Chagas-Mazza? ¿Y cuántos en -por ejemplo- genética de *Drosophila*?... ¿Qué es más "útil"?



Mapa de la incidencia de la enfermedad de Chagas-Mazza en Latinoamérica

Pertenencia de Clase de los estudiantes

Para pensar al estudiante se han tenido en cuenta por lo general tres elementos: la clase social de su familia (su origen), su presente como estudiante y el lugar que les reserva la sociedad como profesionales cuando estén ya recibidos.

Los estudiantes no son una clase social en sí misma, son parte de lo que el marxismo ha llamado la "Inteligencia pequeño-burguesa". A esta extracción social pertenecen no sólo los estudiantes, sino en general los intelectuales que en la producción ocupan el lugar de "profesionales aislado en el proceso productivo". Es decir que desarrollan un trabajo en su mayoría intelectual y no manual, y no se encuentran directamente relacionados con la producción como sí lo realiza el obrero. Esta caracterización no varía si trabaja por su cuenta o en relación de dependencia (es decir a cambio de un salario).

La pequeña burguesía no es una clase con intereses homogéneos, ni puede tener un programa propio para la sociedad (nunca puede ser clase dominante, ni estructurar un modo de producción, es decir ser una "clase para sí"). No está compuesta por sectores homogéneos sino por varios sectores diferenciados.

La pequeña burguesía es una clase auxiliar, intermedia entre las clases polares (burguesía y proletariado). Al no tener capacidad para un programa propio siempre se encuentra gravitando entre ellas adhiriendo al mantenimiento del sistema capitalista apoyando a la burguesía (tratando de reformarlo o "humanizarlo"), o a su destrucción mediante la Revolución Proletaria.

Los métodos propios de la pequeña-burguesía giran en torno a la legalidad y la institucionalidad. Sin embargo en la fase imperialista del capitalismo éste ya no puede dar lugar a ninguna reforma. Ninguna conquista podrá ser alcanzada por medio de los caminos institucionales, lo que lleva a imponer los métodos de acción directa de masas como los únicos que

pueden torcerle el brazo a la clase dominante. Estos métodos (huelga, toma de los establecimientos, corte de calles) son propios de la clase obrera. La pequeña burguesía debe tomar los métodos de esta otra clase para hacerse valer.

Consideramos al estudiante parte de la inteligencia pequeño burguesa aún cuando provenga de una familia obrera, o que trabaje en una fábrica o como asalariado mientras dura su estudio. El estudiante universitario que trabaja mientras estudia, prepondera el estudio sobre el trabajo: por lo general si tiene la posibilidad deja el trabajo o trabaja menos horas para priorizar el estudio, tiene la opinión de que su trabajo es temporal, hasta que pueda conseguir el título y un trabajo relacionado con su profesión, y la búsqueda del título es su preocupación fundamental.

Sostenemos que "desde una perspectiva política, no es ni el origen ni el destino, sino la condición de estudiante misma la que tiene prioridad".¹ Esa condición de estudiante tiene también prioridad sobre la ocupación que puedan tener mientras dura su proceso de estudio.

Los estudiantes como sector tienen ciertos atributos comunes que lo definen, que les determinan ciertos intereses comunes, y formas de organización que los distingue de otras fracciones de la pequeña burguesía. En particular tienen un gran potencial combativo y organizativo para defender sus intereses. Las características fundamentales son el hecho de que "viven" su condición de manera colectiva, concentrados en grandes establecimientos y realizando actividades conjuntas con otros estudiantes, trabajan con ideas y tienen intereses en "generalizar y explicar" y en su mayoría trabajan además de estudiar.

Por otro lado la mayoría de los estudiantes son jóvenes. Esto es importante tenerlo en cuenta puesto

1 Stedman Jones, el sentido de la rebelión estudiantil

que bajo el capitalismo las nuevas generaciones deben cargar con mayor opresión, soportan el mayor índice de desocupación, los peores trabajos, las peores remuneraciones.

Entendemos entonces que los estudiantes tienen la capacidad de organizarse como un sector social conjunto y que tiene la posibilidad de poseer una cierta "conciencia colectiva" como estudiantes, entendemos que su organización está relacionada con la defensa de sus intereses como estudiantes, en lo que refiere principalmente a la cientificidad de la educación, en contribuir al desarrollo de la ciencia y generar nuevo conocimiento, calidad de formación profesional, participar en el gobierno de la universidad, garantizar el acceso a la educación de manera gratuita, etc.

Como dijimos antes ni la pequeña burguesía en general, ni el estudiante como parte de aquella pueden tener un programa propio para la sociedad. La lucha por cumplir los intereses estudiantiles los lleva a cuestionar el capitalismo y a la necesidad de aliarse con el proletariado para luchar por otro tipo de educación. Esto porque los principales problemas de la educación (una universidad científica que supere la separación entre teoría y práctica, el acceso irrestricto, universal y gratuito de la educación) no pueden ser resueltas dentro del régimen capitalista.

Desde el punto de vista del proletariado se hace necesaria la organización de los estudiantes como sector en general. En un país capitalista atrasado, semi colonial como la Argentina, la Revolución solamente puede ser hecha por la nación oprimida, es decir, por las masas, que en su mayoría no pertenecen al proletariado sino a otras clases oprimidas (como la pequeña burguesía). De esta manera la revolución será mayoritaria, nacional. Sin embargo esta revolución de las grandes mayorías sólo podrá acabar con el orden social capitalista si encuentra la»

Crítica a las materias metodológicas

Método es una de las materias más cuestionadas de la carrera. Para muchos son un obstáculo, tres materias que hay que meter, la mayoría a desgano. También hay otros a los que en primera instancia les interesa el tema, que les interesaría investigar, pero tampoco están conformes. Ambos grupos coinciden en que es una de las materias peores dadas de la facultad.

Cuestionar el lugar de Método en la carrera

Metodología es una de las materias donde se juntan y se hacen explícitos muchos de los problemas de las otras materias y uno de los grandes problemas de la educación actual: la división entre la teoría y la práctica. En ella se trata de formalizar y aprender conceptos que sirven para realizar una actividad práctica: la investigación.

Es muy común escuchar compañeros que alguna vez trabajaron realizando encuestas, o que en otras materias ya hayan tenido algún trabajo de investigación decir que *es mucho más fácil aprender esas cosas haciéndolas que con los textos*. Habría que discutir el lugar de método, como una materia separada de las demás (se podría pensar en que cada materia aborde una parte metodológica), pero lo que es seguro es la necesidad de que esté ligada a una práctica más concreta.

Los contenidos y los profesores

Los materiales de estudio también dejan mucho que desear. En general los textos cualitativos y los primeros cuantitativos (que no abordan estadística) son textos repetitivos (distintos textos repiten varias veces el mismo tema), aburridos, y muchas veces tratan densamente temas demasiado simples. Además de que son textos básicamente escritos con el objeto de que nos aprendamos de memoria conceptos y definiciones. Por el lado de los textos de estadística, la mayoría son textos difíciles de comprender, que no sirven demasiado a la hora de ayudarnos a comprender. No son necesariamente malos, pero algunos hacen demasiado hincapié en los fundamentos matemáticos que directamente no nos enseñan, otros están escritos demasiado complicados para

entenderlos nosotros solos, otros no nos sirven porque explican con otros términos que la cátedra no utiliza. En fin, los textos están totalmente descompasados con las clases, y en general no nos sirven. En este punto como en el anterior es necesario que tomemos los problemas en nuestras manos. Nadie más que los estudiantes pueden decidir qué materiales nos sirven y cuáles no, y debemos ser nosotros quienes decidan la orientación de nuestras materias. La decisión sobre la bibliografía de la materia, la forma en que se da (ligarla a una práctica concreta), así como el plan de estudios en general debe quedar en manos de los estudiantes.

Los profesores y las clases

Muchos de quienes cursamos esta materia, quedamos disconformes con la forma en que fueron explicados los temas. ¿No deberíamos nosotros, los estudiantes, tener poder de decisión sobre cuáles profesores son aptos y cuáles no para enseñar esos temas? Hoy en día los concursos (cuando existen) son resueltos por profesores: en el mejor de los casos son elegidos por trayectoria o conocimiento sobre el tema, en el peor por contactos personales con quienes son jurado. Sin embargo no se toma en cuenta la característica más importante: la capacidad explicativa sobre ese tema. A pesar de que digan que sí se toma en cuenta, porque el concurso es una clase que da el profesor, esto es falso, porque los únicos que pueden evaluar al profesor en ese sentido, los estudiantes, están ausentes.

Debemos exigir el control de los concursos por los estudiantes, la mayoría estudiantil en los concursos de docentes, que nosotros decidamos qué profesores son aptos para enseñarnos¹. También es importante garantizar la efectividad de la cátedra paralela (que en todos los turnos estén todas las cátedras, de manera que no estemos obligados a cursar tal o cual por poder asistir en un horario) y la libertad de cátedra: que cualquiera que se sienta capacitado pueda abrir una que tengan otros puntos de vista. En última instancia, los estudiantes con su asistencia decidirán la pertinencia de éstas. ♦

1 Todos los docentes deben tener asegurada el sueldo, de manera que si uno no queda reelegido por los estudiantes, no pierda su estabilidad laboral. En ese caso se lo reorientara hacia otra tarea: primordialmente la investigación.

«dirección política del proletariado (que se encuentra en el corazón del sistema capitalista y es la única clase que puede paralizarlo y garantizar la socialización de los medios de producción). El proletariado debe lograr acaudillar tras su programa al conjunto de los sectores oprimidos por la burguesía y el imperialismo. Por otro lado la universidad en sí es fundamental para el desarrollo de la nueva sociedad (el comunismo), es una herramienta fundamental para garantizar el acceso a la cultura de las masas, y para desarrollar las fuerzas productivas en general.

En este sentido decimos que sin los

estudiantes como conjunto no será posible la revolución ni el socialismo.

Por eso rechazamos la idea de que los estudiantes deban tener como principal objetivo la asistencia a las luchas obreras². El importante papel que tiene los estudiantes

2 Esta es una clara diferencia con otros grupos que plantean o actúan con la idea de que el papel fundamental de los estudiantes es meramente "apoyar" las luchas obreras e ir a las puertas de las fábricas. Sin embargo la presencia de un movimiento estudiantil revolucionario, que defienda los intereses de la clase obrera en la universidad es mucho más útil a la "revolución" que el hecho de que los estudiantes vayan principalmente a las puertas de las fábricas.

universitarios en el proceso revolucionario sólo puede ser cumplido si los estudiantes pueden llevar la lucha de clases a sus recintos universitarios, si pueden realmente modificar, transformar, revolucionar sus propios lugares de estudio y ponerlos al servicio de la revolución.

En este sentido recomendamos estudiar atentamente las resoluciones que toma en 1970 la Asamblea Popular boliviana (verdadero órgano de poder de los explotados) hacia la universidad, basándose en las resoluciones de la Federación Sindical de Trabajadores Mineros Bolivianos que se publica a continuación. ♦

La Asamblea Popular y la Universidad

(Planteamiento de la Federación Sindical de Trabajadores Mineros de Bolivia, sobre la Universidad Boliviana, basado en los acuerdos que adoptaron asambleas generales de los trabajadores mineros)

HACIA LA UNIVERSIDAD BOLIVIANA

I. PLANTEAMIENTO GENERAL

1. La universidad es parte integrante y superestructural de la sociedad y de la realidad nacional de los que es producto. La superestructura reacciona sobre la estructura y tiende a modificarla positiva o negativamente, la universidad ha jugado un rol contradictorio a lo largo de nuestra historia.

2. En la universidad como en todos los fenómenos sociales existen dos tendencias contrapuestas: la revolucionaria y la reaccionaria. La reforma universitaria como fenómeno histórico y considerada en su verdadera esencia, no es más que la lucha entre el proletariado y los agentes criollos del imperialismo por arrastrar detrás de sí a la "inteligencia" pequeño burguesa. Para el movimiento obrero constituye una tarea de mucha importancia lograr apoyarse en las tendencias universitarias revolucionarias, alentarlas y dirigir las para que logren que la universidad se convierta en un instrumento de la revolución dentro de la Tesis Política de la COB y no actúe anárquicamente al margen de ella.

3. Desde la declaración del Grupo Insurrexit de Córdoba de 1918 hasta las "Bases Ideológicas" de las revoluciones universitarias de La Paz y Potosí se hace patente la existencia de una corriente estudiantil que busca afanosamente soldarse con el proletariado y por esto declara que su programa es el programa de la COB, originariamente propuesto por los mineros, sin embargo, esas tendencias progresistas y revolucionarias sufren peligrosas desviaciones todos los días como consecuencia de que no han podido todavía romper completamente con la pequeña burguesía.

A los obreros preocupa que existan gérmenes en el movimiento universitario que al desarrollarse lo aparten de la dirección obrera y deriven en tendencias políticas que puedan expresarse en paternalismo o en actitudes que perjudiquen la marcha revolucionaria del proletariado que es la marcha del pueblo, estas desviaciones potenciales hacen peligrar la alianza obrero-estudiantil, alianza no considerada como un acuerdo entre potencias iguales, sino como la alineación de los universitarios detrás del proletariado, porque sólo así pueden cumplir su rol de auxiliares de la revolución. Por ello es necesario que los universitarios comprendan profundamente este enunciado y no se limiten simplemente a recitarlo para luego desmentirlo en los hechos. Queremos encontrar

canales adecuados que incluso en el plan estrictamente universitario y académico efectivicen la dirección obrera.

4. La autonomía ha nacido como consigna democrático burguesa y como tal ha demostrado que ya es insuficiente dentro del actual proceso revolucionario, que es el resultado de la agudización de la lucha de clases. La autonomía es un fenómeno histórico y no una entelequia de validez universal. Cuando se instaure el gobierno obrero no habrá lugar para la autonomía universitaria. En las condiciones políticas actuales la autonomía es progresista con referencia al gobierno y porque existen posibilidades de que esa autonomía sea utilizada por los sectores revolucionarios, particularmente por la clase obrera; mas, en ningún caso y con ningún pretexto puede hablarse de una autonomía con referencia al movimiento obrero. Si somos revolucionarios tenemos que concluir que la universidad está sometida al proletariado y no es autónoma con relación a él. La política revolucionaria de la clase obrera considera que la actividad y lucha universitarias son sólo una de sus manifestaciones y por esto reclama efectivizar la hegemonía proletaria.

5. La autonomía demoburguesa, nacida para modernizar las universidades y adecuar la enseñanza a las necesidades del desarrollo capitalista, ha concluido convirtiéndose en un serio obstáculo para el perfeccionamiento de la universidad dentro de los límites puramente liberales, en la práctica se ha tornado la autonomía en muralla que defiende feudos universitarios y castas reaccionarias todavía agazapadas. La universidad ha sido artificialmente fraccionada, cada departamento lucha y consigue crear su propia universidad, repitiéndose así hasta el infinito las mismas facultades de enseñanza liberal que ya no responden a las verdaderas necesidades del país y que ni siquiera satisfacen las justas ambiciones de los estudiantes. Las universidades son mediocres y la enseñanza que imparten es mala desde todo punto de vista. La universidad no utiliza racionalmente los dineros que entregan generosamente los trabajadores bolivianos. Los mineros somos conscientes que cada profesional, que generalmente actúa contra nosotros en la vida diaria, nos cuesta un pulmón y lo menos que podemos pedir es que nuestros pulmones sean más positivamente administrados. Esto todavía no es la revolución universitaria pero es un retorno a la sensatez. La reforma pedagógica tradicional ya no está adecuada a la realidad nacional y es preciso crear un marco adecuado para emprender nuevas reformas pedagógicas que vuelvan a modernizar la universidad.

II. LA UNIVERSIDAD BOLIVIANA

1. Se ha venido hablando hasta el cansancio acerca de la urgencia de crear la UNIVERSIDAD BOLIVIANA, que no ha podido plasmarse porque los intereses localistas y egoístas de las diferentes universidades lo han impedido. Ha llegado el momento de crear una verdadera universidad boliviana bajo la dirección del proletariado y del empuje de las masas revolucionarias universitarias.

2. Sabemos que la universidad nueva será producto de una nueva sociedad, pero ahora podemos reordenar la enseñanza universitaria y ponerla al servicio de la revolución. Es esto lo que planteamos. No sólo porque subordinaremos a la Universidad a nuestra dirección, sino porque los técnicos, el nuevo profesional, mejor formado y con una real conciencia política servirán para acortar el plazo histórico y, después, para la construcción del socialismo.

Además, LA UNIVERSIDAD BOLIVIANA, considerada como universidad única, permitirá emplear mejor los recursos económicos y humanos con los que actualmente se cuentan y proporcionar las condiciones para las reformas pedagógicas que urge introducir.

3. La Asamblea Popular, de la que forma parte la universidad, tiene el deber de crear esta universidad al servicio de la revolución y del país. No se trata únicamente de que la universidad se subordine ideológicamente al proletariado, sino de que éste intervenga en su reestructuración y en su conducción a fin de que no se aparte de su línea política.

4. Las líneas maestras de la reforma propuesta serán:

a) crear una sola universidad boliviana, cuyas facultades sean ubicadas en determinadas zonas de producción de acuerdo a las necesidades nacionales;

b) en toda la universidad se capacitará ideológica y políticamente para que los profesionales sigan a lo largo de su vida sirviendo a la causa revolucionaria y no actúen como enemigos del obrero o sean asimilados al orden establecido;

c) las reformas pedagógicas, además de modernizar la enseñanza y adecuarla a los últimos adelantos de la ciencia, debe tender a la politización en todos los planos universitarios;

d) crear las condiciones materiales adecuadas que permitan a los universitarios (alumnos y profesores) a dedicarse al estudio y la investigación;

e) la enseñanza debe dejar de ser extranjerizante y polarizarse alrededor del conocimiento e investigación de los problemas nacionales;

f) la universidad boliviana plasmará la ambición largamente alimentada por los trabajadores para crear la universidad obrera. El objetivo no es convertir a los obreros y campesinos en el profesional liberal y obligarlos a que abandonen su clase social, sino en cerrar, lentamente, el abismo entre el trabajo manual e intelectual, de manera tal que el obrero y el profesional cumplan recíprocamente las tareas del otro.

5. El pensamiento pequeñoburgués ha torcido el sentido de la integración de la universidad al pueblo, convirtiéndola en una asistencia filantrópica. Es en esto donde se manifiesta una de las aristas del paternalismo, en la forma de un auxilio transitorio, a los problemas inmediatos de los sectores explotados. Para nosotros, en la actual coyuntura política, la verdadera integración no es otra que el entroncamiento de las luchas universitarias en el combate que libra el proletariado boliviano. De manera que acelere y no retrase el cumplimiento de su finalidad histórica. Por eso, es que no se trata de trasladar jóvenes por horas o días a trabajar en el campo u otros sectores sólo para resolver la intranquilidad concienical, atados de manos en problemas no prioritarios, perdiéndose así en la perspectiva revolucionaria.

Sería sumamente importante que se comience a realizar planes para superar la división entre el trabajo manual e intelectual y que los universitarios ayuden a los mineros en sacar a Comibol de su actual bancarrota. El proletariado, al asimilar a los estudiantes a su línea política, tiene la posibilidad de dar una nueva fisonomía a la enseñanza y de aprovechar la fuerza de trabajo de los universitarios en algo positivo. La superación global del abismo que actualmente reina entre el trabajo manual e intelectual, será una de las consecuencias del socialismo.

6. La nueva sociedad, no se puede crear en pequeños laboratorios, la miseria y la explotación no serán realmente liquidados mediante aislados planes de asistencia social. Hay que liquidar la división clasista y sepultar a la actual sociedad y para esto la masa estudiantil debe volcarse a la lucha revolucionaria bajo la dirección del proletariado. Al margen de toda aventura y provocación. Los universitarios deben tender a adoptar los hábitos proletarios, su serenidad y su lucha sistemática y paciente.

POR LAS CONSIDERACIONES ANOTADAS LA ASAMBLEA POPULAR

RESUELVE:

1. La organización de una comisión de alto nivel para la planificación de la Universidad Boliviana, en base a las siguientes representaciones: mineros, fabriles, universitarios.etc. ♦

¿Los trotskistas se oponen a todo? ¿Qué buscan?

Artículo extraído de la prensa del POR de Bolivia *Masas* 2174

Los trotskistas nos oponemos a la burguesía vende-patria, al imperialismo y a todas sus expresiones políticas. Asimismo, a las corrientes reformistas y revisionistas del marxismo, denunciándolas como agentes de la burguesía en el movimiento obrero.

Reivindicamos abiertamente los intereses de la clase obrera como el verdadero caudillo de la nación oprimida. Partimos no sólo del convencimiento, sino de la certeza que emerge de la experiencia histórica de Bolivia, de la imposibilidad del desarrollo capitalista pleno del país y, por tanto, de la incapacidad de la clase dominante de sacarnos del atraso y la miseria, cualquiera sea su expresión política: MNR, UDP, dictaduras militares, MAS, etc.

Entonces, si todos estos gobiernos no pueden resolver los problemas del país, la pregunta se cae por su propio peso: ¿cómo plantea el trotskismo resolverlos?

Buscamos una revolución social (de todos los oprimidos de este país) que destruya al Estado burgués, expulse a la burguesía del poder y conforme un verdadero gobierno obrero-campesino que haga efectiva la liberación nacional; buscamos la ruptura de las cadenas que nos atan a las transnacionales y al imperialismo en sus diferentes expresiones (norteamericano, europeo, etc.), cosa que sólo es posible si la clase obrera, desposeída de los medios de producción, dirige el proceso y se orienta a eliminar la propiedad privada capitalista. En otras palabras, a expropiar, sin indemnización, a las transnacionales y la burguesía nativa (agroindustria, bancos, minería, etc.).

La ganancia o el excedente económico que ahora se apropian unos cuantos empresarios (por ejemplo, 1.000 millones de US\$ el 2009 para la transnacional SUMITOMO en la minera San Cristóbal en el suroeste potosino), el desconocimiento de la deuda externa (2.861 millones de US\$ al mes de abril 2010), de los pagos por la compra de acciones y de las indemnizaciones a las transnacionales (se calcula que llegará a 4.500 millones de US\$ aproximadamente), sumadas a la estatización de la banca y el monopolio estatal del comercio exterior, se convertirán en poderosas palancas en manos del Estado obrero para impulsar el desarrollo integral del país y mejorar las condiciones de vida de sus habitantes.

La vertebración caminera del país, electrificación rural y la industrialización del agro basada en la granja colectiva y en las cooperativas agrícolas de pequeños productores, permitirán superar el atraso del campo. A esto se sumará la transformación radical de la educación única, fiscal y gratuita, basada en la unión de la teoría y la práctica en la producción social, es decir, en la incorporación masiva de los jóvenes al proceso productivo para que a la vez que trabajan dejen de repetir mecánicamente teorías en las aulas y hagan ciencia, resolviendo los problemas concretos.

Grandes asambleas locales, regionales y nacional, conformadas por delegados elegidos por las organizaciones de lucha de los explotados y constituidas en verdaderos órganos de poder, que deciden y ejecutan sus decisiones, reeditando y profundizando la experiencia de la Asamblea Popular de 1971,

serán la base del gobierno obrero-campesino.

Tomaremos en nuestras manos la solución de los problemas y ya no habrá más diputados y senadores ganapanes que dicen representar a los explotados pero se dedican a calentar los asientos en el parlamento para legislar en contra del pueblo. Todos los delegados serán revocables por sus bases y ningún funcionario público podrá ganar más que el sueldo medio de un obrero, acabando con lo que ahora ocurre con los ministros que ganan sueldos de 14.000.- Bs + viáticos y gastos de representación, mientras los trabajadores ganan sueldos miserables de 800.- a 3.000.- Bs. El derecho a la autodeterminación de las nacionalidades nativas será respetado, dejando atrás la estafa de la autonomía indígena subordinada al Estado burgués.

La igualdad de hombres y mujeres se hará realidad con la destrucción de la propiedad privada capitalista que determina que la maternidad y el cuidado de los hijos sean una tarea individual y no social, que hace del cuerpo de la mujer una mercancía, que inscribe junto a la prostitución oficial el adulterio abierto o velado, y que hace de la herencia por línea paterna el mecanismo de acumulación de propiedades para poder sobrevivir, marcando el drama familiar.

Las medidas que adopte el gobierno obrero-campesino se potenciarán con la extensión de la revolución a escala latinoamericana primero y luego internacional. El carácter internacional de la clase obrera será la base para acabar verdaderamente con el poder de las empresas transnacionales y el dominio imperialista.

**¡ABAJO LA BURGUESÍA NATIVA INCAPAZ Y SUS REPRESENTANTES
POLÍTICOS NEOLIBERALES (MAS, MNR, MSM, etc.)!**

¡EXPULSAR DE BOLIVIA A LAS TRANSNACIONALES!

¡VIVA EL GOBIERNO OBRERO Y CAMPESINO!

Manifiesto de Educación Proletaria a la juventud

La impresionante lucha de los secundarios ha colocado en escena el problema de la educación pública. La situación es alarmante: colegios que se vienen abajo, viandas en mal estado, falta de calefacción, paredes electrificadas, etc.

Todas estas cuestiones refieren a la decadencia actual de la educación pública y demuestran que no son hechos aislados sino un problema estructural.

Esta situación contrasta con el florecimiento de la educación privada en todos sus niveles, que necesita la decadencia de lo estatal para subsistir. El vaciamiento de la educación demuestra la caducidad de la clase dominante (la burguesía). La educación ya no es una prioridad sino que es un “gasto innecesario”. Sin embargo para nosotros la crisis de la educación es mucho más profunda de lo que se ve a simple vista, es producto de la estructura misma del sistema en el que vivimos: el capitalismo.

Este sistema se levanta sobre la división de la sociedad en clases sociales antagónicas: por un lado la clase obrera que produce con sus manos (trabajo manual) y por el otro la burguesía que posee la propiedad de los grandes medios de producción y se enriquece a costa de la explotación de la clase obrera. Esto genera como consecuencia la división entre el trabajo manual y el trabajo intelectual (división entre teoría y práctica) que concluye destruyendo al ser humano. El conocimiento es producto de la acción transformadora del hombre sobre la realidad (práctica), lo que le permite conocer las leyes generales que rigen la realidad (teoría). La escuela bajo el capitalismo está separada de la producción social, produciendo un saber meramente repetitivo. Esta es la raíz de la crisis de la educación que no produce conocimiento sino que nos acostumbra a repetir como maquinas. La única forma de resolver dicha crisis es acabando con el capitalismo, esto es expropiando y socializando los grandes medios de producción por medio de la revolución proletaria y poniéndolos al servicio del conjunto de la sociedad y no de la ganancia de unos pocos empresarios. La nueva educación será producto de la nueva sociedad, una sociedad sin clases sociales, sin explotadores ni explotados.

Los jóvenes tenemos que organizarnos frente a los ataques de la burguesía a la educación y a la juventud en general. Luchando porque la educación sea reconocida como un trabajo, y que las empresas abran sus puertas

para el trabajo rotativo de los estudiantes vinculándolos con la producción social. De esta manera los jóvenes debemos tener una jornada dividida entre trabajo y estudio (4 horas de trabajo y 4 horas de estudio) por la cual debemos recibir un salario que como mínimo debe cubrir lo que necesitamos para vivir (canasta familiar). Los jóvenes debemos organizarnos para imponerle a la burguesía trabajo y educación para todos.

Por eso la defensa de la educación pública y gratuita significa una lucha contra la educación privada en todos sus niveles. Exigimos la expropiación sin pago de todo el sistema de educación privada y su incorporación a un sistema único, estatal, laico, científico y gratuito para garantizar el acceso a todos los jóvenes. Entendemos que la educación es un derecho y que su financiamiento debe ser únicamente por parte del estado. Para defender el carácter gratuito exigimos un boleto estudiantil (sin trámites burocráticos), viandas, materiales de estudio (libros, hojas, útiles, etc.) completamente gratuitos.

La defensa del acceso de todos los jóvenes a la educación significa la eliminación de todo tipo de filtro ya sea a escuelas o universidades. Por eso luchamos por el ingreso y egreso irrestricto.

Vemos que es esencial la creación de centros culturales y deportivos gratuitos en cada barrio, donde los jóvenes podamos desarrollar distintas actividades.

Vemos en el último tiempo un avance en la organización y coordinación de la luchas del movimiento estudiantil. Es necesario seguir y profundizar este camino, poner en pie centros de estudiantes en aquellos colegios donde no haya, fortalecer la coordinación con docentes, no docentes, padres, y con el resto de los trabajadores porque nuestra lucha es de interés de toda la comunidad.

La experiencia nos enseña que no tenemos que tener ninguna confianza en los caminos institucionales, ni en el congreso, ni en los gobiernos de turno. Solo debemos confiar en nuestras propias fuerzas y en nuestros propios métodos (acción directa de masas) que son la toma de colegios, los cortes de calle, las asambleas, etc.

Profundizar el camino señalado por los estudiantes porteños: tomar los problemas en nuestras manos. Asambleas, cortes de calle, tomas, éstos son los métodos que conducen a la victoria. ♦

¿Por qué las roscas quieren encarcelar a los compañeros Alejandro Mostajo, Marcia Torrico y Jarlin Coca?

Quieren ocultar el hecho de que Juan Ríos llegó a ser Rector en base a contratar matones armados hasta los dientes para imponer unas elecciones antidemocráticas con voto ponderado donde el voto de los estudiantes vale 1 y del docente vale por 50 estudiantes.

Porque cuando los estudiantes exigieron reformas para acabar con la mediocridad académica, para que se acaben las designaciones a dedo, para que los docentes entren por la puerta ancha dando examen de competencia, las roscas hicieron abortar el congreso para que no haya reformas.

Alejandro Mostajo, Jarlin Coca y Marcia Torrico lo único que hicieron fue cumplir con el mandato de las bases que aprobaron que primero debía haber reformas y después las elecciones rectorales. Las roscas respondieron contratando matones para asaltar la FUL e impedir que la reforma avance.

Hoy bajo la nefasta y mediocre dictadura de Juan Ríos y Samuel Achá que se apoyan en un grupo de ignorantes y peleles que se dicen dirigentes de la FUL, la UMSS está estancada y retrocede, con un déficit de más de 59 millones de Bs. que amenaza la continuidad académica. Las roscas se sienten en su reino, nadie les dice nada, abusan contra todo aquel que les dice algo, sea trabajador, docente o estudiante de base.

Esta verdad es la quieren tapar, por eso mienten y dicen: están procesados porque son delincuentes. Quieren que los alumnos nuevos no se den cuenta de lo que ha pasado y está ocurriendo, para así usarlos como borregos que sigan eligiendo a dirigentes serviles a las autoridades.

Por eso las roscas tienen miedo a los URUS, porque saben que ellos no se venden ni se alquilan. Por eso les tienen miedo a Alejandro Mostajo, Jarlin Coca y Marcia Torrico.

¡NO NOS CALLARÁN!

¡Abolir los exámenes!

El hecho de tener exámenes orales o escritos (parciales, finales, etc.) como mecánica de evaluación, demuestra hasta qué punto la educación actual es una educación memorística, en la cual lo fundamental es repetir textualmente, pero no generar nuevo conocimiento. Ya hemos dicho suficientemente que el verdadero conocimiento se da en relación a la práctica, y la necesidad de la unión de la teoría con la práctica en la producción social.

Desde el punto de vista del estudiante, la ocasión de rendir un examen es un verdadero martirio, es realmente estresante, se trata de romperse la cabeza para aprenderse de memoria fórmulas que luego del examen quedarán olvidadas en su mayoría. No sólo existe el problema de que los exámenes son anticientíficos, y antipedagógicos, sino que además son anti humanos, en lugar de permitir la realización, la satisfacción del estudiante, son un castigo.

En la revolución universitaria boliviana de 1970 los estudiantes, que se habían hecho cargo del poder de la universidad, manejándola en asamblea (poder estudiantil) decidieron abolir los exámenes por ser una norma antipedagógica.

Sostenemos que en una verdadera educación la única manera de evaluar a los estudiantes es por medio de la investigación concreta, es ésa la única manera de comprobar si el conocimiento que uno tiene se ajusta o no a la realidad.

Yo Acuso a la Propiedad Privada

En nombre de quienes lavan ropa ajena (y expulsan de la blancura la mugre ajena).

En nombre de quienes cuidan hijos ajenos (y venden su fuerza de trabajo en forma de amor maternal y humillaciones).

En nombre de quienes habitan en vivienda ajena (que ya no es vientre amable sino una tumba o cárcel).

En nombre de quienes comen mendrugos ajenos (y aún los mastican con sentimiento de ladrón).

En nombre de quienes viven en un país ajeno (las casas y las fábricas y los comercios y las calles y las ciudades y los pueblos y los ríos y los lagos y los volcanes y los montes son siempre de otros

y por eso está allí la policía y la guardia cuidándolos contra nosotros).

En nombre de quienes lo único que tienen es hambre, explotación, enfermedades, sed de justicia y de agua, persecuciones, condenas, soledad, abandono, opresión, muerte.

Yo acuso a la propiedad privada de privarnos de todo.

Roque Dalton

PODER ESTUDIANTIL

Decimos que el co-gobierno paritario docente-estudiantil efectiviza la Autonomía Universitaria, porque desde su seno los estudiantes logran afirmar la independencia de las Casas Superiores de Estudio frente al gobierno, expresión política de la clase dominante.

Nunca se nos ha ocurrido que esa efectivización de la Autonomía se dé porque el co-gobierno pueda significar un equilibrio entre los estamentos docente y estudiantil.

Para nosotros la significación del co-gobierno arranca de la posibilidad de que los estudiantes cobren preeminencia con referencia a los docentes, lo que quiere decir que, en condiciones de agudización de la lucha de clases, pueda darse la victoria política proletaria sobre la burguesa. Hay que tomar nota de que estamos planteando el predominio de los estudiantes sobre los docentes.

Hay que dejar sentado que esto puede darse únicamente si los estudiantes han alcanzado un alto grado de politización, se interesan por resolver los problemas de su universidad y los de la misma sociedad, están políticamente ganados por la política revolucionaria proletaria y su expresión consciente, el Partido Obrero Revolucionario. No se trata de una cuestión normal y que pueda darse todos los días, sino de algo excepcional que corresponde a las etapas de agudización de la lucha de clases y de la gran radicalización de las masas. Se podría decir que es la calle la que domina a la universidad y las masas incultas las que señalan a los que estudian para un buen manejo de las ideas, el camino que debe recorrerse para llegar a la victoria sobre la política burguesa.

En tales condiciones los estudiantes logran convertirse en un verdadero

poder y es el momento en el que imponen a la Asamblea General como autoridad suprema. Esto ocurre, casi siempre, cuando la convulsión social domina en el país. La agudización de la lucha de clases se expresa de esta manera concreta en el seno de las Casas Superiores de Estudio.

En nuestros días casi se ha perdido la noción de lo que es el poder estudiantil y que de manera tan vigorosa cobró predominio en los años 70.

Si ignoramos que es la lucha de clases la que determina la suerte de la universidad, la presencia del poder estudiantil -vale decir, una verdadera dictadura sobre los docentes- sería considerada como sinónimo de caos y del absurdo. Sin embargo, este fenómeno es progresista y lleva en sus entrañas las grandes líneas del orden futuro, vale decir, de la transformación radical de la educación superior, de la humanización del hombre.

El poder estudiantil abre la posibilidad de fusionar a la universidad con las fuerzas motrices de la revolución, con la sociedad convulsionada por la lucha de clases. Desde este momento se borra esa apariencia de que la universidad nada tiene que ver con la sociedad, pues es evidente que la solución de los grandes problemas universitarios se da en las calles y por voluntad de las masas convulsionadas. Esa unidad entre universidad y sociedad se logra a través de la mediación del trabajo revolucionario y de esta manera los problemas pedagógicos y administrativos son absorbidos y superados por la gran política revolucionaria. El poder estudiantil es la punta de lanza del proletariado en su tarea de transformar a la enseñanza, considerada como parte integrante de los grandes problemas

sociales.

El poder estudiantil, que no a pocos se les antoja sinónimo de la barbarie, encarna las tendencias progresistas de la propia universidad y se suelda con las tendencias transformadoras del grueso de las masas, pero a pesar de todo esto, por ser precisamente universitario, tiene sus grandes limitaciones, lo que explica el hecho sorprendente de que no bien se divorcia de la política obrera, se degenera y marcha aceleradamente hacia la trinchera contrarrevolucionaria.

Sería absurdo esperar que la universidad, encerrada en sus cuatro paredes pueda entrar el camino de la solución de sus problemas, necesariamente ésta tiene que darse en el marco de la superación del actual crisis de la sociedad burguesa. Inicialmente el poder estudiantil arremeterá contra la corrupción y el latrocinio de los docentes y de las autoridades. Obligadamente saltará la necesidad de superar las deficiencias de enseñanza actuales de la universidad, lo que llevará a tener que enfrentarse acerca de la manera de lograr la unidad de teoría y práctica. Se revalorizará, para poner en ejecución, los logros que se obtuvieron en los años '70.



Respuesta a la crisis de la educación

El capitalismo destruye a la naturaleza y al hombre, subordina todo a saciar su voracidad de ganancia.

El capitalismo se levanta sobre la división entre fuerza de trabajo (proletariado) y medios de producción, monopolizados por la burguesía. La consecuencia es la separación de la teoría y la práctica, que concluye deshumanizando al hombre, deformándolo. Los explotados solamente son músculos y miseria; la clase dominante planifica la explotación y el sometimiento de las mayorías al Estado y al ordenamiento jurídico burgueses. Los dueños del poder económico imponen sus ideas a la sociedad.

La escuela es el instrumento de la clase dominante y su finalidad es la de formar obreros productivos, pero condenados a no pensar, únicamente a trabajar con salarios de hambre.

Aquí radica la crisis de la educación.

Es indudable que la educación quiere decir formación de la individualidad, por eso es parte de conocer sensorialmente la realidad, luego, y con la ayuda del alfabeto, de la lectura, culmina en la asimilación del material acumulado con las manos en la producción social.

Conocer es el resultado de la acción transformadora del hombre sobre la realidad (naturaleza-sociedad), esto permite revelar las leyes de ésta, de su desarrollo y transformación. El educando al transformar la realidad se transforma él mismo, adquiere capacidad para saber cuáles son sus aptitudes, sus impulsos individuales. El objetivo de la educación es desarrollar plenamente la individualidad.

La unidad entre teoría y práctica solamente puede darse en el seno de la producción social, la acción del hombre social sobre la naturaleza.

La escuela-universidad inmersa en la producción social solamente podrá existir cuando la gran propiedad privada de los medios de producción sea abolida y sustituida por la propiedad social.

Extractos de la Carta Abierta de Alejandro Mostajo desde la cárcel a la comunidad universitaria de San Simón

“... junto a los estudiantes de base luchamos por recuperar la UMSS de manos de las roscas, quienes han creído que la UMSS es su feudo. En esta lucha hemos logrado importantes avances como recuperar la U fiscal y gratuita, abolir todo tipo de aportes, cobros abusivos por cursos de verano, invierno, seguro de salud gratuito, mayor presupuesto para la UMSS, IDH, guardería, etc.

¿Cuál mi delito mayor? No ser vendido a ninguna autoridad de turno, haber sido crítico a la actual gestión rectoral, haber luchado contra sus privilegios y haber exigido congreso para reformar la UMSS.

El que los agentes policiales me hayan detenido en predios universitarios, como son las oficinas del rectorado, y que, por instrucciones de las propias autoridades el podrido Poder Judicial sea hoy árbitro de los problemas universitarios ES UNA FRANCA VIOLACIÓN A LA AUTONOMÍA UNIVERSITARIA. Aquí no solo es la discusión sobre mi persona y de los absurdos de los que se me acusa, sino que, lo que está en grave peligro es la vigencia y el respeto mismo a la autonomía y el cogobierno.

Si permitimos que ésto continúe que las roscan metan juicio por todo y por nada a todo aquel que se les oponga y critique, se acabó la autonomía, se acabó la libertad de pensamiento, crítica, investigación y acción. Se habrá instaurado una universidad cárcel donde nadie tendrá derecho a reclamar ni por su examen.”

¡¡¡LAS REJAS NO ME CALLARÁN, HOY LAS ROSCAS TIENEN MUCHO PODER PERO NO ES PARA SIEMPRE!!!

¡¡¡VIVA LA AUTONOMÍA UNIVERSITARIA, ABAJO LA DICTADURA DE LAS ROSCAS MEDIOCRESES!!!

Fdo. ALEJANDRO MOSTAJA, UNIVERSITARIO ENCARCELADO, EX DIRIGENTE DE LA FUL