

Hombre Nuevo

Revista Nacional de Educación Proletaria N° 5. \$1

Argentina Junio-Julio 2011

¡Los jóvenes no tenemos nada que esperar de las elecciones!

¡Las elecciones no cambian nada!

¡Rechazar el circo electoral!

¡Organizarnos desde abajo para imponer nuestros reclamos!

¡Votar nulo, impugnar el voto, con el programa de la clase obrera!

¡Viva la Revolución Proletaria!

¡Viva el Comunismo!

Pedí la edición especial de Hombre Nuevo con los documentos de situación política Nacional e Internacional debatidos en el 1er Encuentro Nacional de Educación Proletaria



La nueva educación será producto de la nueva sociedad

El Hombre Nuevo será producto de la sociedad sin clases y sin Estado, sin explotados ni explotadores.

La escuela-universidad funcionarán como instrumentos que contribuyan a la formación de este hombre que se humanizará a través de la fusión de la práctica transformadora de la realidad (conocimiento) y su asimilación (teoría) en la producción social. El trabajo manual e intelectual forma parte de la producción social.

El trabajo es imprescindible para el desarrollo del hombre, se convertirá en placer y dejará de ser una maldición bíblica.

El hombre nuevo será el resultado del pleno desarrollo de la individualidad.

La escuela-universidad nuevas serán los instrumentos que coadyudarán a la formación del hombre nuevo, cualitativamente diferente al hombre de hoy, producto de la decadencia e inmoralidad del capitalismo.

Editorial

Los jóvenes debemos rechazar el circo electoral con el programa de la clase obrera, solo solucionaremos nuestros problemas en las calles y no en las urnas

El movimiento de los “índiganos” de España, país donde más del 40 por ciento de los jóvenes no encuentra trabajo, ocupando durante días la Puerta del Sol en Madrid, es una muestra de que estamos inmersos en una crisis mundial, y que no se trata de algún país en particular. Grecia, Portugal, Irlanda, países que eran vistos como los ejemplos a seguir, hoy sufren de lleno la crisis económica mundial. No es una crisis coyuntural. Se trata de la decadencia misma, estructural, del sistema capitalista que nos arrastra a la barbarie, buscando imponernos mayor desocupación, mayor flexibilización laboral, reducción de salarios, de derechos sociales, descargando sobre los hombros de los trabajadores y sobre todo de las nuevas generaciones, los jóvenes, el peso de la crisis para salvar sus negocios.

La Argentina como parte de la economía mundial capitalista no está exenta de la crisis. Más del 40% de los trabajadores no está registrado, o sea que no tiene mucho de los derechos básicos de los trabajadores. Hay millones de desocupados, de tercerizados. La gran mayoría de los salarios no alcanzan a cubrir el costo de la canasta familiar, lo

mínimo necesario para vivir como humanos, para tener un techo, comer, vestirnos, etc. La situación laboral en la Argentina refleja la crisis estructural del sistema capitalista, la incapacidad para desarrollar las fuerzas productivas y la destrucción de las mismas. Los jóvenes, que somos los más afectados por esta situación, debemos organizarnos para imponerle a la burguesía el reparto de las horas de trabajo entre todos los trabajadores, sin afectar el salario, trabajo y educación para toda la juventud, una jornada laboral única de trabajo y estudio con un salario mínimo que alcance para vivir (canasta familiar).

La farsa electoral

Una vez más la burguesía despliega su fantochada de “democracia”. Una vez más quieren hacernos creer que podemos cambiar algo con el voto, que nosotros “decidimos” sobre el futuro del país. Infinidad de candidatos nos vienen a pedir su voto en un proceso electoral donde todo es confuso y turbio: que internas abiertas, que primera,

Hombre Nuevo

que segunda vuelta, que tal va con tal, que se presenta, que no se presenta, etc. Pero, qué proyectos tienen los candidatos, cuáles son sus ideas, qué es lo que tanto les cuesta cerrar? Cómo es que se reparten los cargos? **Cómo van a solucionar nuestras necesidades más urgentes?**

Expertos en marketing diseñan las campañas donde se derrochan millones y millones. Se utilizarán los medios de comunicación, públicos y privados, para arrastrarnos a votar por uno o por otro. La burguesía busca polarizar la situación entre variantes patronales. El Kirchnerismo es un gobierno reaccionario, no tiene nada de progresivo, ni de nacional, ni de popular. Es reaccionario porque su rol fue apagar el incendio del 2001, cuando dijimos que se vayan todos, cuando salimos a las calles asqueados de toda la politiquería y la corrupción. El Kirchnerismo vino a reconstruir las ilusiones en el Estado y sus instituciones. Lo han hecho con la careta de los Derechos Humanos, mientras divide a los sectores en lucha, a los desocupados y a los ocupados, apoyándose en las burocracias sindicales, los manejos clientelares, los subsidios, la represión, hechos que quedan demostrados en el asesinato de Mariano Ferrera, de los QOM en Formosa y en la toma de tierras en Villa Soldati.

El gobierno está atravesado por la corrupción porque es el representante de la burguesía, una clase corrupta, parasitaria y antinacional. Gobiernan para los que más plata tienen, para las multinacionales. Sigue apoyándose en lo más podrido de la politiquería, en los Menem en La Rioja, en los Gioja, con los intendentes más pesados del conurbano.

El gobierno K es un gobierno antinacional y antipopular porque bajo sus mandatos avanzó como nunca la penetración del capital imperialista en los sectores vitales de la economía, en la minas, en el petróleo, dominando el comercio exterior. Por más que se rasgue las vestiduras contra el FMI es el gobierno que más ha pagado la deuda externa. Se han girado miles de millones legitimando uno de los grandes mecanismos de saqueo y de dominación por parte del imperialismo. El gobierno ha ido desendeudándose con el capital financiero internacional tomando dinero de los organismos públicos como la ANSES y el Banco Nación. Esto se suma a que desde el 2007 se han fugado del país más de 60.000 millones de pesos. En total todos esos miles de millones podrían usarse para la generación de empleos, en la construcción de viviendas, en la salud y educación públicas.

En materia educativa el gobierno de los K no ha cambiado las políticas neoliberales que se implementaron en los 90'. Mantuvo la descentralización de la educación desligando al Estado Nacional de sus responsabilidades. No invirtió la tendencia al florecimiento de la educación privada en todos sus niveles y de destrucción de la educación pública. Bajo este gobierno sigue en pie la LES menemista (que ni siquiera pudo maquillar), avanzó el ataque a la universidad

pública, fomentando el autofinanciamiento externo de las mismas y pisoteando la autonomía universitaria, impulsando la injerencia de la CONEAU en ellas.

Por su parte la "oposición" burguesa no tiene ningún candidato fuerte, Alfonsín no le hace ascos a ir con de Narvaéz, mostrando el grado de desintegración de los partidos políticos patronales. Son más de lo mismo, de la vieja, conocida y podrida politiquería burguesa. Son los que dijimos que se vayan en el 2001.

Los Kirchner, los Duhalde, los Alfonsín, los Macri, **todos tienen un punto en común: respetan y defienden la gran propiedad privada de los medios de producción. Lo que están discutiendo es qué sector es el que va a administrar la caja, quién va a ser el nuevo ejecutor de las políticas al servicio de las grandes multinacionales.** La democracia es la forma que adopta la dictadura del capital. El poder real está en las manos de un puñado de grupos económicos que dominan los sectores vitales de la economía.

Impugnar el voto, votar en blanco, rechazar la demagogia electoral, con el programa de la clase obrera

Educación Proletaria interviene en las elecciones denunciando la farsa a la cual somos sometidos los jóvenes. Las elecciones no solucionarán nuestros problemas, estos se solucionan en las calles y no en las urnas. El capitalismo no puede ser mejorado, ni humanizado, su vigencia solo nos va a traer más miseria.

Bajo la decadencia del capitalismo nuestras condiciones de vida serán cada vez más miserables, las reivindicaciones que le podamos arrancar a la burguesía y su Estado solo serán logradadas en las calles, por medio de la acción directa, nunca por leyes ni por papeletas. Si alguna vez se llega a votar una ley favorable a los oprimidos es porque se lo impone la movilización popular y lo hace para impedir males mayores.

No apoyamos al Frente de Izquierda porque su programa no supera los límites de la democracia burguesa. No dicen que las elecciones son una trampa para los explotados, que no solucionan nuestros problemas. Mucho menos señalan la estrategia revolucionaria de la clase obrera. Tampoco su formación es un avance en la unidad de los explotados. El frente fue creado a espaldas de los mismos, su pliego de reivindicaciones y candidatos fueron elegidos entre cúpulas. Que ahora llamen a sumarse, después de haber cerrado el debate de programa y candidatos, es una canallada.

Llamamos al voto nulo programático, a impugnar el voto con el programa de la clase obrera, ese programa que no cabe en las urnas de la burguesía, el programa del comunismo, de la sociedad sin clases, sin explotados ni explotadores, el programa de la revolución proletaria, de la insurrección armada, de la dictadura del proletariado que expropie a los burgueses y transforme la propiedad privada en propiedad colectiva.

Por qué no llamamos a votar al Frente de Izquierda

No estamos en contra de intervenir en las elecciones con candidatos ni de formar frentes. Nuestro objetivo es destruir las instituciones de la burguesía. Mientras las masas tengan ilusiones en las mismas, en que se puede obtener alguna mejora a través de las elecciones, los revolucionarios tenemos el deber de intervenir para señalar que el único camino es la revolución, el poder obrero, la expropiación de los burgueses por medio de la violencia revolucionaria. Los revolucionarios creemos que, en determinadas condiciones, es posible aprovechar la legalidad en un período electoral para explicar en la televisión, en los radios, la estrategia revolucionaria del proletariado, para señalar que no es por la vía de las elecciones que podremos cambiar nuestras condiciones de vida.

El Frente de Izquierda se formó a partir de un acuerdo entre las cúpulas del PO, el PTS e IS. Es decir, a espaldas del conjunto de los trabajadores, de las bases, del resto de los partidos y organizaciones de izquierda, proscribiéndolos a todos ellos, de hecho, del debate por el programa y los candidatos.

Entendemos que un frente que le sirva a la clase obrera, sólo es posible utilizando los métodos de la democracia proletaria: convocar a una discusión franca y abierta a todos los partidos y agrupamientos clasistas y principalmente a las bases obreras, trabajadoras y estudiantiles a discutir punto por punto, a votar a mano alzada los mismos en plenarios el programa y los candidatos que mejor representen a ese programa. **Si el frente se hubiera constituido a través de la democracia proletaria hubiera constituido un avance para la organización de la clase y del resto de los oprimidos.**

El Frente de Izquierda y la proscripción electoral

La proscripción contra los programas revolucionarios está presente no sólo con la última reforma, sino durante los últimos 27 años. La vieja ley electoral prohibía que se legalizara cualquier organización que en su programa se declare en contra de la constitución burguesa, que aluda a la dictadura del proletariado, a la revolución violenta o que sea considerado sedicioso para la propiedad privada. Los partidos de izquierda que hoy tienen legalidad debieron aceptar las condiciones que la burguesía les imponía. Sin embargo los partidos que integran el frente nunca cuestionaron la vieja ley electoral que proscribía a los programas revolucionarios y a las organizaciones más pequeñas.

"La necesidad de hacer frente a las normas proscriptivas de las internas abiertas ha sido un factor importante en la formación del frente. Este hecho destaca los aspectos oportunistas del Frente de Izquierda, o sea la unidad por conveniencia." (Altamira – Prensa Obrera). Como confiesa el mismo Altamira, el frente fue constituido de manera oportunista ante la imposibilidad de presentarse por las condiciones que impone la nueva ley electoral. No pocas veces han dicho que derrotar a la ley proscriptiva era conseguir la cantidad de requisitos que la misma exigía. La proscripción electoral debe derrotarse con movilización en las calles, sin embargo, no se planteó una lucha consecuente para tirar abajo la Ley proscriptiva.

El programa del Frente de Izquierda

"Organizaciones que se reclaman abusivamente del trotskismo forman un frente político que renuncia a la independencia política de la clase obrera."

¿Por qué decimos esto?, siendo que el programa levanta consignas que son indudablemente de cuño obrero como las correctas consignas que deben presidir siempre la lucha por el salario y por terminar con la desocupación. Y muy especialmente la nacionalización sin indemnización de los bancos, el petróleo, etc.

Lo decimos porque omite señalar lo más importante: que este programa no se resuelve en las elecciones o en el congreso, que no es por medio del voto o el debate político que se podrán imponer estas consignas. Justamente es lo primero que debe decirse para intervenir en las elecciones para que no sembrar la más mínima ilusión en las instituciones de la burguesía. La propaganda en el período electoral debe servir esencialmente para decir que las elecciones no son la vía, no son el método para imponerla." (Masas N 247, órgano del Partido Obrero Revolucionario)

Es falso que el frente represente la independencia política de la clase obrera. La independencia política de la clase obrera no es garantizada porque partidos con militancia obrera o que se reclamen obreros se presenten a elecciones. La independencia política de la clase está en el programa revolucionario, en su estrategia, que es lo que el frente justamente no levanta.

El programa de la clase obrera es la

dictadura del proletariado: el Estado Obrero, el gobierno Obrero-Campe-sino producto de la revolución, que se apoya en los organismos de doble poder de masas, organismos de verdadera democracia directa, para expropiar a la burguesía los medios de producción y comenzar la planificación socialista de la economía rumbo a una sociedad sin clases. El método de la clase obrera es la acción directa de masas: la toma de fábricas, el corte de calles y de rutas, la huelga general, la insurrección. Estos son el programa y los métodos que el Frente no levanta.

El adaptamiento del PO y del PTS

En el discurso de Altamira que es reproducido en la Prensa Obrera 1175, no habla ni una vez de dictadura del proletariado, ni de revolución. Para él, el objetivo es el gobierno de los trabajadores, que se conseguiría a través del frente.

"Este enfrentamiento es la clave de la situación histórica que vivimos. Este es el punto de la situación y cuando formamos un frente de izquierda, desde el Partido Obrero lo entendemos como el instrumento para la salida positiva de esta situación: el gobierno de los trabajadores. Este es el punto, éste es el mensaje, ésta es la posición. Tenemos una posibilidad especial, y voy a corregirme, una responsabilidad."

Vemos que el PTS, en su intento de mostrarse más a la izquierda, se ve obligado a hacer un esfuerzo para presentar al frente como una táctica que trasciende lo electoral. En la nota "Una oportunidad para la organización política de la vanguardia obrera inédita desde hace décadas" de Albamonte y Lizagarre, publicada en LVO 426, encontramos el siguiente párrafo: "Para los que luchamos por la revolución obrera y socialista, la participación en las elecciones y la eventual

Hombre Nuevo

utilización de la tribuna parlamentaria (si se obtienen diputados) sirve si permite desnudar frente a las masas las falsas promesas de las distintas opciones de la burguesía, y alentar la confianza en la acción extra-parlamentaria y la auto-organización obrera y popular, con la perspectiva estratégica de un gobierno de los trabajadores y la expropiación de los expropiadores, única forma de terminar con la explotación y la opresión."

Sin embargo estas líneas quedan anuladas cuando el PTS en su campaña nacional, en su afiches y materiales no señala nada de todo esto, se limita a mostrar caras y algunas consignas. Como por ejemplo el afiche del frente en Neuquén, donde está la foto de dos obreros ceramistas (Lopez y Godoy, de la lista marrón y del PTS), y de una docente (Lagunas). El contenido del cartel es: "Diputados de los Trabajadores". Esta es la trampa ¿por qué no hablan de la "expropiación de los expropiadores", la expropiación sin pago de la burguesía, es decir, la revolución proletaria? ¿por qué no dicen claramente que las elecciones no son el camino? Si no dicen esto, dan a entender que algo podría cambiar con "diputados de los trabajadores". Lo mismo que la propaganda de tv donde dicen "en la legislatura vamos a cobrar lo mismo que en la fábrica" como si eso cambiara la miseria de las mayorías.

Su campaña es ajena al marxismo-leninismo-trotskismo. Sus militantes deben romper con esta política que no contribuye a destruir las ilusiones democráticas.

Cómo intervienen los revolucionarios en las elecciones burguesas

Como dijimos las elecciones son uno de los principales mecanismos de la burguesía para garantizar su dominación sobre las clases oprimidas del país. Con estos mecanismos, en los explotados se crea la ilusión de que los problemas de las grandes mayorías

pueden ser resueltos por las urnas u otras instituciones de la democracia burguesa (el parlamento, la justicia, etc.). Esto es lo que los marxistas llamamos ilusiones democráticas

No se pueden ignorar las elecciones, dejándole el terreno libre a la burguesía, pero tampoco participar de la manera que lo hace el frente, alimentando las ilusiones en las masas.

Mientras la burguesía utiliza este mecanismo para fomentar las ilusiones democráticas, la táctica proletaria debe buscar destruir esas mismas ilusiones, fomentando la acción directa de masas para resolver los problemas.

Esta línea general se mantiene se participe o no con candidatos. El eje de la campaña debe ser la destrucción de las ilusiones democráticas, la propagandización de la estrategia de la revolución y dictadura proletarias, la destrucción de la idea de que algo podría cambiar por medio de las elecciones y la fomentación de los métodos de acción directa de masas para resolver nuestros problemas.

Los candidatos, de obtener algún escaño, deben utilizarlo como tribuna revolucionaria. Su principal tarea será denunciar que esa institución no sirve para nada, que el Congreso es una cueva de ratas, y que no resuelve ninguno de los problemas de los explotados, además de denunciar la corrupción y miseria de los politiqueros de turno, y principalmente aprovechar ese puesto y subordinar sus acciones a la movilización y lucha callejera. Debe usar la aparición en tv, radios y otros medios de comunicación para denunciar el carácter reaccionario del parlamento y propagandizar la estrategia de la revolución proletaria.

Los comunistas queremos acabar con la propiedad privada, instaurar la dictadura del proletariado, la cual sólo es posible a través de la revolución violenta, debemos intervenir en las elecciones con una táctica que sea coherente con esa estrategia.

La experiencia del bloque minero parlamentario

En 1947 el POR conformó un frente político con la Federación de Mineros, bajo el rótulo de Frente único Antimperialista para subrayar la oposición a la táctica de la unidad nacional preconizada por los partidos de la rosca y por el PIR estalinista. El Bloque Minero Parlamentario (BMP) se constituyó como resultado de las elecciones que se llevaron a cabo en Bolivia en Enero de 1947. Tras un intento de cuestionar los resultados de las elecciones por parte de la clase dominante, finalmente en el mes de febrero de ese año se dio curso a la participación de los senadores y diputados obreros en el parlamento feudal burgués. Uno de los obstáculos que se tuvo que superar fue la poca edad de algunos elementos y las denuncias de que en varios centros mineros se utilizó la violencia para impedir que sufragasen los elementos reaccionarios. A estas sindicaciones ceñidas a la ley, el Bloque Minero respondió amenazando con decretar la huelga general, si alguno de los representantes obreros fueses impedido de ingresar al parlamento. El resultado sorpresivo fue la aprobación de todas las credenciales de los componentes del Bloque. Seguramente el oficialismo confiaba que los agitadores convertidos en parlamentarios abandonarían su intransigencia y concluirían entendiéndose con el gobierno.

La actividad del BMP se desarrolló hasta 1949, año en que los componentes del BMP fueron privados del fuero parlamentario y enjuiciados como conspiradores.

Contexto y causas para la conformación del Bloque Minero Parlamentario

“El trabajo realizado en el seno del parlamento feudal-burgués de la atrasada Bolivia adquiere enorme importancia, pues contribuye a dilucidar el problema de cómo y en qué condiciones los revolucionarios pueden también utilizar el método de lucha propio de la burguesía, como es el parlamentario (...)

Fue el congreso minero de Pulacayo el que determinó la concurrencia a las elecciones que fueron convocadas para enero de 1947. Para no pocos se trató de un acto contradictorio, destructor y anti-revolucionario que adoptó la Federación de Mineros, que para la opinión estaba dirigida por el POR trotskista (...)

La gran minería y el gobierno de unidad nacional –contubernio del estalinista PIR con la rosca–, preocupadas por la urgencia de aplastar el radicalismo de los trabajadores, particularmente mineros, decidieron recurrir al arma electoral para el logro de su objetivo contrarrevolucionario. La respuesta del congreso de Pulacayo fue correcta: derrotar

a los opresores y sirvientes del imperialismo, en su propio terreno, el electoral – método de lucha fundamental de los dueños del poder económico en el marco de la supuesta democracia representativa–, en el que tan pocas veces han incursionado los trabajadores.

El lector tiene que sorprenderse con la precisión con la que la Tesis de Pulacayo describe la táctica electoral en su capítulo octavo ‘Acción directa de masas y lucha parlamentaria’: (...)

“La lucha parlamentaria es importante, pero en las etapas de ascenso del movimiento revolucionario adquiere un carácter secundario. El parlamento para jugar un papel trascendental debe subordinarse a la acción directa de masas. En los momentos de reflujo, cuando las masas abandonan la lucha y la burguesía se apropia de los puestos que aquellas ha abandonado, puede el parlamentarismo colocarse en un primer plano. De un modo general, el parlamento burgués no resuelve el problema fundamental de nuestra época: el destino de la propiedad privada. Tal destino será señalado por los trabajadores en las calles. Si bien no negamos por principio la lucha parlamentaria, la subordinamos a las condiciones políticas concretas imperantes. Debemos llevar al parlamento a elementos revolucionarios probados, que se identifiquen con nuestra conducta sindical. El parlamento debe ser convertido en tribuna revolucionaria. Sabemos que nuestros representantes serán una minoría, pero también que se encargarán de desenmascarar, desde el seno mismo de las cámaras legislativas, las maniobras de la burguesía. Y, sobre todo, la lucha parlamentaria debe estar directamente ligada a la acción directa de masas. Diputados obreros y trabajadores mineros deben actuar bajo una sola dirección: los principios de la presente Tesis Central.

En la próxima lucha electoral nuestra tarea consistirá en llevar un bloque obrero, lo más fuerte posible, al parlamento. Recalcamos que siendo antiparlamentaristas no podemos dejar libre este campo a nuestro enemigos de clase. Nuestra voz se escuchará también en el recinto parlamentario.”

¡Ante las maniobras electorales de los traidores de izquierda, pongamos la formación del Bloque Minero Parlamentario!”¹

Complicaciones que trae la intervención en el parlamento

La intervención parlamentaria no es una tarea sencilla, pues deben vencerse las presiones corruptoras ejercidas por la clase dominante. De ahí se desprende la necesidad de que un frente que tenga propuesto intervenir en elecciones se organice a través de la democracia proletaria, donde las bases controlen directamente a sus candidatos.

“El parlamento, poderosa fuerza corruptora, es utilizado por la clase dominante para destruir tanto a los cuadros revolucionarios como a los dirigentes sindicales. Estos últimos, particularmente, y también los militantes políticos en menor medida, pasan de la vida diaria en el seno de las masas a un escenario que es totalmente extraño. Estos elementos se muestran débiles en la medida en que, alejados de sus bases, la presión de la clase dominante sobre ellos se acentúa enormemente.

La falta de control directo de sus mandantes sobre los parlamentarios obreros hace que se tornen proclives a aburguesarse y a desclasarse. El parlamento es un organismo burgués y la vida burguesa, penetra en ellos por todos sus poros”²

Tareas del Bloque Minero Parlamentario

La tarea fundamental de la actividad parlamentaria es demostrar que no se puede esperar nada del Poder legislativo, que los problemas de los trabajadores sólo pueden resolverse a través de la acción directa. Un ejemplo de esto fue la sindicalización de los empleados públicos.

“La acción emprendida por el Bloque Minero Parlamentario fue única en su especie: subordinó la labor parlamentaria a una vasta agitación callejera, a la puesta en pie y movilización de los propios empleados públicos.

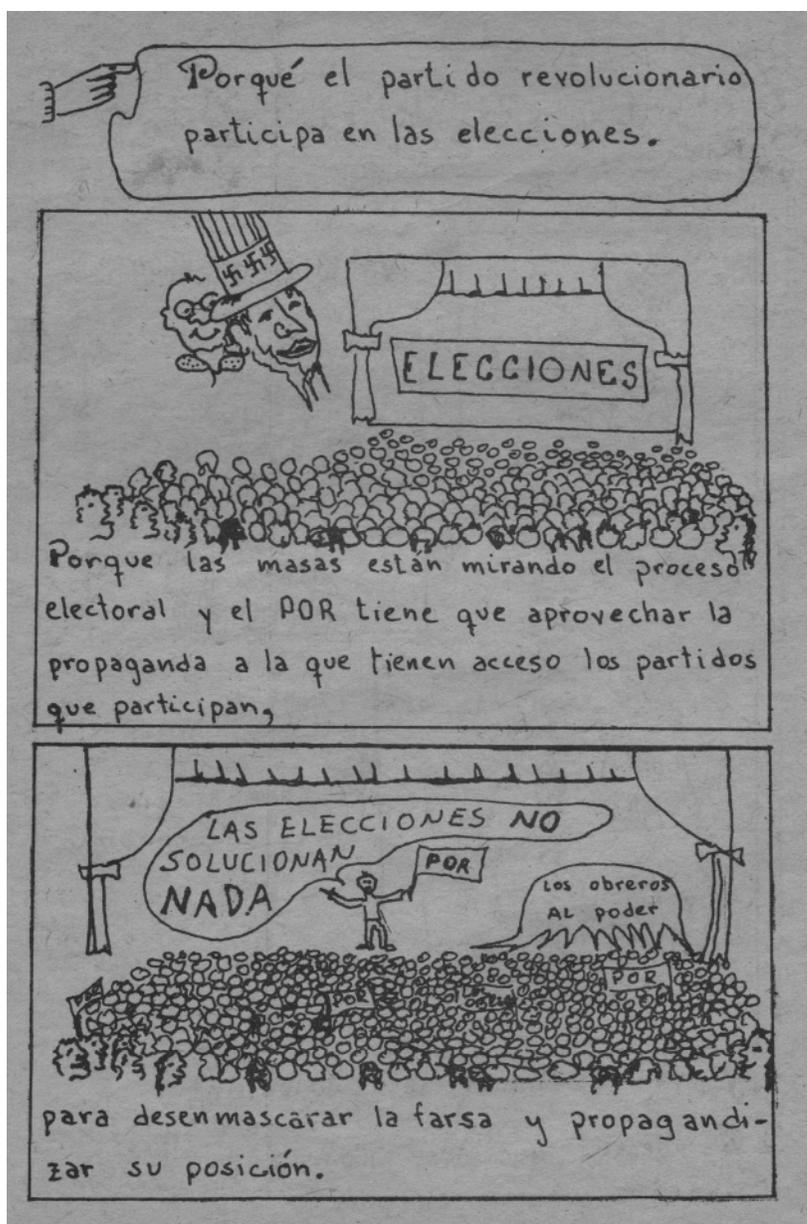
El Partido Obrero Revolucionario había logrado parar núcleos militantes en diversos Ministerios y fueron éstos los que organizaron los primeros sindicatos. No esperaba que el parlamento obsequiase el derecho de sindicalización, sino que se limitase a legalizar un hecho ya irreversible, la existencia efectiva de sindicatos de empleados públicos”²

“La labor del Bloque Minero Parlamentario en este plano fue buena y exitosa. Para educar políticamente a las masas fue presentada diariamente la esencia de la Tesis

de Pulacayo. En ciertos momentos el parlamento se ha visto transformado en altavoz de la propaganda revolucionaria. Los supuestos legisladores no abandonan sus tareas de agitación. La inmunidad parlamentaria bien siendo utilizada para facilitar la tarea de los ‘honorables’ de poner en pie a los explotados en la lucha contra la feudalburguesía, el imperialismo y el gobierno de éstos. Esto explica el gobierno de la clase dominante se vea obligado, de tarde en tarde, en descargar sus golpes contra los ‘inmunes’ parlamentarios.”¹

(1) Extractado del documento: “Balance de la Lucha parlamentaria”, Tomo II de las obras completas de G. Lora

(2) Extractado de: “Historia del POR”, Tomo XXXIII de las obras completas de G. Lora



Extraído del suplemento humorístico del masas n. 962, órgano del POR boliviano. 1985.

"A la lata al latero, que manden a los curas a los pozos petroleros"

Revisando los borradores del proyecto de Ley de educación superior encontramos intentos por parte del estado de ejercer un "control" sobre las universidades privadas, para poder sostener su existencia:

ARTÍCULO 58.- *Las instituciones universitarias privadas deberán constituirse sin fines de lucro, obteniendo personería jurídica como asociación civil o fundación y dejarán expresa indicación de las carreras, grados y títulos que la institución puede ofrecer y expedir, al momento de la solicitud. Deben promover la excelencia y asegurar la libertad académica, la igualdad de oportunidades y posibilidades, la jerarquización docente, la corresponsabilidad de todos los miembros de la comunidad universitaria, así como la convivencia pluralista de corrientes, teorías y líneas de investigación, en un contexto de respeto a las cosmovisiones y valores expresamente declarados en los estatutos que regulan su funcionamiento.*

Las autoridades presentan este control, como si solucionase el problema que genera la existencia de las universidades privadas, como si con estos retoques y con poner en algún artículo de la ley que la educación es un derecho se estaría dejando de tratar a la misma como una mercancía más subordinada a la competencia y las leyes del mercado. Incluso la presentan como un argumento para quebrar la autonomía universitaria, como un sacrificio necesario para poder "controlar" a las universidades privadas.

La existencia de la educación privada significa la desviación de fondos públicos en subsidios a establecimientos privados, que jóvenes se vean forzados a ir a misa todos los domingos para aprobar la secundaria, la fuga de valiosos docentes por razones salaria-

les, que sólo aquellos con dinero puedan estudiar en edificios que no se derrumban, la aparición de colegios y universidades de elite donde pueden estudiar sólo aquellos que tienen dinero para pagar altas cuotas, institutos que negocian con la frustración de los estudiantes que no logran ingresar a la universidad estatal ofreciéndoles títulos rápidos con salida laboral, universidades que dan a sus estudiantes sólo los conocimientos necesarios para trabajar en las empresas que las financian, etc.

La universidad pública, con todos sus defectos, es un muro de contención frente a la invasión cultural, una trinchera que podemos disputar a la burguesía. Someter a la universidad pública a la competencia con la universidad privada es ir asesinando la posibilidad de surgimiento de corrientes de pensamiento independiente y contrario a la política imperialista. Es guiarse por criterios de "eficiencia" que lo único que buscan es formar, lo más rápido posible, robots superespecializados: para esto conocimientos generales, culturales y políticos son innecesarios y lo que hace falta son estudiantes que dejen de pensar, no hagan política y memoricen algunas recetas técnicas de una rama particular.²

No basta con decir que la educación no puede ser un negocio, cual si fuese simplemente un problema moral. La existencia de establecimientos privados de educación es una manifestación de la opresión imperialista, como bien lo decía en 1946 Gabriel del Mazo, ex presidente de la F.U.A.: "Afirmamos el concepto de la universidad como organismo del Estado. Suele hablarse de universidades "libres". Corresponde preguntar: ¿libres de quién? ¿No valdría la aclaración de

que nos dijeran a quienes estarían sujetas? La posibilidad de que se organicen universidades fuera de la égida del Estado puede acentuar la prevalencia de oligarquías internacionales que han sido causantes principales de claudicaciones políticas, de subordinación económica y de dependencia espiritual." Después de todo ¿quién sino grandes grupos económicos puede darse el lujo de instalar una universidad para no ganar dinero?

La intromisión imperialista en sus diferentes formas, condiciona la educación argentina, subordinando nuestra formación a los requerimientos de las multinacionales. La lucha contra la existencia de la educación privada es parte de la lucha de la nación oprimida contra la intromisión imperialista, como tal su solución sobrepasa los límites impuestos por el capitalismo.

Esta lucha antiimperialista está ligada con la democratización del conocimiento, que la formación que uno tenga no dependa de cuanto dinero se tiene, la lucha por el derecho de las grandes mayorías por acabar con un sistema dividido en educación para pobres y educación para ricos y construir un sistema único de educación estatal. Como todas las tareas democráticas que el proletariado toma en sus manos la resolución de la misma es empapada por su política comunista, es decir la expropiación sin pago de la educación privada y su incorporación a un sistema único de educación estatal.

Por eso debemos retomar y profundizar la lucha de docentes y estudiantes de 1958 contra la educación privada, esta lucha que tenía clara la relación entre la universidad "libre" y la intromisión imperialista, la entrega de nuestros recursos naturales con la entrega en el ámbito educativo por eso debemos re-

¿Soy el único idiota del curso que no entendió nada?

¿A quién no le ha pasado que sale de una clase jurando que es el único idiota que no entendió nada? ¿Qué carrera no tiene dos o tres materias consideradas totalmente innecesarias por todos los estudiantes? Materias que nos son más que una carga pesada necesaria para graduarse.

Luego de hacer un par de esfuerzos por comprender lo que dice el docente, uno cae en cuenta de lo cerca que está el periodo de parciales y entonces comienza a memorizarse lo necesario para aprobar; sin comprender cómo o por qué surgió dicho conocimiento y se llegaron a tales conclusiones. Las prácticas tan difundidas entre los estudiantes de hacer hábilmente extensos pero diminutos machetes o copiarse en los exámenes surgen también en este contexto.

Así uno pasa un par de materias, recursando alguna o no. Entonces llega a la conclusión de que seguramente es su culpa, dependiendo de la magnitud de la frustración llega a afirmar o que es demasiado tonto o que no estudio lo suficiente y comienza a estudiar más dejando de lado muchos otros aspectos que son parte de su desarrollo: hacer algún deporte, conseguir un laburo para irse independizando económicamente, disfrutar de su sexualidad, leer cosas que no estén directamente relacionadas con su carrera, aprender a hacer tareas manuales, aprender a

tomar el grito: ¡a la lata al latero, que manden a los curas a los pozos petroleros!

(1) Durante el gobierno de Frondizzi, como parte del proyecto desarrollista, se firmaron contratos petroleros con empresas estadounidenses; se les permitía introducir al país, sin pagar impuestos, todo el material que consideraran necesario para la explotación de los yacimientos en suelo argentino. A su vez era en ese momento la iglesia católica la principal impulsora de universidades privadas. Esta frase coreada por la multitud vinculaba la política educativa con la entrega del petróleo a las multinacionales.

(2) Un ejemplo de esto puede verse en las carreras económicas, donde las privadas pueden hacer carreras cortas omitiendo conocimientos en filosofía, economía política, marxismo y asegurar a sus estudiantes una salida laboral en poco tiempo. La disputa por el mercado laboral y la necesidad de los estudiantes por comenzar a mantenerse hace que estos exijan en sus facultades que se eliminen estos conocimientos “innecesarios” negando a la facultad la posibilidad de hacer ciencia.

cocinar, tratar de transformar el mundo en que vivimos o simplemente darse cuenta de que existe un mundo fuera de los libros y la facultad. Estas son las consecuencias de tratar de buscar una salida individual a un problema que es colectivo.

La causa de muchos de estos problemas muchas veces está en los contenidos en algún caso, falta de coordinación con otras materias, la forma en que se dan las materias, métodos didácticos o el exceso de imaginación de los que diseñaron el plan que a veces creen que al cuatrimestre le crecen días y terminan obligando a hacer malabares a los docentes para alcanzar a dar lo propuesto¹. El resultado de esto es que luego los estudiantes nos tenemos que esforzar el triple para cubrir los baches que nos dejen estas materias y estar al día con las otras.

Estos problemas debemos discutirlos en cada curso y cada carrera. Si bien es probable que nos choquemos con que no tenemos las herramientas técnicas para resolverlos, discutirlos e identificarlos nos da la posibilidad de exigir a los docentes que se empiece a buscar soluciones y participar en estas discusiones aportando desde nuestra posición de directos afectados.

Soluciones como la conformación de comisiones para aumentar la coordinación entre las materias, innovaciones pedagógicas, planes de estudio claros y realizables, etc. Son necesarias y pueden hacer la carrera más llevadera, sin embargo no tocan el problema de fondo. Nada de esto nos quitará esa sensación de que lo que nos enseñan es un conjunto de verdades eternas sacadas de algún libro, conocimientos que muchas veces resultan no ser validos, el hecho de que muchas veces los que aprendemos en la facultad no nos sirve para la vida cotidiana, de que lo que hacemos es repetir lo que otros hicieron y no generar conocimiento pues las raíces de esto están en la base del problema educativo, la división entre teoría y práctica.

Nadie puede negar que los conocimientos que adquirimos tienen mucho más sentido cuando lo utilizamos, cuando se nos presenta como una necesidad cuando los asimilamos de la experiencia que tengamos jugando un rol en la producción social.

(1) Ejemplos de esto en exactas son matemática 4 en física y álgebra lineal en matemática, materias en las que muy pocas veces se llega a dar el programa completo y algún docente optó por alargar la clase media hora.

Comedores Estudiantiles Gratuitos en todas las facultades! Basta de negocios privados en la universidad pública!

Como sabemos estudiar en la escuela o universidad “pública y gratuita” **no es gratuito**. Son muchos los costos que estudiantes y sus familias deben afrontar para poder estudiar, que se suman a los de la vida normal de una persona, porque los estudiantes además de ser estudiantes somos personas y tenemos derecho a la salud, la recreación, a tener una vivienda propia, a poder tener una familia, etc.

Estudiar en la universidad significa muchas veces tener que comer ahí, el transporte, los materiales de estudio, una vivienda. De esta manera no solo existen filtros académicos que restringen el acceso a la universidad, sino que existen filtros económicos que impiden a miles de jóvenes acceder a la educación superior. Se agrava esta situación por la precarización laboral que afecta al conjunto de los trabajadores pero en particular a los jóvenes que debemos aceptar los peores trabajos, las peores condiciones, los salarios más bajos y la tasa más alta de desocupación.

Cada vez que pagamos algo en la universidad como un sandwich, un libro o una fotocopia estamos pagando:

- a) El costo de la materia prima
- b) El salario de los trabajadores
- c) Las ganancias de los privados o el “excedente” del Centro de Estudiantes
- d) El alquiler (si es privado)

Desde Educación Proletaria consideramos que la comida, el transporte y el material de estudios deben ser gratuitos para todos los estudiantes, *sin excepción*, para garantizar verdaderamente el carácter gratuito de la educación pública. No creemos que el camino sea pedir becas porque las mismas borran el carácter de derecho universal para todos, e implican para quien las pida demostrar su “certificado de pobreza”.

Creemos que debe haber comedores para toda la comunidad educativa (estudiantes, docentes, no docentes) en todas las facultades, gratuitos, financiados completamente por el presupuesto universitario. Del mismo debería salir una partida destinada a subsidiar el costo de las materias primas y el salario de los trabajadores del comedor, que son, de hecho, trabajadores no docentes de la universidad, pero no reconocidos como tales. Consideramos que no deberían existir ganancias o excedentes hacia adentro de la universidad. El caso de los alquileres que privados pagan a la universidad para poner un negocio es una expresión de las tendencias priva-



tistas hacia adentro de la universidad pública que debemos erradicar.

En La Plata existe un comedor universitario donde 5000 estudiantes pueden comer un menú completo (plato principal, postre, bebida) por día por \$1. El presupuesto para el mismo sale de una partida del Ministerio de Desarrollo Social de Nación de \$1.300.000 y \$2.000.000 del Presupuesto de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), más lo que sale de los estudiantes (aproximadamente \$700.000 por año).

El caso concreto del comedor de la

UNLP muestra que **con \$4 millones anuales se puede garantizar un comedor gratuito para 5000 personas en cada facultad**. Durante el 2010 el gobierno nacional pagó más de 7 millones de pesos *por día* en concepto de subsidios al transporte automotor a nivel nacional. Subsidios a la ganancia de los capitalistas. Es decir que con lo que el gobierno pone para subsidiar solamente a los capitalistas del transporte durante una semana podrían instalarse 12 comedores para 5000 personas cada uno en las facultades.

Los K dicen que en la UBA hay suficiente presupuesto, que solamente está mal administrado. Coincidimos en que mientras el presupuesto sea administrado por las camarillas de profesores que controlan la universidad el mismo será fuente de movimientos mafiosos. Este problema solo puede ser resuelto por medio del control estudiantil del presupuesto. Sin embargo en la UBA el 90% del presupuesto se utiliza para pagar salarios. Esto significa que aún “bien administrado” el presupuesto sería insuficiente para garantizar por ejemplo el salario para los 11 mil docentes ad honorem, o comedores, etc. Por eso desde Educación Proletaria exigimos el aumento del presupuesto acorde a las necesidades, de tal forma que pueda garantizar el acceso a la universidad para toda la juventud, su carácter realmente gratuito, el salario para todos sus trabajadores, investigación, etc. Le exigimos al Estado de los capitalistas que deje de entregar sumas gigantescas para subsidiar las ganancias de los burgueses o para pagarle la deuda externa a los que saquearon el país.

Los estudiantes debemos organizarnos y pelear por comedores estudiantiles gratuitos financiados por el presupuesto universitario en todas las facultades. Ha sido y es un reclamo histórico, es nuestro derecho a

la educación pública y gratuita. La existencia del comedor en la UNLP demuestra que este reclamo no tiene nada de descabellado. Es también nuestro derecho a contar con un espacio para encontrarnos, para debatir, para criticar, para pensar qué estudiamos, por qué, para quién.

Como explica el texto que reproducimos a continuación es una responsabilidad del Estado y del conjunto de la sociedad garantizar la formación de las nuevas generaciones.

Un saludo de las mujeres campesinas de Charazani, Comunidad Quechua Kallawaya del Departamento de La Paz Bolivia a los estudiantes de Argentina que luchan por sus derechos.

Reflexionando hemos entendido que nuestra comunidad es sexuada, está formada por mujeres y hombres, hombres y mujeres, chacha-warmi, warmi-chacha, ambos como parte de un todo, de la comunidad. La no participación de las mujeres significaría que la comunidad camine con la mitad de la misma, que no camine o camine coja. Por tanto para alcanzar nuestros derechos al agua, salud, armonía con el medio ambiente, educación, seguridad alimentaria, recreo y otros que hacen la vida desde nuestra cosmovisión, la comunidad es responsable de nuestra organización y participación como mujeres. Deja de ser la individuo mujer y su cuerpo la que tiene derechos, el feminismo pasó de la responsabilidad individual enarbolada por las mujeres desde la enciclopedia con libertad, igualdad y fraternidad, al ámbito social, y este ámbito social que se manifiesta en diferentes formas de opresión a las mujeres es fruto de la sociedad capitalista caduca. Por eso debemos luchar por la revolución, pero los camaraditas bolcheviques no deben creer que mantendrán sus privilegios, lucharemos juntos pero tendrán que aprender a respetar nuestros campos de acción: Organización (partido, sindicato, comunidad, barrio y siempre la organización de mujeres), Cuerpo (salud, medio ambiente, saneamiento básico, producción de alimentos, etc), Memoria (participación de mujeres en la historia, en nuestra comunidad, conocimientos ancestrales, etc), Espacio (Territorio, toma de decisiones, participación política en nuestro ámbito geográfico) y Tiempo (Ese tiempo que nuestro amor por la familia lo absorbe por completo, ese hacer conciencia de lo doméstico aniquilante y la urgencia de hacerlo compartido para tener nuestro tiempo como personas y seres humanas íntegras).

Desde aquí, a más de 3.000 metros de altura, se logró desde el 2008 que el marco jurídico boliviano reconozca que las mujeres somos la mitad de todo: Kjuskan-Kujskan (Quechua) Chikat-Chikat (Aymara) 50%-50% en la Constitución Política del Estado Plurinacional y en el Plan Nacional de Igualdad de Oportunidades: Bolivia para vivir bien.

El Estado neoliberal se desentendió de sus responsabilidades y deberes como la seguridad social, la salud, la educación, la vivienda, la jubilación y la inmovilidad laboral, que nos han costado tantas luchas, marchas y muertes.

Suyu neoliberalalgha mana cumplinchu deberesninwan

Neoliberalismo markakaja janiw suma lurquiti lurañanakapa

Reflexionando en la comunidad nos preguntamos si los hijos son como los frutos y nos preguntamos si una vez que maduran nos los comemos. Esto causó risa y bromas,



pero concluimos que no; que son para la comunidad, que son mujeres y hombres que hacen la comunidad, por tanto que su cuidado no es únicamente nuestra responsabilidad, que es responsabilidad social, responsabilidad de la comunidad garantizar sus alimentos para que aprendan en la escuela, los medicamentos para que estén sanos, la no violencia en sus hogares, en fin eso que hace que nuestros hijos, si algún día llegan a la universidad, no se sientan tontos por no poder ingresar.

Reflexionamos en la ciudad, en el colectivo "Sexto Sentido" y no entendimos por que al cumplir cincuenta años y ver a nuestros hijos formados no entendemos la frase: YA PUEDES HACER LO QUE QUIERAS, que ya están listos. Nos pasamos medio siglo viviendo para ellos cuando no nos los vamos a comer como frutos, cuando no son para nosotras, porque son de la y para la comunidad, para la sociedad.

Nos sonaron huecas las palabras de los oradores cívicos: LOS NIÑOS Y JÓVENES SON EL FUTURO DE LA PATRIA. Afirmación fácil y demagógica mientras no afecten la "inversión" que garantice la gran propiedad privada en contraposición a los derechos a la vida con oportunidades iguales y desarrollo integral de las y los seres humanos, y esto recaiga con mayor peso sobre nosotras las mujeres.

No faltará algún digno estudiante demócrata o "revolucionario" que diga: PERO ES SU CARIÑO DE PADRES Y MADRES, a él le respondemos y le decimos que debería preocuparse de hacer ciencia en teoría y práctica, no aprender de memoria lo que le dicen y que debería por tanto tener el techo, el plato de comida, el transporte y el acceso a todos los medios pedagógicos incluyendo la "práctica" digna. Para que esos conocimientos finalmente se traduzcan en tecnología aplicada ojalá al servicio de la sociedad y no de las transnacionales.

Del libro "Sembrando Esperanzas en comunidad" Feminismo Comunitario

Warmi Mayo/2011

Todo es importante menos la mujer. He perdido la cuenta de cuanto he dejado de hacer por mi, de cómo está mi CUERPO. La verdad no he decidido sobre mi cuerpo, siento cansancio y estoy muy enferma.



DINAMICA DE CLASES

Parte

Este artículo pretende iniciar el debate sobre el rol de la universidad y de los estudiantes en particular en la transformación revolucionaria de la sociedad capitalista y la imposición de una sociedad socialista basada en la propiedad colectiva de los medios de producción.

Lo primero que debemos señalar es que la universidad forma parte y es producto de la sociedad burguesa. El interés de la burguesía por controlar las universidades se basa en los siguientes aspectos: por un lado como sustento ideológico que justifique el régimen de explotación; por otro lado los profesionales y técnicos que se reciben en la universidad son auxiliares fundamentales del proceso productivo. Finalmente en la etapa imperialista del capitalismo, su etapa decadente, la burguesía produce una generación de carreras y, por lo tanto, profesionales, destinados a “resolver” la crisis de sobreproducción de mercancías. Es así que aparecen los teóricos del marketing o recursos humanos. De esta manera la burguesía como clase dominante impone a la universidad los planes de estudio elaborados en función de la acumulación de capital y el aumento de la explotación de la clase obrera. En este sentido los planes de reforma impulsados por el imperialismo tienen por objetivo jerarquizar el financiamiento de las carreras en función de la ganancia capitalista.

La universidad de hoy es un feudo dentro de un estado tambaleante. Como institución burguesa la universidad no se encuentra al margen de la lucha de clases, al contrario está profundamente sumergida en ella. La burguesía y el proletariado, como clases polares de la sociedad, se disputan el control de la pequeña burguesía y la intelectualidad. Es fundamental para los revolucionarios, dar una lucha feroz en estas instituciones por colocar a esta intelectualidad al servicio de la mayoría explotada bajo la dirección del programa histórico del proletariado.

Hacia dentro de la Universidad los distintos claustros (docentes, estudiantes, no docentes) reciben la presión de la lucha entre las clases polares (burguesía y proletariado). Sin embargo por el lugar particular con que cada sector se vincula con la universidad se vuelve más permeable a la política de una u otra clase.

Por una parte está la burguesía parasitaria y retrograda que se enriquece al amparo del imperialismo que es dueño del país. Esta clase para sobrevivir se ha convertido en correa de transmisión de los intereses del imperialismo. Esta clase busca mantener al movimiento universitario dentro

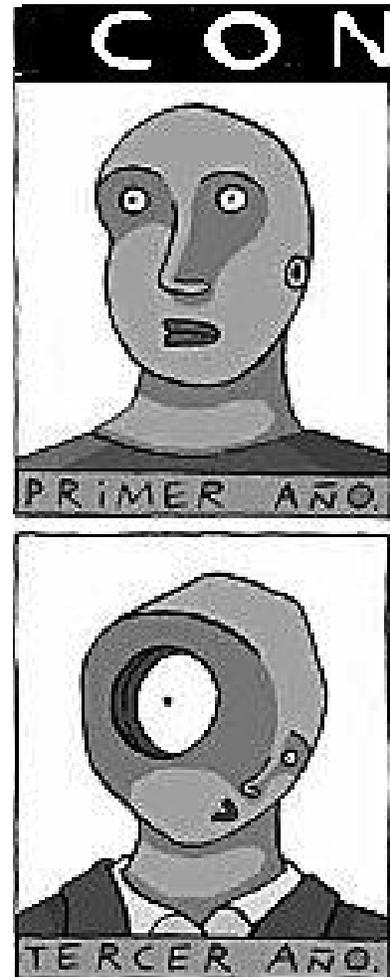
de los marcos del respeto al orden social vigente. Para ella los estudiantes deben ser dóciles, respetuosos del orden y en lo posible mantenerse alejados de la acción “contaminante” de la política revolucionaria.

La burguesía destruye la libertad de pensamiento e investigación al interior de la universidad, estrangula toda actividad creadora, reprime a las tendencias opositoras al oficialismo, en fin, es total negación a la cultura.

El sector de docentes es en general más conservador puesto que se encuentra vinculado a la universidad por su salario, es decir, por un interés material. Si bien esta es la regla general, la actual crisis estructural de la universidad (que es expresión de la crisis de la sociedad capitalista) ha precarizado las condiciones de enseñanza de un inmenso sector de docentes que dan clases a diario. Encontramos docentes contratados, ad honorem, con inestabilidad laboral que ven cada vez más reducida la posibilidad de concursar por un cargo estable.

Esta situación, necesariamente divide a los docentes en titulares y no titulares. La condición privilegiada de ser titular aumenta la posibilidad de transformarse en funcionarios del gobierno universitario, formando las denominadas “camarillas profesoras”. De esta manera la burguesía desarrolla su política apoyándose en los rasgos conservadores del claustro docente, particularmente en las camarillas de profesores, que concluyen en la idea de que la crisis de la universidad puede ser resuelta con reformas a los planes de estudio o con el ingreso del capital financiero y de las multinacionales a las facultades. Por sus intereses este sector no diferencia entre la universidad pública y la privada, avalando el vaciamiento de la educación superior estatal.

Por otra parte, está el pro-



S DE LA UNIVERSIDAD

e uno

letariado, como clase revolucionaria, en la dirección política del conjunto de la nación oprimida en su lucha por sacudirse de la opresión imperialista, salir de la miseria en que se debate la mayoría nacional y superar el atrasado. El proletariado pugna por alinear a los estudiantes detrás de su propia perspectiva revolucionaria, por lograr que la lucha de los estudiantes se transforme en lucha política consciente. El movimiento universitario como parte de la pequeña burguesía, se desenvuelve en el marco de esta descomunal lucha entre las clases polares de la sociedad y oscila entre estas dos posiciones políticas. El destino del movimiento estudiantil dependerá de su dirección política; la historia demuestra que los estudiantes podemos jugar un papel importante en el campo de la revolución (como en el mayo francés, revolución boliviana de 1971) cuando entroncamos con el programa del proletariado y su organización, el partido revolucionario de la clase obrera;

o ser un pilar fundamental de la contrarrevolución, cuando la dirección política está en manos del nacionalismo burgués o el fascismo.

Es en el sector estudiantil, por sus características, donde se asientan las tendencias radicalizadas y por tanto el más permeable a la política revolucionaria de la clase obrera puede penetrar profundamente en el ámbito universitario. Para ello es pues necesario que sea el sector estudiantil quien tome en sus manos la orientación política de la universidad. La lucha por una universidad renovada, altamente capacitada para formar buenos profesionales ha pasado siempre por el interés natural de los estudiantes a recibir una buena educación.

¿Cuál es el sentido de la existencia de un Poder Estudiantil?

El poder estudiantil fusiona la lucha universitaria con las fuerzas que motorizan la revolución, con la sociedad convulsionada por la lucha de clases. De esta manera queda claro que la solución de los grandes problemas universitarios se da en las calles y por la acción de las masas convulsionadas.

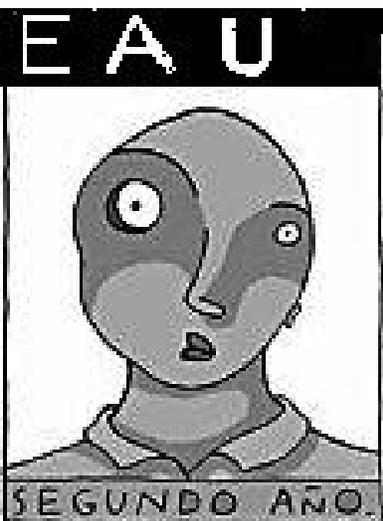
Es la intervención del partido revolucionario de la clase obrera la que logra unir los problemas particulares de la universidad con la política revolucionaria en general, a través de la elaboración de las reivindicaciones transitorias que corresponden a la lucha universitaria, por ejemplo la consumación de la AUTONOMÍA, que combina una reivindicación democrática con la idea de colocar la universidad al servicio de la revolución y subordinarla al Estado Obrero y la dictadura del proletariado.

El poder estudiantil es la punta de lanza del proletariado en su tarea histórica de transformar a la enseñanza superior, considerada como parte de los problemas de la sociedad.

Para nosotros el significado del PODER ESTUDIANTIL arranca de la idea que los estudiantes tengamos preeminencia en relación a los docentes, es decir, invertir completamente la relación actual de poder en el gobierno universitario en el cual los docentes son mayoría absoluta. Esto significaría una victoria de la política proletaria por encima de la política burguesa. Es necesario aclarar que esto sólo puede ser llevado a la práctica si los estudiantes estamos dirigidos por un partido que sea la expresión de la política y el programa del proletariado. Además la constitución de un gobierno universitario con mayoría estudiantil no es algo que pueda efectivizarse en cualquier momento histórico, sino que es algo excepcional que depende íntimamente del estado general de la lucha de clases. El PODER ESTUDIANTIL corresponde a períodos de profunda agudización y radicalización de la lucha de los explotados contra la burguesía. De esta manera la agudización de la lucha de clases tiene una expresión real en la universidad.

En tales condiciones podremos los estudiantes imponer la ASAMBLEA GENERAL UNIVERSITARIA y el PODER ESTUDIANTIL como órganos de gobierno de la universidad.

En próximos artículos pretendemos continuar este debate, relacionando el PODER ESTUDIANTIL a la lucha contra la privatización de la universidad, las reformas imperialistas y la necesidad de la AUTONOMÍA universitaria. Intentaremos demostrar que la universidad no puede ser autónoma de la dictadura del proletariado.



¿Por qué decimos que el CBC es un filtro?

El CBC (Ciclo Básico Común) nace con el supuesto objetivo de nivelar a los estudiantes. Las autoridades de la U.B.A nos dicen que desde el punto de vista académico, es necesario que todos los estudiantes puedan tener la misma formación, antes de entrar a la universidad. Pero nos preguntamos ¿Por qué es el CBC el encargado de “darnos” esa formación, y no la escuela secundaria?

Antes había otras formas de filtro como los “exámenes de ingreso” en este último periodo (desde 1985, fecha en que se creó el CBC) las restricciones a la grandes mayorías a la educación superior se han agudizado.

Incluso el consejo superior esta “analizando” llevar este a dos años como mínimo agregando más materias, demostrando que la secundaria no sirvió para nada y haciendo que este sea una segunda secundaria.

Nosotros rechazamos esta “nueva idea” del consejo superior así como cualquier mecanismo contrario al ingreso irrestricto a la universidad.

Bien sabemos que existen los cupos en las materias del CBC, profesores que eternamente solo aprueban al mismo porcentaje de los inscriptos. Termina siendo más efectivo que el examen de ingreso, con el CBC, podés estar un año entero estudiando sin parar y aun así, tenés grandes posibilidades de no entrar a la carrera,

Tampoco es justificable que en carreras como medicina o biología, no se pueda cursar la primera materia sin haber hecho Sociedad y Estado por poner un ejemplo. **Las correlatividades en bloque son una muestra más que clara de que el CBC es un filtro.**

Otro ejemplo: en el 2004 en la carrera de psicología podías elegir entre antropología y matemática. Filmus (en ese entonces ministro de educación) dijera que “sobraban” 5.000 psicólogos, acto seguido, no había más elección: matemática es obligatoria y desaparece antropología. ¿Casualidad? Al poco tiempo abrieron la carrera de psicología en la UADE (Universidad Argentina de la Empresa). Ninguna casualidad! Matemática es claramente una materia filtro y las privadas aprovechan esta oportunidad para apoyarse en las frustraciones de miles de estudiantes con esta materia para ofrecer su carrera sin ingreso... solamente hay que pagar.

También es cierto que muchos estudiantes hacen unas materias en el CBC, y se cambian a otra carrera, y no pocas veces sentimos que estudiamos algo que no nos entusiasma, dudamos de nuestra vocación. Pero esta indecisión o falta de vocación no es un problema individual, es producto de esta educación que recibimos desde niños, repetitiva y memorística, que no une la teoría con la práctica. ¿Cómo vamos a saber qué carrera queremos seguir si nunca hici-

mos una experiencia con ellas?

Según una encuesta de la U.B.A en el 2000,

Según la procedencia de la secundaria:

UBA: 3,5% Otro Público: 43,3% Privado: 51,8% Otros: 1,4%

Según si trabaja o no:

Trabaja: 45,4% No trabaja pero busca trabajo: 31,3%

No trabaja y no busca: 23,3%

Es falso que el CBC nivele. La mayoría no lo termina en un año. Son muchas las variables que intervienen en este resultado:

- El tiempo que se le puede dedicar a las materias: depende de si el estudiante trabaja o no.
- Los medios con los que cuente: si puede comprar los materiales de estudio, si puede costearse el viaje, los útiles, dinero para tramites (libreta, inscripción, etc.), comida, profesores particulares, instituto, etc.
- Y las condiciones de cursada: si el edificio y las aulas son aptas para el estudio (ventilación en las aulas, estufas, ventiladores, ascensores, laboratorios, bibliotecas, etc.), diferentes horarios de cursada, exámenes recuperatorios.

Para nosotros el CBC es un FILTRO porque la mayoría de los estudiantes no pueden cumplir todos estos requisitos, dejando a la educación superior confinada a una minoría.

Por todo esto decimos que hay que luchar por:

- Materiales de estudio, boleto estudiantil, clases de apoyo, comedores gratuitos bancados por el estado.
- Fin de las correlatividades en bloque, ingreso irrestricto.
- Sistema único, gratuito, laico de educación. Expropiación sin pago de las secundarias y universidades privadas.

Para todo esto es necesario que los estudiantes nos organicemos.

Vamos por los cuerpos de delegados, las asambleas para desenmascarar las políticas privatistas dentro de la universidad, luchando por la gratuidad de la educación.

LA REPRESION POLICIAL Y LA CORRUPCION DEL ESTADO: 20 AÑOS DE LA MUERTE DE WALTER BULACIO

El Estado, para mantener la dominación de la clase burguesa, cuenta con un aparato represor perfectamente diseñado para hacernos creer que “la vida y las cosas son así, si naciste pobre serás pobre y si vas preso, es porque algo hiciste”. Nos impone los valores culturales de la burguesía, basados en la satisfacción de los deseos individuales a través de la compra de bienes materiales. Se fomenta el consumismo, para que las empresas tengan dónde colocar sus productos. Somos bombardeados por miles de propagandas y publicidades a todo momento y en cada lugar. Nos pasamos la vida trabajando para comprar nuestro bienestar; algo que es irreal dada la pudrición del sistema capitalista.

Cada vez es más difícil acceder a lugares de recreación públicos porque no existen. El gobierno ha privatizado estos espacios para generar ganancias. Ya no hay academias o institutos de música, se terminaron las colonias de vacaciones estatales, centros de actividad física quedan pocos y es difícil que haya vacantes; ni hablar de las piletas y cines municipales. La educación esta en un proceso cada vez mas acelerado de privatización, pocos son los que llegan a la escuela o universidad.

¿Que futuro quieren para nosotros? Que terminemos en la delincuencia, así hablan y justifican la represión y bajan la imputabilidad de las leyes, entregándole mayor presupuesto a los milicos; o que nos hagamos policías para defenderlos. Y es lamentable el lavado de cerebro que hacen, porque los policías de barrio no se reconocen en los pibes que detienen. Sino que buscan el ideal del comisario burgués, con una casa enorme y camioneta de lujo. Ponen su odio al servicio de esta clase dominante, reprimen a sus mismos vecinos del barrio. Estos policías pobres se identifican con la clase que defien-

den. Y son inútiles los argumentos sobre los errores del personal policial, los excesos que cometen son la política a aplicar sobre la juventud. O el discurso progresista, que plantea que es necesaria una policía capacitada para que colabore con los vecinos. **Nada de esto es congruente con la realidad.** Desde 1983 hasta la fecha van contados más de 3.160 jóvenes muertos por la represión policial. Esto demuestra la sistematicidad de la represión.

Uno de esos jóvenes es Walter Bulacio, de 17 años. Asesinado en la comisaria n° 35 de Villa Fiorito. En la pared del calabozo, escribió: “CAIMOS POR ESTAR PARADOS”. Lo detuvieron junto a 73 personas mas, por no hacer nada, solamente esperaban entrar al recital de los Redondos en el estadio Obras en Abril de 1991. Estas detenciones arbitrarias son comunes en todo el país y nos pasa siempre que salimos a la calle. Somos identificados por llevar remeras de bandas contestatarias o por el pelo largo. El gatillo fácil, la corrupción y la complicidad de la justicia van de la mano. Las detenciones además de ser control social son fuente de negocios relacionados a las drogas, la prostitución, la trata de personas y la extorsión a los vendedores/es ambulantes y explotadas/os sexuales.

El caso Bulacio puso de manifiesto la impunidad del sistema jurídico. Hace poco comenzó el juicio al Comisario Eposito, quien lo golpeo hasta matarlo; pero los cargos son por el delito de privación ilegítima de la libertad (una pena de 5 años máximo). Los distintos gobiernos “democráticos en apariencia” han silenciado el caso garantizando que la impunidad, el control social represivo y su aparato sigan existiendo. Pero lo más importante que nos dejo Walter fue la necesidad de organizarnos para luchar contra la represión policial, habernos dado cuenta

que el enemigo es el Estado defensor de la burguesía explotadora. Y el único camino que nos queda es la lucha contra este sistema capitalista que nos oprime, nos aliena, nos explota constantemente.

Ni la bengala ni el rocanrol a los pibes los mato la corrupción (del Estado)

La muerte de 194 pibes en cromañon en el 2004 fue un genocidio generacional, como lo titulan los padres de las víctimas, donde queda visible hasta dónde llegan las ansias de lucro de los empresarios y los negocios oscuros del gobierno.

Y tanto los empresarios como los reaccionarios dicen que si no hubiera habido bengalas no hubiera pasado. Es tan fácil prevenir estas tragedias?

Las bengalas son artefactos pirotécnicos, que están en todos lados. En las canchas, en los festejos de navidad y fin de año, en los recitales. Son productos hechos por grandes empresas y están a disposición de quien tenga plata para comprarlas. El rock en este sistema no deja de ser un negocio para los managers y demás productores; una fuente de trabajo para algunos músicos y un estilo de música cada vez más estereotipado y proconsumista al servicio de las compañías disqueras.

El boliche no estaba habilitado para nada. Así lo demuestran todos los peritajes. Hubo corrupción y encubrimiento. De los 15 matafuegos que había, 11 no funcionaban, las puertas de emergencia estaban cerradas, el techo estaba recubierto de goma de poliuretano y media-sombra. El local tenía la habilitación para 1031 personas, esa noche había cerca de 4000 jóvenes. Todos estos datos indican la plena responsabilidad política del gobierno. Chaban organizaba y tenía lu-

SOLO CON LA UNIDAD Y LA ORGANIZACION IMPONDREMOS NUESTROS RECLAMOS

cro, pagaba coimas a los inspectores, arreglaba con los managers de las bandas. Todo con la complicidad de Ibarra, cara visible del Kirchnerismo en la ciudad. Y hacían los actos políticos ahí, Chaban les alquilaba el local. Los primeros peritajes también fueron objeto de corrupción, ya que estuvieron realizados por gente de la Superintendencia de investigaciones. Ellos trataron de encubrir este genocidio y anteriormente participaban en la venta de certificados de habilitación truchos.

La sociedad entre el Estado y los empresarios es clara. Buscaron la ganancia, los negociados. Hicieron primar sus intereses políticos y económicos, sin importarles nada. El sistema democrático e institucional buscó lavarle la cara al Estado destituyendo a Ibarra, pero esto fue una máscara, al igual que los operativos que hizo el gobierno en busca de irregularidades en los locales. Esta medida lo único que hizo fue terminar de privatizar los pocos espacios públicos que quedaban, fomentando los negocios de empresarios privados. En el poder siguen los mismos, al servicio de la clase burguesa. Es hora de luchar contra ellos jóvenes!

WALTER BULACIO



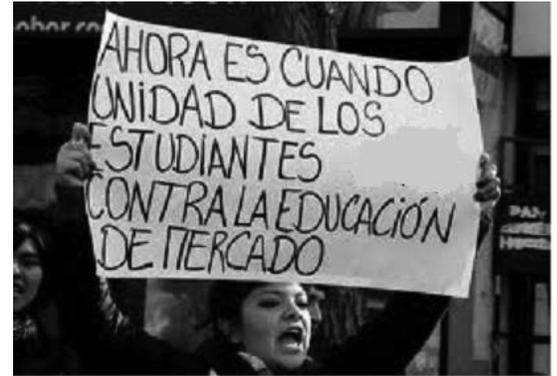
Existe una política concreta del gobierno provincial y nacional de vaciar la educación pública, a través de la implementación de las reformas educativas que son impulsadas por organismos internacionales, como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. Esto se refleja en el deterioro de nuestras escuelas y el avance sobre nuestras conquistas tales como: aumento del boleto estudiantil, eliminación de viandas y refrigerio reforzado, falta de comedores, de agua, gas, de edificios propios, entre otras problemáticas, a la par que se plantea avanzar con la modificación de los contenidos curriculares.

Frente a esta situación, los estudiantes debemos responder con la organización, en primera instancia conformando Centros de Estudiantes y/o Cuerpos de Delegados, esto sirve para organizar nuestra lucha y formarnos políticamente, siendo una herramienta sindical que nos sirve para pelear por nuestras reivindicaciones, donde de conjunto debemos decidir que plan de lucha tomar y con que métodos imponerlo (corte de calle, sentada, clase publica, toma, etc.). Esto forma parte de la defensa de nuestras libertades democráticas al interior de cada escuela, esta lucha no puede darse de forma aislada, debe ser coordinada con los estudiantes de otros colegios para pasar por encima de las limitaciones impuestas ya sea por directivos o docentes. Existen antecedentes de grandes luchas dirigidas por la coordinadora de estudiantes frente al intento de reformar la ley 2302, donde se promueven los derechos de los niños y adolescentes.

Para fortalecer la coordinadora debe impulsarse la creación de Centros de Estudiantes en todos los colegios y unificar con los del interior de la provincia. Actualmente los estudiantes de Senillosa tomaron su escuela hace 1 mes y semanas, pero en la medida en que no unifiquen con las demás escuelas quedaran aislados, pues el gobierno juega a desgastarlos. Por otro lado, las EPET han iniciado una lucha reclamando mayor equipamiento, refacciones de infraestructura, creación de cargos, etc. Sin embargo son los directores los que dirigen este conflicto, con la complicidad del MUS-PCR (Movimiento de Unidad de Secundarios) que subordina

los intereses de los estudiantes a las decisiones y acuerdos que hagan los directivos con el gobierno.

Los estudiantes debemos comprender que el problema de las escuelas técnicas no es aislado y diferente al resto de los colegios, **es un problema de la educación publica en general**, por lo que es necesario fortalecer una única coordinadora para unificar nuestros reclamos y luchar por un presupuesto acorde a nuestras necesidades



Los estudiantes no debemos tener prejuicios frente a quienes se organizan en agrupaciones o partidos de izquierda. Esto permitirá que el nivel de discusión se eleve, en este sentido cabe destacar que en los momentos de mayor algidez de la lucha estudiantil, dentro de la coordinadora participaban miembros de diversas organizaciones; no obstante al interior de ésta debe existir la mas amplia democracia interna, esto quiere decir que luego del debate político acerca de las problemáticas de cada colegio, se deben votar a mano alzada las resoluciones y plasmarlas en un petitorio general. En caso de realizarse alguna medida, deben respetarse y llevarse a cabo los acuerdos, entendiendo que solo con la unidad en los planteos y acciones podremos lograr que se cumplan nuestras reivindicaciones.

Debemos analizar que el gobierno cuenta con el tiempo y el espacio para planificar el ataque a la educación publica, es por esto que las medidas improvisadas debilitan al movimiento secundario y favorecen al gobierno. Por esta razón, es muy importante planificar nuestras acciones desde la coordinadora por ejemplo, en una movilización debe acordarse el horario de inicio y finalización, el recorrido, conformar una comisión de seguridad y elegir un orador que plantee los posicionamientos políticos acordados.

Bastones largos para imponer mentes cortas

A 46 años de la denominada “Noche de los bastones largos” donde el 29 de julio de 1966, a un mes del golpe militar que derrocó al gobierno de Arturo Illia e inauguró la dictadura del general Juan Carlos Onganía, en la Facultad de Ciencias Exactas, la Guardia de Infantería policial que dirigía el general Mario Fonseca cargó a garrotazos y con gases lacrimógenos contra estudiantes, docentes, profesores extranjeros invitados y hubo 200 detenidos y numerosos heridos para acabar con los incipientes avances científicos de la nación. En este ataque queda demostrado el raquitismo de la burguesía de una semi-colonia como es Argentina incapaz de defender su propia Universidad y subordinado a las necesidades del imperialismo.

En esta época en la universidad se fundaron las carreras de Psicología y Sociología, el Instituto del Cálculo, que estudió la trayectoria del cometa Haley; se creó el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet), se fundó la Editorial Universitaria de Buenos Aires (Eudeba), que llegó a editar 11 millones de libros a precios bajos; en un contexto mundial de radicalización general de la lucha de clases como lo fue la Revolución cubana, las guerrillas en Centro América, el triunfo de Vietnam, el Mayo Francés, Etc. Aunque el movimiento universitario no tenía objetivos revolucionarios de atacar la estructura de la sociedad basada en el régimen de la gran propiedad privada de los medios de producción, antes de que se profundicen las tendencias mundiales la burguesía avanza contra las conquistas universitarias: pone fin a la autonomía y anula el régimen de cogobierno que regía desde la Reforma del '18, como así también pone fin a la libertad de cátedra; silencia las críticas; escarmenta la rebeldía estudiantil y docente de todas las universidades nacionales. Las consecuencias fueron: 1.378 docentes que renuncian o parten al exilio. Unos 301 emigraron: 215 eran científicos y 86 investigadores en distintas áreas (la llamada “fuga de cerebros”). Se inició el éxodo de científicos que no se detendría a partir de entonces.

A pesar de que la autonomía se vuelve a recuperar en el '80, en realidad es solo una fachada, ya que las decisiones sobre el control del presupuesto y toda la actividad universitaria se dirige hacia su privatización quedando en manos de la camarilla profesoral que, actuando por sus propios intereses y en estrecha relación con las directrices del capital financiero, impulsan las reformas privatistas ya que no precisan más que tecnócratas que legitimen este régimen de explotación desarrollando “avances” científicos para aumentar la tasa de ganancia. Una muestra eficaz de la continuidad de esta política puede evidenciarse en la participación de Mignone. Un personaje que entre 1968 y 1971 ejerce la función de subsecretario de Educación de la Nación -bajo la dictadura de Juan C. Onganía- en junio de

1973 fue designado rector-normalizador de la Universidad Nacional de Luján por el ex presidente de la Nación, Héctor J. Cámpora, donde ejerce dicha función hasta la dictadura del '76. Ejecuta distintas funciones académicas en diversos escenarios, públicos y privados, y de organizaciones internacionales. Participa en los debates acerca de la legislación federal educativa y de la educación superior, habiéndose incorporado antes a la Academia Nacional de Educación (1993), hasta que la muerte lo encuentra en la presidencia de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación universitaria -CONEAU- al final de 1998.

Pues actualmente a través de esta comisión y otra ligadas a ellas (Anfhe, Cucen etc.) avanzan sobre el recorte presupuestario y la modificación de nuestros planes de estudio con “proyectos de mejora” como el PROHUM, PROSOC, PROMED etc.; a raíz de la inexistencia de la autonomía. Que solo fue una reforma progresista impuesta en cierto momento del capitalismo que hoy se ha desvirtuado ya que unos pocos actores de la universidad controlan la administración del presupuesto.

Un dato relevante es antes de la dictadura de Onganía se destinaba un 20% del total del Presupuesto nacional para la educación y que luego de este ataque, el recorte se profundizó a tal punto que hoy se anuncia con bombos y platillos que se destina un 6% del PBI como si fuese digno de mencionar. Sumado a esto el actual gobierno nacional, el kirchnerismo, lanzó en el 2003 el Proyecto R@ICES (Red de Argentinos Investigadores y Científicos en el Exterior) que paradójicamente tiene como objetivo fortalecer las capacidades científicas y tecnológica del país a través del desarrollo de políticas de vinculación con investigadores argentinos que residan en el exterior, y con políticas de promoción para la permanencia de los investigadores locales y de retorno para aquellos que desean desarrollarse en el país. Consideramos este proyecto una burla, ya que contrariamente se avanza con la privatización de los posgrados y con la reducción de las carreras de grado; es decir, no existen garantías concretas de desarrollo científico en relación al presupuesto miserable que destinan actualmente a las universidades públicas que se deterioran en pos del crecimiento de las universidades privadas.

Esto pone de manifiesto la necesidad de que el movimiento estudiantil luche por imponer la mayoría estudiantil en los órganos de gobierno para que la autonomía universitaria siga una orientación revolucionaria, debemos ligar nuestras reivindicaciones a la estrategia de la clase obrera. Para crear ciencia en pos del porvenir de la humanidad, contribuyendo a materializar la revolución social acaudillada por el proletariado y acabar con la crisis histórica de la educación fundada en la división de la teoría y la práctica.

Historia del movimiento universitario

La Reforma de 1918

“(La juventud) comprende que la inmovilidad es un signo de muerte, y por eso se mueve, y por eso se agita, y por eso se convulsiona, porque quiere ascender por un camino más amplio, por un camino más libre, por un camino más recto, hacia la suprema cumbre de sus grandes destinos. ¡Desgraciados los pueblos que no tienen una juventud pujante, enérgica, optimista, innovadora y sonriente!” Discurso del presidente de la FUA (Osvaldo Loudet). Apertura del Congreso – Córdoba 1918.

“Córdoba se redime. Desde hoy contamos para el país una vergüenza menos y una libertad más. Los dolores que quedan, son las libertades que faltan” Manifiesto Liminar.

“Es imprescindible la intervención de los estudiantes en el gobierno de la Universidad. Ellos y solamente ellos representan el ímpetu propulsor, la acción eficiente, capaz de conmovir la inercia y evitar el estancamiento” Alejandro Korn.

Introducción

Resulta indispensable el estudio de los principales hechos que conmovieron a la Universidad (en Argentina principalmente, pero también alrededor del mundo) en nuestro tiempo. Representan un innegable patrimonio del cual las nuevas generaciones debemos extraer las valiosas experiencias, incorporándolas a nuestro análisis de la realidad en la que nos desenvolvemos y pretendemos militar. Conociendo la historia y el legado que nos han dejado los que nos precedieron, podremos enriquecer nuestra propia práctica y fortalecer nuestras posiciones. Nos disponemos entonces, a comenzar el análisis histórico con el hecho que dio inicio a una larga lucha estudiantil por cambiar las condiciones en las que desarrolla su formación académica.

Córdoba ha representado (y representa) el ímpetu por vencer el anquilosamiento de una institución por parte de los estudiantes, de lucha contra las camarillas por imponer una democratización de los órganos de gobierno.

Antecedentes

Para el año 1904 se funda en la Universidad de Buenos Aires el Centro de Estudiantes de Ingeniería y Medicina, al año siguiente se formaría el de la Facultad de Derecho. En 1906 los estudiantes de Medicina elevan una nota al parlamento en la que se denunciaban delitos de falsificación de documentos, certificados y diplomas por parte de las autoridades de esa casa de estudio. Ese mismo año surgen entre los estudiantes reivindicaciones contra el sistema de exámenes, por la modificación de los planes de estudio, contra la designación de los profesores titulares según los arbitrarios criterios de la academia y contra lo que los estudiantes en su denuncia llamaban “arcaísmo cultural”. El conflicto mantiene cerradas las facultades de Ingeniería

por 1 año y la de Medicina por 7 meses.

En 1908 se funda la Federación Universitaria de Buenos Aires (FUBA) para coordinar todos estos reclamos (puramente sindicales) de las distintas facultades, aunque será recién en 1912 cuando se la reconozca de manera oficial, coincidente con la promulgación de la Ley Saenz Peña que establecía el voto secreto, universal y obligatorio y que llevaría a Hipólito Yrigoyen a la presidencia en 1916. En 1914 se abre un frente combativo denominado “Ateneo Universitario” en el que se revela la preocupación juvenil por temas culturales y políticos. Internacionalmente ese mismo año, inicia la Primera Guerra Mundial y tan solo tres años después La Revolución Rusa sacude los cimientos del sistema mismo (despertando simpatías en muchos de los que luego serían las figuras de la Reforma Universitaria). En 1917 se forma la Federación Obrera Local (FOL) siendo el primer intento de construir una central única de trabajadores, que se haría sentir en diversos reclamos por jornada de horas de trabajo, aumentos salariales y reconocimientos legales de todos los sindicatos.

Son estos los pilares sobre los que se afirmó el movimiento por la Reforma Universitaria del 18 siendo antecedentes que revelan un notable malestar que si bien no lograban materializarse del todo a su favor, fueron germinando en la conciencia de los estudiantes.

Comienzo de la reforma

Para fines del año 1917, Córdoba da inicio a una serie de conflictos en la Facultad de Ingeniería contra las nuevas condiciones de asistencia a clases y en la de Medicina contra la suspensión del internado en el Hospital Nacional de Clínicas, que luego se amplió a una crítica sobre la organización y funcionamiento de la escuela de Medicina. Como estas demandas pasan desapercibidas luego de las vacaciones, en 1918 se forma el comité Pro Reforma (el cual puede denominarse como antecesor de la FUC) contando con 8 delegados por Facultad: Ingeniería, Medicina y Derecho. Los reclamos son nuevamente ignorados por el Consejo Superior a semanas del inicio de clases.

La Universidad de Córdoba vivía una situación insostenible, “la universidad llevaba en su escudo el nombre de Jesús y festejaba como propio el 8 de Diciembre, día consagrado a la Virgen de la Concepción. El juramento profesional se prestaba obligatoriamente sobre los Santos Evangelios”¹. Permanecía gobernada por una secta religiosa denominada Corda Frates de fuertes vínculos con los partidos políticos más poderosos y conservadores de la provincia. El régimen universitario -según el Manifiesto Liminar- era anacrónico, fundado sobre el derecho divino del profesorado universitario. “Las universidades han sido hasta aquí el refugio secular de los mediocres, la renta de los ignorantes, la hospitalización segura de los inválidos y - lo que

Hombre Nuevo

es peor aún – el lugar donde todas las formas de tiranizar y de insensibilizar hallaron la cátedra que las dictara. Las universidades han llegado así a ser el fiel reflejo de estas sociedades decadentes que se empeñan en ofrecer el triste espectáculo de una inmovilidad senil. Por eso es que la ciencia frente a estas casas mudas y cerradas, pasa silenciosa o entra mutilada y grotesca al servicio burocrático”².

El 30 de Marzo debían comenzar las clases. El Secretario General Ernesto Gavier, pide auxilio policial para controlar la situación. Al día siguiente los estudiantes nucleados en el Comité Pro Reforma, declaran la huelga general. Los estudiantes reclaman la intervención al Presidente Yrigoyen, en el conflicto que se estaba desatando, es así que el Presidente nombra a José N. Matienzo. Ese mismo día queda constituida la Federación Universitaria Argentina. La intervención de Matienzo en la Universidad, constata diversas irregularidades en el funcionamiento por lo que presenta un proyecto para reformar los estatutos en pos de democratizarlos. Este proyecto contemplaba la participación de los profesores en la elección de los Consejeros y Rector³. Las autoridades con los sectores antirreformistas crean el Comité Pro Defensa de la Universidad, lo que no impide que la mayoría de los profesores renuncien y Matienzo tenga que declarar vacantes los cargos de Rector, decanos y académicos.

La FUC apoya abiertamente a ciertos candidatos que ve más afines a sus ideas respecto de la Universidad. Todos los profesores titulares y suplentes son llamados a votar en Asamblea para decanos y vicedecanos, triunfando los candidatos de la FUC. El 15 de Junio se produjo la elección de Rector, en donde el candidato de la FUC es derrotado por el candidato de la Corda Frates (Antonio Nores), tras no muy claras votaciones en las que prevalecieron las coimas y extorsiones. La reacción de los estudiantes no se hizo esperar: invadieron el recinto donde se estaba votando echando a todos los que intervinieron en la repugnante elección e intimaron a la policía a abandonar el recinto, utilizando finalmente su propia fuerza para cumplir tal misión. El dirigente estudiantil Emilio Biagosch escribió unas palabras que quedarían en la historia: “La asamblea de todos los estudiantes de la Universidad de Córdoba declara la Huelga General. 15 de Junio de 1918”, más de mil firmas le daban aun más peso a estas palabras. “Se había obtenido una reforma liberal mediante el sacrificio heroico de una juventud. Se creía haber conquistado una garantía y de la garantía se apoderaban los únicos enemigos de la reforma. En la sombra los jesuitas habían preparado el triunfo de una profunda inmoralidad. Consentirla habría comportado otra traición (...) La juventud universitaria de Córdoba se levantó contra un régimen administrativo, contra un método docente, contra un concepto de autoridad. Las funciones públicas se ejercitaban en beneficio de determinadas camarillas. No se reformaban ni planes ni reglamentos por temor de que alguien en los cambios pudiera perder su empleo”⁴.

El 17 de Junio se reúne la FUC con el Rector electo pidiendo su renuncia. La FUBA, distintas federaciones del resto del país, sindicatos e instituciones brindan su apoyo. Es el 21 de Junio cuando se publica el famoso Manifiesto

Liminar en la Gaceta Universitaria (órgano de difusión de la juventud universitaria). En los días siguientes, se suceden multitudinarias marchas de estudiantes y obreros por las calles cordobesas que son reprimidas por la policía, en éstas se veía el profundo sentido anticlerical con las consignas coreadas de “Frailes NO” “Dogmas NO”. “Desde el primer momento, el obrero estuvo al lado del estudiante, alentándolo con su presencia, apoyándolo con sus armas de lucha. Pronto este acercamiento se trocó en íntima vinculación. Los gremios iban a la huelga por las campañas de los estudiantes, y éstos hacían lo propio con las del proletariado, entrando como en su casa a los locales obreros para darles conferencias y deliberar con ellos”⁵.

Del 21 al 30 de Julio se realiza el 1° Congreso de la FUA. Si bien no pudo aprobar el proyecto acerca de la gratuidad de la enseñanza superior, proclamó la necesidad de autonomía, gobierno tripartito paritario, asistencia libre, docencia libre, régimen de concursos y periodicidad de cátedra, publicidad de los actos universitarios, bienestar estudiantil, extensión y orientación social universitaria, libertad de juramento y nacionalización de las Universidades provinciales del Litoral y Tucumán (finalmente nacionalizadas Octubre de 1919 y Abril de 1921 respectivamente). En Agosto renuncia el Rector Antonio Nores quien no había podido desempeñarse desde su asunción y los estudiantes reclaman al Gobierno Nacional impacientemente por un nuevo Interventor, quien sería el propio Ministro de Instrucción Pública José Salinas. El 26 de Agosto, sin noticias del nuevo Interventor, un masivo acto de la FUC convoca más de 20.000 personas.

Las demostraciones públicas, manifestaciones y notas conminatorias al Gobierno se sucedieron sin encontrar respuesta, por lo que los estudiantes reunidos clandestinamente el 8 de Septiembre, deciden tomar la Universidad a la mañana siguiente. Finalmente se lleva a cabo tamaña acción en donde la Universidad es vuelta a funcionamiento bajo el poder estudiantil nombrándose Decanos entre los estudiantes y un profesorado interino. También cesaba la huelga, se reabrían las clases y las bibliotecas y se invitaba al pueblo a concurrir a la inauguración de las clases. Era la primera vez en la historia de América Latina y del mundo que el movimiento estudiantil tomaba en sus manos, mediante la acción directa, la huelga y la ocupación, el gobierno universitario. “Horas más tardes ya estaban designados los profesores y constituidas las ‘mesas examinadoras’, donde muchos alumnos, contra lo presumible, resultaron aplazados”⁶. La ceremonia de inauguración fue suspendida cuando las fuerzas del ejército (del Gobierno Nacional) ocuparon la Universidad por la fuerza, deteniendo a los estudiantes que allí se encontraban. El 11 de Septiembre se restableció la administración y la docencia, y el internado en el Hospital de Clínicas. Se cerraba así, el primer gran período de luchas estudiantiles. “El ‘espíritu conservador’ de 1906 había sido superado por dos premisas audaces: la preeminencia estudiantil en la lucha por transformar la universidad y la acción directa, la huelga general (método tomado de la clase obrera). En efecto, en momentos de convulsión, se advierte fácilmente que el estamento estudiantil es el más dinámico de cuantos componen las casas de estudios superiores”⁷.

Ecós de la Reforma

El movimiento de la Reforma Universitaria de Córdoba encontró resonancia en el país y también especialmente en toda Latinoamérica. En 1919 estalla un movimiento similar en Lima que triunfa luego de meses de conflicto. Este último influenció al movimiento estudiantil boliviano de 1928 cuyo programa es sustituido en 1938 por otro que marcaría el punto en el cual los movimientos universitario y obrero encuentran el fundamento de su unidad en el programa del proletariado, todo siempre bajo la influencia del pensamiento y de la actividad trotskista: "Señalaba con nitidez que el problema de la universidad solo podía resolverse dentro de la lucha de clases, es decir que la universidad nueva solo podía ser producto de una sociedad también nueva, de la sociedad sin clases, estructurada por el proletariado desde el poder (...) La universidad debía no solo unir sus movimientos con la clase obrera, sino subordinarse a la estrategia de ésta. (...) La presencia del proletariado como dirección política del proceso de transformación planteaba la posibilidad de que la revolución proletaria cumpliera las tareas democráticas y las trocase en socialistas; que la revolución iniciada en las fronteras nacionales se entroncase en la revolución mundial. Así quedaba planteada la revolución en Bolivia dentro de la concepción de la revolución permanente, que fue enunciada por Marx y sistematizada por Trotsky"⁹.

En La Plata hubo también un movimiento contra las autoridades. En Buenos Aires, se impusieron reformas en los estatutos, cambios de Decanos y modernización de los planes de estudio. En 1921 se reúne el 1° Congreso Internacional de Estudiantes en México donde se toman como propios, los principales postulados cordobeses de la reforma.

Contrarreforma y conclusión.

Finalmente en 1922, con la llegada de Alvear al Gobierno que representaba el "ala derecha" de la UCR, con apoyo clerical y sectores conservadores, comienza la contrarreforma. La Universidad del Litoral es intervenida y ocupada por el ejército. Luego Córdoba corre igual suerte. En Buenos Aires se reforman los estatutos quitándole a los estudiantes, la poca injerencia que tenían sobre la elección de su propio gobierno. La reforma, o lo poco que quedaba de ella, mostró entonces (y volvería a mostrarlo durante la dictadura de Uriburu en 1930 por ejemplo, o en otras tantas ocasiones a lo largo de la historia) la incompatibilidad con el régimen social vigente.

La formidable lucha emprendida por los Reformistas del '18 muestra por un lado, la fuerza de las ideas que impulsó la movilización de la comunidad estudiantil por derrotar y superar el oscurantismo clerical; por el otro, los límites que, al no ligar sus reivindicaciones a la estrategia del proletariado, terminaban sosteniendo ilusiones en las instituciones burguesas, hechos que quedan demostrados en los distintos pedidos de intervención al gobierno nacional para resolver el conflicto universitario.

El objetivo de la Reforma como autonomía universitaria, verdadera democratización de los órganos de gobierno, asistencia libre, cátedra paralela y que la universidad fuera un foco de ciencias y humanidades... resulta bandera caída que los estudiantes bajo el programa de la clase obrera estamos llamados a recoger.

NOTAS

¹ A. Ciria y H. Sanguinetti, "La reforma Universitaria"

² "Manifiesto Liminar", en *La Gaceta Universitaria*.

³ La Ley 1597 - Ley Avellaneda, sancionada en 1885 establecía la Autonomía Universitaria de una forma bastante limitada. "El carácter vitalicio de los académicos que conformaba el cuerpo directivo de las facultades y la elección por cooptación, en caso de nuevas incorporaciones, conformaban una estructura de poder apta para sostener su reproducción y sostener la autonomía otorgada" María Calderari en "La Gaceta Universitaria 1918 - 1919. Una mirada sobre el movimiento reformista en las universidades nacionales"

⁴ "Manifiesto Liminar", en *La Gaceta Universitaria*.

⁵ Julio V. González, "Significación social de la Reforma Universitaria"

⁶ A. Ciria y H. Sanguinetti, "La Reforma Universitaria"

⁷ Programa de la TERS (Tendencia Estudiantil Revolucionaria Socialista). "Reforma del '18", Conferencia Rosario Octubre 1997.

⁸ Guillermo Lora, "Problemas de la Reforma Universitaria"

El sistema/1

Eduardo Galeano

Los funcionarios no funcionan.

Los políticos hablan pero no dicen.

Los votantes votan pero no eligen.

Lo medios de información desinforman.

Los centros de enseñanza enseñan a ignorar.

Los jueces condenan a las víctimas.

Los militares están en guerra contra sus compatriotas.

Los policías no combaten los crímenes, porque están ocupados en cometerlos.

Las bancarrotas se socializan, las ganancias se privatizan.

Es más libre el dinero que la gente.

La gente está al servicio de las cosas.

- Las leyes son para que las cumplan
- los pobres.
- Las leyes son hechas por los ricos
- para poner un poco de orden a la explotación.
- Los pobres son los únicos cumplidores de leyes
- de la historia.
- Cuando los pobres hagan las leyes
- ya no habrá ricos. **Roque Dalton**

Necesidad de Estatutos para nuestros Centros de Estudiantes

De la dictadura a esta parte, la precarización laboral, la intervención de la burguesía en la universidad a través de agrupaciones universitarias, medios de comunicación, etc. despolitizaron a la juventud y a los estudiantes en particular, dejándonos desorganizados. Esto creó por un lado centros de estudiantes que deciden a espaldas de los mismos fomentando la democracia representativa y por el otro, estudiantes indiferentes a sus organizaciones de lucha. Bajo la dirección de agrupaciones abiertamente burguesas nuestras organizaciones gremiales se convirtieron en órganos administrativos (encargándose de las fotocopias, becas de apuntes, fiestas, etc), asumiendo responsabilidades que la universidad debería cumplir como es el garantizar los materiales de estudio, dejando de lado su rol como organización de lucha e incluso asumiendo el rol de patronal. En el último periodo muchos centros fueron recuperados por organizaciones de izquierda, sin embargo muchos de estos rasgos no cambiaron.

El balance de las luchas protagonizadas por los estudiantes durante el 2010 nos obliga a replantearnos cuestiones organizativas como ser: ¿Qué relación hay entre el cuerpo de delegados, la asamblea y la comisión directiva? ¿Quién puede convocar a una asamblea? ¿Con qué criterios? ¿Cuándo una asamblea es realmente una asamblea? ¿Qué pasa cuando las resoluciones de la asamblea van en contra de la política de la dirección del Centro? ¿Cómo se establece la legitimidad de las elecciones? ¿Los Centros deben brindar servicios? ¿El Centro puede apropiarse del "excedente" de los bares y fotocopias? ¿El Centro puede tener empleados?

Las formas organizativas tienen contenido político, así como en su mo-

mento las prácticas incorporadas a los centros de estudiantes tenían como objetivo desarmar el movimiento estudiantil. El surgimiento de un movimiento estudiantil con nuevos objetivos y predisposición a la lucha plantea la necesidad de modificar la organización del centro. Es decir a determinados objetivos políticos corresponde una determinada forma organizativa.

Son estas las condiciones que plantean la necesidad de construir estatutos para nuestros centros de estudiantes, pues el hecho de que muchos centros carezcan de los mismos, es también un acto burocrático. Sin embargo, una discusión acerca de los estatutos o un cambio de los mismos, no soluciona el problema de fondo, no garantiza la democratización de los centros de estudiantes. **La democracia de nuestra herramienta gremial sólo la pueden garantizar las bases con su presencia activa**, es decir se debe construir desde abajo organizándonos para luchar por nuestras reivindicaciones.

Acerca de los objetivos y principios

El centro de estudiantes es la organización de todos a los estudiantes: la herramienta que nos permite luchar por nuestras reivindicaciones. Al igual que un sindicato, es la organización abierta a todos los estudiantes sin importar su tendencia ideológica, el mismo debe abarcar tanto al sector más activo como al más indiferente y apolítico, en todo momento.

El mismo debe ser completamente independiente de las autoridades de la facultad y el gobierno nacional. No podemos olvidar que no vivimos en una isla, al contrario la universidad está inmersa en la sociedad y atravesada en todas sus esferas por las rela-

ciones de producción capitalistas. Los estudiantes sufrimos frustraciones como consecuencia de esta estructura económica y por eso debemos organizarnos para acabar con la misma, luchar por una sociedad sin clases o sea adoptar la política del proletariado; esto no se puede resolver por vías institucionales y nos plantea la necesidad de adoptar los métodos propios de la clase obrera: la acción y democracia directas.

No podemos permitir que un puñado de empresarios se aproveche de nosotros para incrementar sus ganancias. La universidad debe estar al servicio de la sociedad, de los trabajadores que son quienes la hacen andar. Por eso debemos defender la autonomía universitaria ante las empresas y el estado, vincularnos con los sectores oprimidos y luchar por poner a la universidad al servicio de sus necesidades. Para poder concretar esta autonomía, usurpada por las camarillas, la asamblea del centro de estudiantes debe apuntar a construir asambleas interclaustrales (docentes, estudiantes y no docentes) para que sean éstas las que definan la política de la universidad: esto es imponer el poder estudiantil.

El centro debe luchar por la democratización del conocimiento, esto es acabar con la educación privada y la concreción de un sistema único de educación estatal, pública y gratuita. Para esto apuntará a que sea el estado el que garantice las condiciones económicas que permitan a los estudiantes estudiar. La cobertura por parte del centro de determinadas responsabilidades, será transitoria, apuntará a desprenderse de las mismas y que sea el estado el que garantice los sueldos de los trabajadores.

Acerca de la organización y financiamiento del centro de estudiantes

Para poder cumplir los objetivos políticos planteados debemos adoptar los métodos del proletariado, debemos transformar los **centros de estudiantes en escuelas de democracia directa**. Sindicatos y centros de estudiantes deben ser una escuela que nos **prepare para el objetivo estratégico, para una sociedad sin clases, donde se organicen la educación, la producción, la salud, la investigación y otros aspectos de la vida a partir de asambleas**.

No se trata de imponer por decreto la democracia directa, sino de construir entre los estudiantes una cultura asamblearia. Debemos construir la asamblea como máxima autoridad del centro de estudiantes, las asambleas deben ir tomando en sus manos la organización del centro y principalmente las decisiones políticas, es decir convertirse en la verdadera dirección del centro de estudiantes. En ese sentido establecer asambleas periódicas que definan lineamientos generales para la vida del centro de estudiantes sería un avance. Tres asambleas por cuatrimestre: una de apertura, seguimiento y cierre; sin que esto niegue la posibilidad de convocar otras por las exigencias de la coyuntura.

En la asamblea de apertura la comisión saliente debe presentar a la misma un balance político y económico de su actividad durante el año, este será aprobado o rechazado. Luego la comisión entrante debe presentar un plan de trabajo que incluya fechas y objetivos hasta la próxima asamblea, el mismo puede ser modificado y la comisión entrante tiene todo el derecho de proponer que sean otros los que se encarguen si esto es contrario a su política. Se conformarán las comisiones necesarias para cumplir con los objetivos propuestos. Las asambleas de cierre y seguimiento tendrán que partir de los informes presentados por las comisiones que consideren

Hombre Nuevo

necesario presentar uno y solicitarlos a las comisiones que lo ameriten.

Las comisiones abiertas son una herramienta fundamental del centro. La asamblea debe ser una instancia resolutoria, donde se planteen las distintas posiciones, se argumenten para luego resolver. Las comisiones deben trabajar en esa dirección, en las mismas se debe avanzar lo más posible en la discusión y llegar a la asamblea teniendo identificados los puntos en los que hay un acuerdo general y aquellos en los que hay diferencias para difundirlos entre los estudiantes e informar al principio de cada asamblea. Las comisiones también deben utilizarse para tratar temas operativos y tener plena libertad de hacer actividades siempre que no vayan en contra de los lineamientos resueltos en la asamblea.

Además de fortalecer a la asamblea a partir de las responsabilidades que va tomando en sus manos, es necesario mejorar su funcionamiento, para esto la misma debe poder cambiar al moderador cuando esto se vea necesario (por incapacidad o acciones burocráticas), toda moción de orden debe ser votada y puede plantearse cuantas veces se considere necesario, al principio de la asamblea se definirá un temario y el tiempo correspondiente a cada tema, es tarea del moderador que se respete este temario y el mismo tiene la facultad de cortar las intervenciones cuando se vayan por las ramas. Al cerrar la asamblea se definirá la fecha de la próxima asamblea y se mandará a una comisión para su difusión, la misma debe difundir las resoluciones de la asamblea y la convocatoria a la próxima con una propuesta de temario, pues no convocamos a asambleas por deporte, sino porque hay cosas que discutir.

El centro es el órgano de lucha de los estudiantes y como tal debe sostenerse económicamente por el aporte voluntario de los mismos. Actualmente se financia a través de la precarización laboral de los trabajadores mal llamados becarios de los locales del centro. Sostenemos que el centro debe tra-

tar de desprenderse de los mismos y pasar al estado la responsabilidad de garantizar materiales de estudio y comida para los estudiantes, esto es que los trabajadores que actualmente están en estos locales pasen a ser trabajadores de la facultad con plenos derechos laborales.

Muchos argumentan que esto es utópico, que el centro nunca podría sostenerse por el aporte voluntario de los estudiantes. En ese sentido planteamos de manera transitoria, que los locales pasen a ser gestionados por los trabajadores y que ellos decidan si aportan algo o no al Centro. Paralelamente, para que los estudiantes nos vayamos haciendo cargo el mantenimiento económico del centro, se haga circular una latita de aporte voluntario para la impresión de volantes y otras necesidades.

¿Cómo aprobar un estatuto?

Lo fundamental al momento de aprobar un estatuto es garantizar que el mismo sea discutido por todos los estudiantes; que todos, sin importar si están o no agrupados, puedan presentar sus propuestas y que las mismas sean difundidas a todos los estudiantes. Para esto el centro debe utilizar todas las herramientas que estén a su alcance.

El lugar donde debemos aprobar el estatuto es la asamblea. Pero esta asamblea debe prepararse lo mejor posible, de modo que se pueda garantizar su legitimidad. Una herramienta útil para esto sería la conformación de una comisión, que no tenga como objetivo simplemente ser el espacio en que se dan las discusiones entre agrupaciones, pues muchas posiciones son irreconciliables. Esta comisión debe tener como tarea tomar todas las propuestas que se hagan, encontrar los puntos de acuerdo y las diferencias para difundirlos entre todos los estudiantes, hacer charlas, actividades y todo lo posible para que la discusión llegue a los cursos y la asamblea sea legítima.

El gobierno "del cambio" reduce el presupuesto para educación

por Miguel Lora Ortuño *

En el pasado inmediato, la reforma educativa impuesta por el Banco Mundial buscaba reducir al mínimo el gasto educativo (sólo para primaria); la educación secundaria, superior, alternativa y especial deberían pasar a manos de las regiones (descentralización) y de la "iniciativa privada" (privatización). Con el propósito de reducir el costo educativo, pusieron en vigencia un mecanismo llamado RAFUE para cerrar cursos y unidades educativas -en complicidad de los dirigentes stalinistas de la Confederación- haciendo las aulas hasta con 50 y 60 alumnos y cargando sobre las espaldas de los maestros con más trabajo y super explotación.

¿Qué ha cambiado con el gobierno del MAS y su reforma educativa "Siñani - Pérez"? Nada. Todo sigue siendo igual o peor. Se ha reducido el presupuesto educativo: antes llegaba al 12 o 15% del presupuesto general de la Nación; ahora se ha reducido al 4%, casi nada comparado que los presupuestos de la Policía y del Ejército que sumados sobrepasan el 50%. Los sueldos de los maestros siguen miserables; la Ley "Siñani - Pérez" promete profundizar la descentralización educativa, y el RAFUE ahora se aplica de manera más despótica con el nombre de "optimización de ítemes".

El gobierno está aplicando esta "optimización" a rajatabla en escala nacional. Deliberadamente permite que la matrícula de alumnos sea ilimitada en el turno de la mañana. Este fenómeno ha provocado el vaciamiento de alumnos en los turnos de la tarde y de la noche. Las autoridades aprovechan la ocasión de cerrar cursos y unidades educativas con el argumento de que no tienen alumnos, fusionan paralelos con excesiva cantidad de alumnos y trasladan maestros e ítemes a lugares donde supuestamente hacen falta.

Rompiendo todos los principios de la pedagogía actual que se orienta a tomar en cuenta el respeto de los ritmos individuales en el aprendizaje, hecho que obliga al maestro prestar atención a cada uno de los alumnos de su curso para dar un tratamiento particular en cada caso; y sin tomar en cuenta la deficiente infraestructura escolar existente (aulas pequeñas y sin iluminación, falta de mobiliario, ausencia de medios audiovisuales, material didáctico defi-

ciente, etc.), el gobierno ha dispuesto que los maestros deben trabajar con 35 a 45 alumnos por curso. En la práctica, debido a la deficiencia en la dotación de ítemes de nueva creación y por la invasión masiva de alumnos a los centros educativos, van ha terminar haciendo los cursos hasta con 50 alumnos.

El actual gobierno no se diferencia en nada de los anteriores gobiernos "neoliberales" que también ejecutaban los mismos criterios para evitar un mayor gasto educativo, duplicando o triplicando el trabajo del maestro y atentando contra toda posibilidad de lograr una adecuada calidad en la educación.

De manera general, la táctica racionalizadora de ítemes que ejecutan las autoridades siempre resulta en perjuicio de la educación y de los maestros: la calidad de la educación, que ya es nada aceptable por razones económicas y sociales, ahora empeora y se viene a pique porque con el hacinamiento desmedido de alumnos en los cursos no se puede esperar un buen desarrollo curricular.

El gobierno "del cambio", al igual que sus antecesores neoliberales, subordina las necesidades pedagógicas a las posibilidades económicas del Estado; pretende ahorrar el gasto educativo destruyendo la calidad en la educación, y cargando en los hombros del maestro todo el peso de la crisis de la educación.

Es preciso parar esta política irresponsable del gobierno y la manera de hacerlo es movilizándolo a los padres de familia y a los barrios. En los últimos días en Tiquipaya y Colcapirhua de Cochabamba ya salen a bloquear calles y avenidas para impedir que sus ítemes sean dispuestos en otros lugares. No olvidar que éstos son patrimonio de las unidades educativas y de los barrios, costó sudor y sangre conseguirlos y no se los puede rifar con tanta facilidad. El imperativo de la lucha en este momento es obligar al gobierno a incrementar sustancialmente el presupuesto para la educación de tal modo que la actividad educativa se desarrolle en condiciones normales y que se paguen mejores sueldos a los educadores.

* Profesor de Filosofía y dirigente de la Unión Revolucionaria de Maestros (URMA).

EDITORIAL.....	2
POR QUÉ NO LLAMAMOS A VOTAR AL FRENTE DE IZQUIERDA.....	4
LA EXPERIENCIA DEL BLOQUE MINERO PARLAMENTARIO (BOLIVIA 1947).....	6
A LA LATA AL LATERO, QUE MANDEN LOS CURAS A LOS POZOS PETROLEROS.....	8
¿SOY EL ÚNICO IDIOTA QUE NO ENTENDÍ NADA?.....	9
COMEDORES ESTUDIANTILES GRATUITOS EN TODAS LAS FACULTADES!.....	10
UN SALUDO DE LAS MUJERES CAMPELINAS DE CHARAZANI.....	11
DINÁMICA DE CLASES DE LA UNIVERSIDAD.....	12
OR QUÉ DECIMOS QUE EL CBC ES UN FILTRO... A REPRESIÓN POLICIAL Y LA CORRUPCIÓN EL ESTADO: 20 AÑOS DE LA MUERTE DE VALTER BULACIO.....	15
LOLO CON LA UNIDAD Y LA ORGANIZACIÓN ¿PONDEREMOS NUESTROS RECLAMOS.....	16
ASTONES LARGOS PARA IMPONER ENTES CORTAS.....	17
ISTORIA DEL MOVIMIENTO UNIVERSITARIO: LA REFORMA DE 1918.....	18
NECESIDAD DE ESTATUTOS PARA NUESTROS CENTROS DE ESTUDIANTES.....	21
BOLIVIA: EL GOBIERNO DEL "CAMBIO" REDUCE EL PRESUPUESTO PARA EDUCACIÓN.....	23

ES PRECISO SOÑAR, PERO CON LA CONDICIÓN DE CREER EN NUESTROS SUEÑOS. DE EXAMINAR CON ATENCIÓN LA VIDA REAL, DE CONFRONTAR NUESTRA OBSERVACIÓN CON NUESTROS SUEÑOS, Y DE REALIZAR ESCRUPULOSAMENTE NUESTRA FANTASÍA. **V.I. LENIN.**

Respuesta a la crisis de la educación

El capitalismo destruye a la naturaleza y al hombre, subordina todo a saciar su voracidad de ganancia.

El capitalismo se levanta sobre la división entre fuerza de trabajo (proletariado) y medios de producción, monopolizados por la burguesía. La consecuencia es la separación de la teoría y la práctica, que concluye deshumanizando al hombre, deformándolo. Los explotados son solamente músculos y miseria; la clase dominante planifica la explotación y el sometimiento de las mayorías al Estado y al ordenamiento jurídico burgueses. Los dueños del poder económico piensan e imponen sus ideas a la sociedad.

La escuela es el instrumento de la clase dominante y su finalidad es la de formar obreros productivos, pero condenados a no pensar, únicamente a trabajar con salarios de hambre.

Aquí radica la crisis de la educación.

Es indudable que educación quiere decir formación de la individualidad, por eso es parte de conocer sensorialmente la realidad, luego, y con ayuda del alfabeto, de la lectura, culmina en la asimilación del material acumulado con las manos en la producción social.

Conocer es el resultado de la acción transformadora del hombre sobre la realidad (naturaleza-sociedad), esto permite revelar las leyes de ésta, de su desarrollo y transformación. El educando al transformar la realidad se transforma él mismo, adquiere capacidad para saber cuáles son sus aptitudes, sus impulsos individuales. El objetivo de la educación es desarrollar plenamente la individualidad.

La unidad entre teoría y práctica solamente puede darse en el seno de la producción social, acción del hombre social sobre la naturaleza.

La escuela-universidad inmersas en la producción social solamente podrán existir cuando la gran propiedad privada de los medios de producción sea abolida y sustituida por la propiedad social.