



Másas n°412 - 1 de Abril de 2022 - \$40

# **4masas**

órgano del PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO de Argentina  
Sección del Comité de Enlace por la Reconstrucción de la IV Internacional

## **A la inflación no se la derrota con discursos**

**¡Ninguna confianza en el Gobierno que defiende los intereses de los grandes empresarios, ni en la burocracia sindical que es cómplice!**

**El único camino que tenemos los trabajadores es organizar la lucha**

**por el salario mínimo igual al costo de la canasta familiar (\$153.000)**

**por el reparto de todas las horas de trabajo para terminar con la desocupación**

**REVOLUCIÓN Y DICTADURA PROLETARIAS**



# La inflación se devora nuestros ingresos Es necesario preparar desde las bases la huelga general y un plan de lucha para imponer salarios y jubilaciones que alcancen para vivir como personas

**El gobierno es impotente para enfrentar la inflación.** Los empresarios imponen su política de guerra para aumentar sus ganancias al máximo posible. Cada vez es más claro que el gobierno privilegia los intereses de los acreedores internacionales, de los terratenientes, de los banqueros, de los exportadores, de las multinacionales. Gobierna para todos ellos.

Pero el mayor problema es que **no contamos con nuestras organizaciones para defender nuestros ingresos, nuestros propios intereses**, que son antagónicos, contrarios, a los de las patronales. Las direcciones sindicales se reúnen con el gobierno y las empresas para defender los intereses de ellos, para hacer pactos de gobernabilidad, para prepararse para las elecciones del próximo año. Las direcciones burocráticas están borradas, han perdido toda independencia, están asociadas al gran capital.

**A la inflación no se la derrota con discursos**, ni conversando. No alcanza con que publiquen las listas de precios y los aumentos extraordinarios en pocos días, ni que nos cuenten que un puñado de empresas fijan los precios que quieren. Lo único que hacen todo el tiempo es confesar su impotencia, que no pueden enfrentarlos y siempre terminan de rodillas frente a sus decisiones. Y si no imponen los precios que quieren, amenazan con desabastecer a la población.

**Los trabajadores debemos tomar en nuestras manos la defensa de nuestros intereses**, la defensa del salario, e imponer un freno a la remarcación permanente de precios. Pero no se trata de formar brigadas para controlar a los supermercados, almacenes y kioscos, eso es una caricatura de cómo resolver el problema ya que nos quieren hacer responsables a cada uno de controlar los precios, de elegir dónde comprar más barato, o dejar de consumir los productos que más suben. Debemos tomar en nuestras manos, colectivamente, **exigiendo el salario y la jubilación que corresponde e imponiéndolo con nuestros propios métodos de organización y lucha.**

La exigencia del Fondo es que nuestros ingresos se ajusten por debajo de la inflación mientras siguen echando leña al fuego exigiendo que se siga devaluando el peso,

que suban más las tasas de interés, que se ajusten los servicios, el combustible, etc., por esta vía no solo la inflación seguirá por las nubes sino que también se paralizará aún más la economía.

Es cierto que en los principales rubros de consumo hay **monopolios** que concentran los productos aunque tengan distintas marcas. Quiere decir que esas empresas están maduras para ser estatizadas bajo control obrero colectivo. Basta con estatizar una o dos empresas en cada sector para tener centralizada la producción y distribución de productos vitales. El capitalismo en su época monopólica, de desaparición de la competencia, ya no puede volver atrás, entonces esos sectores que son vitales no pueden seguir en manos de una empresa o unas pocas empresas. Y si no son sectores vitales se debe imponer el control obrero de la producción y la apertura de los libros para conocer exactamente sus costos.

La **superconcentración en cada actividad** hace que produzcan lo que quieren, como quieren y fijen los precios arbitrariamente, sin guardar relación con los costos. Lo dice el gobierno “los que más aumentaron fueron las empresas que monopolizan las góndolas de todo el país”, sin animarse a tomar las medidas que corresponde. Porque ante todo es un defensor de esos intereses monopólicos, de esa propiedad.

En los **aceites** tres empresas concentran el 90% de la venta: Aceitera General Deheza (AGD), Molino Cañuelas y Molinos Río de la Plata. En **harinas**, Cañuelas tiene el 34% de la góndola, Molinos Río el 22% y Morixe el 18%. En **pastas secas**, Molinos Río tiene el 65%. En **Arroz**: Molinos Río de la Plata tiene el 25% y AdeccoAgro el 20%. En **lácteos**: Mastellone, conocido por su marca Serenísima, tiene el 67% por ciento de las ventas en leche fluida, AdeccoAgro con el 13%. **Postres** producidos con leche: la francesa Danone tiene casi 50%, y Sancor 37%. En **Bebidas con Alcohol**: en cervezas, ABBInveb, que tiene Quilmes y otras marcas, tiene 72% del mercado seguido por la chilena CCU (Imperial), con 22%. En **Gaseosas** Coca Cola tiene 67% y Pepsico 35%, en **mayonesa**, la que produce AGD, tiene el 57%. En **caldos**, Unilever tiene 92%. Esta misma empresa tiene el 80%

en Desodorantes Corporales. En **pastas dentales**, Colgate Palmolive tiene el 81%. En **lavandinas**: Clorox (Ayudín), 82%. **Detergentes**: Unilever 61% por ciento.

Las iniciativas de las cooperativas de trabajo y de producción no son alternativa para enfrentar esta concentración. Su escala es mínima, no puede atender el problema urgente de millones de familias que ven cómo sus ingresos son arrasados por un puñado de empresas. Son utilizados publicitariamente por el gobierno para decir que apoya un camino alternativo para bajar los precios, pero no es más que una maniobra publicitaria.

¿Cuántas veces tiene que fracasar el gobierno con sus diálogos, con sus mesas y concertaciones? Ya nadie les cree. Se están ganando con toda justicia el repudio popular. Junto a ellos toda la burocracia sindical que colabora.

Es el momento de recuperar todas las organizaciones sindicales y sociales para la lucha. Es hora de discutir en los lugares de trabajo y de estudio, en los barrios, cómo hacemos para imponer un plan de lucha que empiece por una huelga general por los reclamos más urgentes, por un salario y jubilación mínima igual al costo de la canasta familiar; terminar con toda forma de precarización laboral; ¡trabajo genuino para todos!

## Plan "Argentina Productiva 2030" Gobierno confirma que no podrá resolver la desocupación

Presentó con gran pompa el Plan 2030 que promete crear 220.000 puestos de trabajo asalariados formales por año, para llegar a dos millones en 2030.

Con esta perspectiva, en 2030 la desocupación será más grave que hoy. El país crece vegetativamente en 430.000 personas por año a 457.000 en 2030, en ese año superaremos los 49,5 millones de habitantes. Esto quiere decir que para mantener, solo para mantener el desempleo actual habría que crear no menos de 430.000 puestos de trabajo por año.

Sería necesario crear 3,5 millones de puestos de trabajo hasta 2030, para que la situación no sea peor que hoy, con este superplan ofrecen 2 millones. La consecuencia será que la pobreza aumentará. Utilizando las propias cifras que elabora el Gobierno podemos observar que la ínfima y por demás insuficiente creación de puestos de trabajo se da en condiciones tan precarizadas que marcha paralela al aumento de la pobreza. No significa otra cosa que empleo mal remunerado

¿Cómo pueden decir que sacarán a 1 millón de personas de la pobreza por año? Si ya en el primer año vemos que habrá más de un millón de nuevos pobres, es decir familias que no alcanzan a percibir un ingreso que cubra la canasta familiar. Cada vez está más lejos la distancia entre los salarios y la canasta familiar porque los precios de los productos que consumen los trabajadores crecen casi el doble que lo que muestran los índices de precios generales.

Insistimos una vez más, **el criterio para considerar**

**pobre a una persona, es si sus ingresos alcanzan o no a cubrir sus necesidades básicas, y esto es lo que representa la canasta familiar (\$153.000)**, no cualquier canasta.

El Plan insiste en **aumentar las exportaciones**. El mayor saldo del comercio exterior se destinará al pago de la deuda externa, con el FMI y con los acreedores privados. **Y las exportaciones crecerán por la vía del extractivismo minero e hidrocarburoso**, por el saqueo de nuestros recursos, reprimando aún más la economía.

Quieren convencernos que la única vía para mejorar las condiciones de vida y de trabajo es aumentar significativamente las exportaciones.

Ni una palabra de cuántas viviendas se construirán por año, cuántas escuelas y hospitales. Cuántos barcos, locomotoras, vagones y vías. Explican la importancia de extraer litio y cobre para los vehículos eléctricos,... que se producirán en otros países. Hay una clara decisión de no industrializar el país que es la verdadera base para generar puestos de trabajo genuino.

El Plan dice "uno de los objetivos de la agenda fortalecer consensos, pluralidad y la amistad social", habría que agregar que se refiere a los grandes capitalistas locales e internacionales, con la burocracia sindical y los partidos patronales. La clase obrera, los oprimidos, no tenemos nada que esperar de la burguesía y sus gobiernos, que nos empujan a la miseria, la precarización, la desocupación y el hambre.

[www.por-cerci.org](http://www.por-cerci.org)

☎ 11 2351 4699



**Partido Obrero Revolucionario - Masas - Argentina**

---

# “Que la deuda la paguen los fugadores de divisas”: Soluciones mágicas y espejitos de colores para distraernos

Estiman que empresas y empresarios argentinos tienen más de 400.000 millones de dólares en el exterior **no declarados** impositivamente, más que toda la deuda externa. Lo tienen en cuentas bancarias, inversiones, propiedades. Afirman que el 70% está en Estados Unidos.

Esas fortunas provienen de actividades ilícitas que van desde el contrabando (por sobrefacturar importaciones o subfacturar exportaciones, dejando la diferencia en el exterior), sobornos, coimas, hasta el narcotráfico. Cifras extraordinarias que fueron extraídas de la economía argentina, debilitándola.

Poder recuperar esos bienes requiere de la colaboración del gobierno de EE.UU. que obligue a los bancos y todos los registros de propiedad a entregar al gobierno argentino esa información. Pero son las grandes potencias imperialistas las que han habilitado los paraísos fiscales y han demostrado que no tienen intenciones de desmontarlos o poner en peligro sus actividades.

Macri dispuso de un mecanismo muy beneficioso para quienes tenían bienes no declarados en el país y en el exterior, con una módica penalidad y la posibilidad de pagar en pesos y en cuotas. Ese blanqueo, el mayor de la historia, permitió registrar más de 110.000 millones de dólares que no estaban declarados. ¿Por qué no lo aprovecharon todos? Probablemente porque sospechaban que podría afectar su impunidad. ¿Por qué lo harían ahora?

Lo que se está proponiendo es un nuevo “blanqueo”. Que los delincuentes paguen un porcentaje de lo que tienen sin declarar para poder mostrarlo legalmente. Lo diferencian del anterior porque dicen que ahora no es voluntario, que saldrán a buscar a los evasores.

¿Es viable un aporte obligatorio de los que fugaron divisas? Los fugadores probablemente demostrarán que todo lo que hacían era legal, a través de bancos. El gobierno de Macri habilitó la compra de hasta 5 millones de dólares por mes para ahorro, en sus primeros días de gobierno levantó el “cepo cambiario”. Unos mostrarán que previamente ingresaron esos fondos al país para hacer negocios especulativos legales. Otros dirán que eran dividendos. Es necesario investigar cada salida de fondos y cuál es la justificación, si está debidamente registrada. Los gobiernos habilitaron todos los mecanismos para que la “fuga” sea legal.

Estas controversias pueden ocupar horas de televisión

y radio, páginas en los diarios, para mostrar que el gobierno o los parlamentarios quieren evitar que todos paguemos esa deuda externa fraudulenta, pero sin que pueda tener algún efecto práctico. Lo único real es que el plan del FMI está en marcha desde hace más de dos años para hacernos pagar toda la deuda.

Los legisladores que tan entusiastamente preparan el proyecto tienen que decir cómo harán para obligar a que EE.UU., Suiza, Reino Unido, informen quiénes son los titulares de los bienes en el exterior para poder verificar en el país si están declarados o no. No alcanza con que la ley termine con el secreto bancario y bursátil o el secreto fiscal, que encubren los delitos financieros.

El Congreso no sacará una ley que termine con el secreto bancario, bursátil o el secreto fiscal, y si lo hiciera la Justicia se encargará, como último reaseguro de la gran propiedad, que no pueda aplicarse. Los legisladores tendrían que empezar por explicar por qué el Congreso no detuvo el endeudamiento, que todos sabían que era fraudulento, desde antes que entrara un solo dólar.

No es cierto que el problema es “la falta de regulaciones para combatir la evasión, la fuga de divisas, y el rol de los organismos de control frente a esta situación: la Unidad de Información Financiera (UIF), el Banco Central, la AFIP”. ¿Hace falta alguna regulación adicional para que las aduanas funcionen como corresponde? Para que identifiquen qué se exporta, a quién, a qué precios y en qué cantidad. Para que identifiquen qué se importa, si los precios declarados son correctos o inflados, o si es necesaria esa importación. O para que el Banco Central o la AFIP apliquen las regulaciones que existen. Lo que falta es voluntad política de controlar o regular a los grandes capitalistas porque son ellos los que mandan. La corrupción es gigantesca. La descomposición capitalista no se detiene con más leyes, regulaciones y controles.

Las cifras e información que aparecen demuestran que a la Argentina no le faltan dólares. Debemos rechazar el pago de la deuda y el plan de entregar la minería, el petróleo, etc. para pagarla. Esos dólares que generó la economía están en manos de un pequeño núcleo de empresas y empresarios. Solamente con el monopolio estatal del comercio exterior y la banca se puede terminar con el parasitismo y las especulación, medidas que no tomará ningún gobierno capitalista.

# Un “Consejo del Salario” en línea con la política fondomonetarista del Gobierno

El llamado “Consejo del Salario” representado por los burócratas sindicales y las Cámaras empresarias acordó un “ajuste” del Salario Mínimo Vital y Móvil (SMVyM) del 45% para lo que resta del año. Se impuso la línea del Gobierno de poner un techo del 45% en las negociaciones, en su intento de establecer una referencia para las futuras paritarias. En otras palabras, se pactó una reducción real del poder adquisitivo, una nueva confiscación salarial. Este acuerdo impacta directamente en el plan “Potenciar Trabajo” (50% del SMVyM), en las golpeadísimas jubilaciones y en otros dos programas (“Becas Progresar” y “Programa Acompañar”), con lo cual no es un acuerdo en el aire como algunos pretenden presentarlo.

A pesar de la enorme jornada de acampe de la Unidad Piquetera frente a Desarrollo Social el día martes 15 de marzo y la movilización al Ministerio de Trabajo el 16 de marzo (con enormes movilizaciones a lo largo y ancho del país) se consolidó una nueva entregada del salario.

El Ministro de Desarrollo Social Juan Zabaleta, quien se jactaba ni bien asumido a su cargo que no haría “falta cortar la calle para poder dialogar” (10/08/2021), se resistió no solo a atender los reclamos sino siquiera a recibir a las organizaciones de desocupados, tirando por la borda todas sus promesas. Su llamado tardó para reunirse con el frente de Unidad Piquetera y el miserable bono de \$6.000 para los trabajadores del “Potenciar Trabajo” pretenden maquillar el ajuste brutal sellado.

Sin embargo, es inocultable que los \$16.500 actuales constituyen una verdadera humillación que no puede ser corregida con el miserable bono de 6 mil pesos y porcentaje acordado (que lo llevaría a \$24.000 para fin de año). Su valor actual no solo representa apenas poco más del 10% de la canasta familiar, sino que incluso desconoce todo lo perdido con el macrismo y los dos años de este Gobierno.

## Limitaciones políticas

Hugo Yasky de la Central de Trabajadores de la Argentina (CTA) y defensor del acuerdo con el FMI, sostenía en la antesala de la reunión del Consejo del Salario que según los estudios de la CTA “para poder ponerlo por en-

cima de la inflación es necesario un aumento del 50%”. Pero escasas horas después, con la confirmación del 45% y volantazo mediante, lo aceptó alegremente. Sostuvo que con este acuerdo se le estaba diciendo “no” a la “idea de que (sic) la salida es el ajuste sobre los salarios”. Si lo mínimo, según sus declaraciones, era un 50% para no perder frente a la inflación, y se termina acordando por debajo de ese monto, está claro que la salida del cogobierno con el FMI es ajustar sobre los salarios, planes asistenciales y jubilaciones.

De los 33 representantes del “Consejo del Salario”, las cámaras empresarias, Gobierno, CGT y casi toda la CTA salió satisfecha... eso significa que se había pactado una entrega. Solo la CTA Autónoma se abstuvo sin ningún tipo de plan de lucha y con la por demás insuficiente contra-propuesta de \$83.000, como una mera formalidad para lavarse de culpas.

También es importante observar cómo plantean la cuestión los principales referentes del “movimiento de desocupados”. Belliboni del Polo Obrero señala que “mientras dure la emergencia hay que universalizar los programas sociales y duplicar su monto”. Silvia Saravia de Barrios de Pie explica que el “salario mínimo hoy cubre menos que media Canasta Básica”. En tanto que Miguel Parra del FOL sintetizó que el piso del reclamo debería ser del 51%, y aspirar “a la canasta básica familiar”.

En síntesis, plantean entre \$66.000 (duplicación del SMVyM actual) y \$78.600 (cifra que colocan como “Canasta Básica Familiar”) una política meramente posibilista, lejos (muy lejos) de las necesidades reales de los trabajadores.

El interés de la burguesía radica en el ahorro presupuestario para destinarlo al pago de la deuda externa, por lo que la exigencia de un salario mínimo igual al costo de la canasta familiar (\$153.000), así como la imposición del pleno empleo (formal bajo convenio), entran en choque con la política de la burguesía como clase dominante. Solo organizándonos desde las bases, con nuestros propios métodos y nuestras propias banderas podremos derrotar la política fondomonetarista del Gobierno de Fernández y todos sus colaboradores.

**ADQUIERA** ▶  
**CON SU DISTRIBUIDOR DE MASAS**

**\$300**   **\$400**   **\$800**   **\$800**   **\$800**   **\$800**

---

# Sigamos el ejemplo de los trabajadores de RA

## Generalizar la lucha por un salario que alcance para vivir

La inflación no da tregua al bolsillo de los trabajadores. Nuestros salarios, los peores pagos de toda la industria, no sirven para sostener el costo de vida: alimentos, alquiler, medicamentos. Los trabajadores de RA dieron el ejemplo de cómo hay que enfrentar esta cuestión, con la organización y la lucha, desde las bases, exigiendo salarios dignos, en contra de los abusos que sufrimos día a día. Señalando a las patronales y las grandes marcas que se llenan los bolsillos a costa de nuestro hambre. Tenemos que generalizar la lucha en todas las fábricas y enfrentar con estos mismos métodos los despidos y sanciones que ya utilizan las patronales para frenar cualquier tipo de reclamo.

El último acuerdo fue una burla a todos los trabajadores, el sueldo básico de un oficial costurero (\$32.800) quedó por debajo del salario mínimo, demuestra hasta qué punto llega la burocracia sindical a entregar a los trabajadores a las patronales.

La conclusión es que no podemos esperar nada de la dirección sindical. Tenemos que organizarnos y movilizarnos para que no vuelvan a negociar a nuestras espaldas, levantar bien en alto el salario mínimo igual al costo de familiar hoy por encima de los 150 mil pesos, exigir un plan de lucha de todo el gremio en defensa del salario y de los puestos de trabajo.

Es en el marco de esta lucha por nuestras condiciones de vida que tenemos que formar una nueva dirección en el sector para recuperar nuestros sindicatos para los trabajadores y echar a la burocracia sindical.

### La dirección del sindicato aísla a los trabajadores que luchan

Cabe señalar el rol de la dirección de los sindicatos que son los responsables de firmar estas paritarias miserables y que no hacen nada para apoyar a los trabajadores que reclaman. El SOIVA se lavó las manos ante las suspensiones y los despidos en RA, ocupándose de dividir y desorganizar a los trabajadores. La burocracia sindical termina siendo cómplice de las sanciones hacia los trabajadores. También callan la Unión de Cortadores y SETIA. No hay que olvidar que en 2016 la burocracia sindical expulsó del sindicato a tres delegados (dos de ellos de RA) por organizarse de forma independiente, quitándoles sus derechos como afiliados. Fue la firmeza de sus compañeros dentro de la fábrica la que permitió que años más tarde los delegados sean re-afiliados por vía judicial.

Desde Nuestra Clase nos ponemos a disposición de los trabajadores de RA en lucha por sus condiciones de vida y en contra de cualquier tipo de sanción. Es importante profundizar la organización independiente en el gremio textil e ir forjando la unidad de los distintos sectores que

salen a la lucha. Es en este proceso que se va forjando una dirección y una referencia para todo el gremio.

### El paro es nuestra herramienta, para la patronal siempre será ilegal

Es importante recordar que vivimos en la dictadura del capital, que el Estado, las leyes y la justicia juegan a favor de los empresarios. Que la fuerza de los trabajadores está en nuestra unidad, en nuestro número y en el lugar que ocupamos en la producción. La empresa siempre va a encontrar excusas legales para sancionarnos, para decir que lo que hacemos es ilegal. Debemos tener presente que solamente contamos con nuestros métodos de lucha: el paro y la movilización.

No debemos dejar pasar las sanciones, tenemos que exigir la reincorporación de todo trabajador despedido. La empresa utiliza los despidos para quebrar la unidad de los trabajadores, empujando a los trabajadores a la salida individual de pedir la indemnización. Esta salida individual termina siendo un callejón sin salida, la indemnización se termina y el taller que uno puede montar en la casa no puede garantizar la estabilidad que garantiza el trabajo en la fábrica.

La clase obrera conquistó sus derechos luchando contra las más feroces dictaduras, sufriendo sangrientas represiones. El derecho a la protesta es una de aquellas conquistas y si las patronales no la quieren respetar entonces la impondremos con nuestros métodos: el paro y la movilización.

*(del Boletín n°65 de Nuestra Clase)*

Compartimos el siguiente comunicado de prensa:

### **Martes 29/3 – 16hs - TODOS AL MINISTERIO DE TRABAJO CONTRA LOS DESPIDOS Y POR SALARIO IGUAL A LA CANASTA FAMILIAR**

*El martes próximo 29/03 a las 16hs los trabajadores de RA Intertrading realizaremos una conferencia de prensa y presentación formal ante el Ministerio de Trabajo, en Callao 114, para denunciar los despidos de dos delegados producidos en los últimos días, exigir la definición de los expedientes por la reinstalación de los despidos de las semanas previas, el fin de las medidas antisindicales y la atención de nuestros justos reclamos.*

*En nuestra empresa, líder nacional y regional de fabricación de ropa deportiva para las principales marcas como Adidas, Nike y Puma, la selección argentina de fútbol y los grandes clubes, trabajamos más de 900 costureros, a lo que se agregan objetivos elevadísimos de producción, que atentan contra la salud física y psíquica de los compañeros. Cada línea de unos 10-12 trabajadores*

---

produce unas 45 prendas, que se venden cada una de 8 a 17 mil pesos, mientras que a nosotros se nos paga menos de \$200 la hora.

Por eso hicimos varios reclamos a partir del 10/2. La empresa nos ha respondido con una cerrada negativa y con represalias como despidos, suspensiones y aprietes a las compañeras y compañeros, aumentos arbitrarios de la cantidad de máquinas, de objetivos de producción acompañados de amenazas y malos tratos y violencia laboral y de género hacia las compañeras.

El último ataque que recibimos por parte de la empresa fue el despido de dos delegados: Roger T. Mamani y Raúl Gaguillo, en un nuevo acto ilegal y antisindical de la empresa para intentar amedrentar e impedir el derecho

de organización y los justos reclamos de los compañeros.

Ratificamos las peticiones y rechazamos los despidos.

Convocamos a Junto con otros hermanos trabajadores del vestido, textiles y de todos los gremios y a las organizaciones a acompañarnos en esta oportunidad, como parte de una lucha en interés de todos los trabajadores. ¡SI TOCAN A UNO, TOCAN A TODOS!

**Abajo los despidos, suspensiones y represalias. Basta de violencia laboral en la textil RA INTERTRADING Por la reincorporación de todos los compañeros Por un salario igual a la canasta familiar Por condiciones de trabajo dignas**

COMISIÓN DE RECLAMOS DE LOS TRABAJADORES DE RA INTERTRADING S.A.

---

## Sobre el cambio repentino en la dirección nacional y algunas regionales de la UOM

El gremio metalúrgico, otrora vanguardia y dirección del movimiento obrero, no supera el carácter burocrático de su dirección que tiene un férreo control del gremio desde las fábricas. En La Matanza “crearon” una coordinadora de agrupaciones metalúrgicas entrapando al conjunto del activismo opositor a quienes dan algunas libertades para intervenir, pero todos encorsetados a la dirección zonal de la burocracia de turno: ayer Gdansky, luego Melo, hoy Cabello, encabezando una lista de “unidad” conformada por la misma dirección saliente.

Hubo un cambio, un reajuste inter-burocrático en la dirección nacional desplazando repentina y abruptamente a su dirección, Antonio Caló, reemplazado por Francisco Abel Furlán, ex secretario general de la sección Campana-Zárate, ex diputado nacional por el FPV en 2015, ex concejal y presidente del concejo deliberante en 2005-2007, consejero del PJ bonaerense, etc. O sea, un viejo burócrata sindical y político más del peronismo ligado a Máximo Kirchner.

En Quilmes Adrián Pérez desplazó a barba Gutiérrez quien permaneció casi tres décadas como secretario general; en Morón, se bajaron sorpresivamente los tres candidatos que secundaban a quien encabezaba la lista oficialista y automáticamente asumió la oposición. Por regla del gremio cuando se bajan de la lista tres candidatos que le siguen al candidato a secretario general se da de baja a la lista y se convalida la lista opositora. También en otras regionales.

De este cambio en la dirección nacional y en varias regionales del país, no se registran que hayan intervenido los trabajadores metalúrgicos. No obedece a ninguna lucha de los trabajadores en sus lugares de trabajo, que se hayan movilizado y votado en asambleas de fábricas esta nueva dirección del gremio. Nada de esto sucedió que se conozca. Todo indica que es un ajuste inter-burocrático desde la dirección nacional y regionales del gremio metalúrgico.

Algunos analistas políticos señalan que se debe a un ajuste burocrático determinado por la lucha interna del Frente de Todos. En este caso desplazamiento de un albertista por un

kirchnerista. Antonio Caló apoyaba a Alberto y subordinaba el gremio al plan del gobierno. Había convalidado, de acuerdo con el gobierno, un “aumento salarial” del 45% frente a una inflación superior al 50%.

Desde la dictadura militar y sobre todo del menemismo -comienzos de los '90- que la dirección del gremio metalúrgico se subordinó a los planes de la burguesía y sus gobiernos de turno sobre despidos masivos y rebajas salariales permanentes de los trabajadores metalúrgicos. Persecución gremial y patronal a los delegados y activistas que planteaban algún plan de lucha en defensa de las condiciones laborales de los trabajadores. Traidores y canallas.

Vaciaron de genuina representación gremial a los trabajadores metalúrgicos en acuerdo con las patronales para garantizarles imponer todas las condiciones de sobre explotación sin que se planteara siquiera una protesta dentro del gremio. Férreo control de la burocracia en el sindicato y de las patronales en los lugares de trabajo persiguiendo a todos los trabajadores.

Expulsar a la burocracia y recuperar el sindicato para los trabajadores dependerá de la puesta en pie de organizaciones revolucionarias, que agrupe a los más valientes, leales, honestos e inteligentes del activismo fabril hasta poder aparecer públicamente ante el conjunto de los trabajadores para plantearles recuperar la herramienta de lucha que es el sindicato. Así comenzaremos a preparar la lucha por nuestras conquistas históricas arrebatadas por las patronales metalúrgicas desde la dictadura militar con la complicidad de la burocracia.

Los trabajadores debemos comprender la necesidad de organizarnos independientemente de la burocracia sindical, de las patronales y sus gobiernos de turnos, para luchar por nuestros derechos elementales: trabajo para todos, salarios que satisfagan las necesidades básicas de nuestras familias, salud, educación, viviendas, transportes, servicios (luz, gas, agua, cloacas, internet, etc.) que podamos pagar. Sólo con una lucha unitaria lo conquistaremos.

## **Una lucha económica que se transformó en política**

# **Carlos Fuentealba presente**

# **¡Sólo la lucha traerá justicia!**

El conflicto del 2007 se gestó un año antes en los cortes del 2006 al circuito productivo, allí la base sacó algunas conclusiones que servirían para la lucha de 2007.

ATEN siempre se caracterizó por ser un Sindicato de lucha, de oposición a las políticas de ajuste de los diferentes gobiernos. En este sentido el MPN intentó aleccionar al conjunto de los trabajadores de la educación, por eso lleva adelante la brutal represión del 2007.

Por otro lado, había una gran desconfianza en la dirección de ATEN (Guagliardo, Aguirre), en segundo lugar, la necesidad de pelear por un salario igual al costo de la canasta familiar, y en tercer lugar que era necesario además del paro tomar, medidas de acción directa más fuertes.

### **La consigna salarial**

Un aspecto importante del 2007 fue el programa de lucha, en ese momento se reclamaba un salario que alcance para vivir, es decir igual al costo de la canasta familiar, que en ese momento era de \$2.880. Hoy supera los 150 mil pesos en Buenos Aires. Este punto es importante porque en las siguientes huelgas, hay una adaptación a reclamar una parte de lo que perdimos por la inflación, que ya ni siquiera es aumento sino sólo recomposición. Esta consigna que es histórica del movimiento obrero, plantea que los trabajadores necesitan ganar un salario que cubra todas las necesidades en un solo turno. Las consignas del gobierno son engañosas porque hablan de canasta básica, línea de la pobreza, etc. En pocas palabras, condenan a los trabajadores a que no puedan llegar a fin de mes, a relegar cuestiones básicas como el acceso a una vivienda, o directamente endeudarse para poder hacer un pedido de comida. La canasta familiar fue elaborada en ese momento desde las escuelas junto con nutricionistas del hospital Bouquet Roldán, y contemplaba legumbres, lácteos, carne, transporte, servicios, entre otros.

### **La lucha unificada**

A 15 años del 2007 parece imposible pensar en una lucha unificada, pero en el pliego se pensaba en todos los trabajadores de la educación, docentes y auxiliares. Tal es así, que se logró el pase a planta de 400 auxiliares de servicio. Luego, producto de las políticas de UPCN y ATE junto al MPN, y con la conducción de Guagliardo-Aguirre que lo dejaron pasar, fueron dividiendo el sindicato. Son las patronales quienes dividen a los trabajadores, y de esa manera debilitan al movimiento de trabajadores. Es un desafío para las conducciones antiburocráticas de



ATEN volver a unificar a los trabajadores de la educación, y desmontar la campaña que hace la burocracia de ATE para enfrentar a docentes y directivos con los auxiliares. Todos somos trabajadores de la educación, juntos somos más fuertes para pelear por la educación pública.

### **La democracia de ATEN**

Otro aspecto de la huelga del 2007 fue la pelea contra la regimentación de las asambleas. En las asambleas de Capital desde las bases dimos una enorme pelea para que tomaran todas las mociones, y para que anotaran a todos los oradores. Hubo que llevar pizarrones, manos gigantes, incluso usar un megáfono para que no acallaran a las voces de la asamblea. Muchos de los aspectos que hoy se exigen en la asamblea, como los contadores con veedores para contar los votos, fueron ganados por la lucha contra la burocracia de Guagliardo y Aguirre.

### **La lucha por justicia**

Cuando asesinaron al compañero Carlos Fuentealba, se produjo una ruptura hacia el interior del sindicato entre un sector que planteaba ir con todo contra Sobisch, se encolumnaban en las marchas con la consigna: Fuera Sobisch, y otro que intentó salvar el régimen planteando la lucha a través de los canales de la justicia y en alianza con la burocracia de CTERA. Es por esto, que seguimos levantando la consigna de: sólo la lucha traerá justicia, en contra de la idea de justicia completa y la táctica del TEP de dividir las causas y dejar afuera al principal responsable Jorge Omar Sobisch.



---

### Una lucha económica que se transformó en política

La movilización de los trabajadores en general se da por reclamos económicos, contra los despidos y la flexibilización laboral. Eso fue lo que ocurrió en el 2007, frente al asesinato de un compañero quedó demostrado la lucha contra el régimen y sus representantes. Fueron las cámaras empresarias las que pidieron la represión, y el gobierno del MPN el que dio la orden. En el medio de esa crisis las corrientes sindicalistas quedaron desubicadas porque su lucha tiene un límite, por eso en general se oponen a unificar con el resto de los trabajadores. Por otro lado la burocracia sindical cuando plantea la unidad es por arriba y con las burocracias. Le temen como a la peste a las asambleas abiertas, a unificar y a perder su control sobre el sindicato.

Como Corriente dentro del sector docente reivindicamos la lucha política, no sólo por los reclamos salariales, luchamos por una educación que será producto de otra sociedad. Nos forjamos en las luchas como las del 2007 y dimos batalla contra la burocracia sindical, te llamamos a construir la Púrpura, organizándose es la mejor forma de pelear contra este sistema que oprime a trabajadores y estudiantes.

### ¿Por qué no levantamos la consigna de «justicia completa»?

A 15 años del asesinato de Carlos Fuentealba, reivindicamos su militancia antiburocrática tanto en la UOCRA como en ATEN, donde era delegado. Rechazamos la deformación que hace la burocracia sindical trayendo a funcionarios del gobierno nacional a las actividades y a los burócratas que no unificaron la huelga el 2007, y que permiten la impunidad.

Reivindicamos al Carlos obrero y socialista, al Carlos delegado, así como también destacamos a toda la lucha que dio la base.

Por todas estas razones, repudiamos que este 4 de abril, Baradel y diferentes funcionarios nacionales se atrevan a disertar en una carpa, sobre lo sucedido el 4 de abril de 2007.

A 15 años del fusilamiento de nuestro compañero, está vigente el debate sobre qué modelo sindical construir. Desde las conducciones opositoras apuntamos a construir un modelo sindical que tenga como ejes fundamentales la independencia política de todos los gobiernos y las patronales, con democracia sindical impulsando la organización de base, delegados en las escuelas, plenarios, asambleas. Rechazamos el modelo sindical-TEP de gestión, de conciliación de clases, reivindicamos el sindicato para la lucha.

Si bien la burocracia y los partidos burgueses salvaguardaron el régimen, el gobierno no logró aleccionarnos, seguimos en las calles luchando por salario, condiciones laborales, exigiendo cárcel a Sobisch

No olvidamos que fue NESTOR KIRCHNER quien ofreció la gendarmería para desalojar el corte, que le dieron aire a Sobisch para que no renuncié.

CÁRCEL A SOBISCH



*En las comisiones directivas de ATEN Capital, Picún Leufú, Plottier y Chañar.*

---

## A 40 años de la movilización del 30 de marzo bajo la consigna Pan, Paz y Trabajo

Aquella movilización de 1982 fue la culminación del plan de lucha desarrollado por la CGT, donde las columnas se movilizaron frente a la Casa de Gobierno en la Capital Federal marcando claramente que el movimiento obrero había herido a la dictadura. La movilización desafió a la Junta Militar que la reprimió duramente, dejando un saldo de 2.000 detenidos. La importancia de esta movilización es que dejó en claro varios aspectos. Primero de todo, que el terror y la represión no alcanzaron para detener completamente la lucha obrera, aunque si la despojaron de lo mejor de su vanguardia. Segundo, y se desprende de lo anterior, que los trabajadores retomaron la calle una vez más disputándose a las fuerzas represivas. Tercero, la movilización ejemplificó cómo el movimiento obrero se constituyó en el motor de la resistencia anti-dictatorial impulsando a otros sectores sociales tanto

a la lucha callejera como a medidas de fuerza conjuntas.

Unos días más tarde comienza la Guerra de las Malvinas. Es indudable que la derrota en la Guerra aceleró la tendencia hacia el fin de la dictadura militar. Pero también es indudable que el proceso de resistencia obrera desarrollado a partir de marzo de 1976 y que culminó con la movilización de marzo de 1982 representa la base material de la conquista de las libertades democráticas y de la derrota de la dictadura. Es sobre esta base, que la burguesía en acuerdo con el Imperialismo encabeza la “salida democrática” para impedir que fuera la clase obrera la que impusiera su propia salida a la dictadura militar.

La burocracia sindical había entrado a partir de 1976 en un período de negociación y colaboracionismo abierto con la Junta Militar. Entre las Fuerzas Armadas y la burocracia sindical había algo en común: ambas se sentían

---

profundamente amenazadas por las tendencias clasistas y combativas que surgieron en el sindicalismo entre 1960 y 1975. Es conocido el papel traidor de los dirigentes de la CGT que se encargaron de señalar a los más valiosos activistas de las fábricas.

Sin embargo la clase obrera no dejó de luchar en la dictadura tomando como base la experiencia de las dictaduras anteriores. Así, a modo de ejemplo, a fines de 1976, Renault anunció que su producción había bajado en un 85%; en la siderúrgica Dálmine el 30% de las chapas salían fisuradas; el 25% de los automóviles que producía General Motors estaba dañados; en la fábrica de Ford fueron destruidos motores de 30 patrulleros Ford Falcon encargados por la Policía Federal; en Dálmine de Campana fue incendiado un cable de alimentación a los altos hornos; en las obras hidroeléctricas de Salto Grande fue interrumpido el suministro de agua a una máquina que realiza la mezcla, provocándose el endurecimiento del cemento en su interior por lo que se debió suspender el trabajo durante dos jornadas; en Sudamtex de Capital Federal se hicieron cortes en bobinas de telas y hebras de hilo ocasionando grandes pérdidas a la empresa, en Ciudadela fueron cortadas en una noche treinta ligas en los rieles del Ferrocarril Sarmiento.

Durante 1978 se calculan alrededor de 4.000 conflictos en el año. Los principales fueron los de portuarios (julio), Fiat (octubre) y Swift Rosario (octubre). Se realiza la primera toma de fábrica durante la dictadura: Aceros Olher en Marzo. En abril la fábrica Alpargatas realiza un paro por tiempo indefinido, decidido en una asamblea de 3.800 trabajadores. De abril a julio ocurren otras tres tomas de fábrica: Cura Hnos, IME y La Cantábrica. Luego, en sep-

tiembre los obreros toman la sede Swift Berisso.

Lo más valioso de las luchas del movimiento obrero durante esos meses fueron las lecciones dejadas. Era posible enfrentar a la dictadura mientras no se brindaran blancos que facilitaran la represión. La unidad, solidaridad y firmeza de los trabajadores era clave de la resistencia. Esto sólo podía ser garantizado por la organización clandestina de la base. Para preservarse de la represión lo que sobrevivió de las coordinadoras adoptó un carácter clandestino, reuniéndose bien lejos de los lugares de trabajo. Había que evitar métodos y formas organizativas que señalaran con facilidad a los dirigentes

En 1981 la creciente agitación evidenciada entre los trabajadores causó que su situación se tornara en una de las principales preocupaciones del régimen militar, inclusive por encima del problema económico. El 22 de julio SMATA y la CGT impulsaron un paro nacional que tuvo un alto acatamiento. La Policía Federal informó que un millón y medio de trabajadores habían acatado el llamado de la CGT. Muchos pequeños y medianos comerciantes cerraron sus puertas en apoyo al paro. Este ascenso se manifestó con más contundencia el 7 de noviembre en la marcha por "Paz, Pan y Trabajo" a San Cayetano, marcando, además, que la resistencia obrera ya obligaba a otros sectores a pasar a la oposición en forma más activa. La marcha fue organizada por la CGT y contó con el apoyo de algunos partidos políticos. Convocó más de 50.000 personas y fue correctamente descripta como "marcha de la bronca".

*(Extractos de la nota publicada en el folleto publicado por el POR «[A 40 años del golpe](#)»)*

---

## Guerra de Malvinas

### La traición de la cúpula militar aceleró su caída

*Reproducimos una de las notas publicadas en la edición especial de "Masas" a 40 años del último golpe militar, que a su vez reseñan las publicaciones realizadas por "Política Obrera" en medio de la Guerra de Malvinas que pueden encontrarse en la revista "Internacionalismo" N° 5.*

*Hoy asistimos a una nueva postración del nacionalismo burgués, el peronismo, ante el imperialismo. Una nueva rendición incondicional que significa aceptar la deuda externa fraudulenta y pagarla (una vez más). El comando de la economía nacional ha sido delegado al FMI que audita y determina qué medidas se deben tomar para alcanzar los objetivos que han firmado. Un acuerdo verdaderamente colonial.*

*Malvinas es un símbolo permanente del status colonial del país. Las Islas fueron ocupadas por Inglaterra en 1833 ¡hace 189 años! Y reclamadas inmediatamente. Y nunca fueron recuperadas, ni por las vías diplomáticas,*

*ni por las militares. Las resoluciones de la ONU son una burla, apenas una coartada para las intervenciones y las sanciones de las grandes potencias. ¡Jamás serán recuperadas por medios diplomáticos!*

*Serán recuperadas como parte de las luchas continental de la clase obrera por emanciparse del imperialismo y del capitalismo. La burguesía es una clase antinacional que ha renunciado hasta de palabra a defender el interés de la nación.*

### Toda la burguesía fue parte de la aventura bélica

La traición de las cúpulas militares quedará para siempre en la historia, como los tormentos a los soldados, la falta de equipamiento, la rendición de Astiz sin pelear, los negociados con los fondos de solidaridad, una crisis que

no quedará en el olvido. Por más que la burguesía intente desentenderse y recordarla sólo como una aventura de militares desesperados.

También quedará en la historia la intervención del imperialismo yanqui colaborando militarmente con Gran Bretaña para derrotar a la Argentina.

Es necesario rendir homenaje permanente a los soldados que cayeron en la guerra, a los heridos, a los combatientes. Negados, ocultados, ninguneados por todos los gobiernos burgueses que no se hacen cargo de sus desastres. Miles de soldados sufren las consecuencias de aquella Guerra.

Malvinas aceleró la caída de la Dictadura. Y se produjo la apertura de una situación política extraordinaria. El imperialismo junto con la burguesía comandó el proceso de institucionalización que diera salida a la dictadura de la forma más ordenada. Es imprescindible estudiar aquella Guerra, el papel de todos los partidos, los sindicatos, las corrientes que se reclamaban de la clase obrera, y la política con que intervino la Dictadura, porque tienen una gran importancia programática. La burguesía como clase confirmaba su cobardía y sometimiento al imperialismo, rindiéndose. Como se rendiría tantas veces después ante las presiones del capital financiero internacional.

En primer lugar, debemos decir, que reivindicamos en general las posiciones adoptadas por el Partido Política Obrera (que integraba en ese momento la Tendencia Cuartinternacionalista-TCI- junto al POR de Bolivia) ante la Guerra de Malvinas. Aquella organización, la TCI, que tuvo una corta existencia desde 1979, es la antecesora del actual Cerci (que integramos el POR de Bolivia, el POR de Brasil, el POR de Argentina y el Comité Constructor del POR Chile). Reproducimos en esta nota gran parte de aquellas caracterizaciones (compiladas en la Revista Internacionalismo N° 5).

**“Para luchar contra el imperialismo, ningún apoyo a la dictadura”** fue la tesis central de la intervención de Política Obrera.

Galtieri y la Junta Militar suponían que una acción drástica sobre Malvinas le permitiría ganar popularidad y superar la crisis política en la que se encontraba la dictadura.

La ocupación militar no se trató de una acción real de independencia nacional ya que la política del gobierno se orientaba a entregar a otra potencia imperialista el control militar y económico de las Islas. La política general de la dictadura era claramente proimperialista, por lo tanto, esta acción no era parte de una política de liberación o de independencia nacional. La acción militar tuvo una apariencia antiimperialista, pero su proyección real era de un mayor sometimiento al imperialismo.

La operación pudo haber tenido un visto bueno por parte del imperialismo norteamericano que acompañó todas las negociaciones previas para “recuperar” las Islas por vía pacífica, en la perspectiva de instalar bases norteamericanas en el Atlántico Sur. O la Dictadura así lo creyó, por su papel servil. Quienes tomaron la recuperación de las Malvinas como un hecho aislado de soberanía, ocultando la activa negociación con el imperialismo por parte de la

dictadura, se dejaron arrastrar por la demagogia burguesa.

Los militares tenían en su cabeza una acción militar en el Sur, desde el inicio de los conflictos con Chile (1978), y era previsible por el acelerado armamento argentino, al punto que el presupuesto militar para 1982 fue previsto en 12.000 millones de dólares (un 20% del PBI -producto bruto nacional-). A partir del empantanamiento en conflicto con Chile aumentaron las sospechas y los comentarios respecto a una invasión de las Malvinas.

El detonante de la decisión de invadir: la brutal crisis económica. Un impasse impresionante del conjunto de la burguesía, ante la crisis económica, que alinearon a la burguesía detrás de la dictadura en la decisión de invadir. El primer interés de la burguesía en promover la cuestión de Malvinas es, por supuesto, paralizar a la clase obrera. Esto entraña un aspecto político general y otro aspecto de contraofensiva contra las últimas movilizaciones obreras en particular. En lo general se pretende suscitar un “gran acuerdo nacional” con la activa participación de la camarilla militar lo que era considerado imposible antes del conflicto. En el otro aspecto, se trata de paralizar todas las reivindicaciones obreras, primero en nombre del “esfuerzo de guerra” y después en nombre de la “recuperación”.

En este plano se buscaría orientar el entusiasmo “nacional” de sectores de la pequeña burguesía, para coaccionar a la clase obrera.

El segundo interés estaba planteado por la posibilidad para un amplio sector de la burguesía, de imponer la llamada “economía de guerra”, es decir una intervención estatal que redujera las tasas de interés y la competencia extranjera, así como un aprovechamiento de la mayor demanda del Estado por causa de un conflicto.

Disciplinar a la clase obrera y ahogar sus reivindicaciones apremiantes; forzar una reactivación; obtener un más alto estatus internacional en acuerdo con el imperialismo norteamericano; y asociarse en la explotación petrolera y pesquera en el área; esos fueron los objetivos del capital nacional.

**Argentina es una semicolonias, es una nación oprimida por el imperialismo, y la cuestión de las Malvinas era (y aún lo es), un aspecto de su opresión.** La dictadura militar estaba en manos de los agentes directos e indirectos de las potencias que oprimen al país. **La cuestión nacional estaba, como hoy, en manos de la clase obrera, en su capacidad para estructurar un frente único antiimperialista en alianza con las clases oprimidas, que plantee terminar con las bases materiales del imperialismo en nuestro país:** las multinacionales que controlan sectores vitales de la economía, desconocer la deuda externa, y los acuerdos militares, diplomáticos y económicos que someten a la Nación. En este sentido la cuestión de Malvinas era una maniobra distraccionista por parte de la Dictadura, que en ese mismo tiempo colaboraba con la represión en El Salvador, Bolivia y Nicaragua.

**Cuando una nación oprimida, como es Argentina, se encuentra en una situación de conflicto, e incluso de guerra, contra una o varias naciones opresoras –en**

torno, precisamente, a una reivindicación nacional indiscutible- ello no significa que el gobierno burgués, ocasionalmente en la dirección del Estado, ni la clase burguesa en su conjunto, han modificado su naturaleza histórica antinacional. Colocar, en el curso de un conflicto o guerra nacional, a todas las clases de la nación oprimida en un mismo plano es, simplemente, un crimen político. La dictadura y la burguesía tienen intereses específicos en este conflicto, que no son otros que los de reforzar su posición mediante un compromiso conveniente con el imperialismo norteamericano, a expensas del inglés, y mediante un reforzamiento del control político de la explotación económica de la clase obrera, que se obtendría mediante una demagogia realizada en nombre de la emergencia nacional.

Por esto, el hecho de un conflicto o guerra nacional

conducida por los explotadores nativos, uniformados o no, no cancela, ni siquiera atenúa, el antagonismo del proletariado contra estos opresores internos, coyunturalmente en choque con el imperialismo.

Para el proletariado la participación en un conflicto o guerra contra el imperialismo no debe tener un fin nacional en sí mismo, sino que debe servir para forjar la unidad de todo el proletariado mundial contra el imperialismo. Mientras la burguesía argentina llama al imperialismo yanqui a la cordura, para arribar cuanto antes a un compromiso, traidor a los reales intereses nacionales, la clase obrera argentina debía llamar al proletariado anglo-yanqui a sabotear la agresión de su burguesía imperialista y aprovechar la crisis para denunciar y provocar la caída de los Reagan y Thatcher.

## Internacional

### Artículos del CERC

# La Revolución Boliviana de 1952 y los renegados del Partido Obrero

No es una novedad en las filas del revisionismo marxista abjurar de las posiciones levantadas tiempo antes. Sucede a menudo que lo que se escribe un día es rápidamente olvidado para decirse exactamente lo opuesto cuando las necesidades políticas así lo precisan. El bajo nivel político y la desatenta observancia de la militancia coadyuva a que este proceso pueda llevarse a cabo ininterrumpidamente sin levantar las menores voces críticas que pondrían un límite a su abuso.

Este método, ajeno a la estructuración de una organización revolucionaria, ha tenido enormes portavoces a lo largo de la historia, siendo el stalinismo quien lo ha llevado a su más alto grado de “rendimiento”. Sin embargo, el centrismo democratizante ha logrado asemejarse y hasta igualar esta producción literaria que no hace más que pintar de cuerpo entero el carácter renegado de sus propiciadores. Hablaremos en este artículo de Política Obrera polemizando con sus (no) continuadores del Partido Obrero. Nos referimos no a los usurpadores del Política Obrera actual, sino al que existió hasta 1983, año en el que tanto los oficialistas y la tendencia que se arroga el nombre, lo liquidaron en el actual PO.

#### Rieznik polemiza con Rieznik

En la década del 80 el Partido Obrero, renunciando a toda su herencia política, le encomendó a Pablo Rieznik la engorrosa tarea de romper políticamente con el POR Boliviano.

Intentando no explayarnos más de lo necesario, podemos señalar que el giro democratizante de esta organización ocurrido durante esos años condujo a la victoria del liquidacionismo en sus propias filas, destruyendo la organización revolucionaria. Este giro, rauda y sistemáticamente señalado por el POR de Bolivia, influyó decisivamente en el quiebre político de sus relaciones internacionales.

En un artículo titulado “El Gobierno Obrero y la Revolución Boliviana de 1952” Rieznik toma todas las bagatelitas del arsenal teórico del morenismo para arremeter contra el trotskismo boliviano. Tomando prestado los argumentos del viejo Nahuel Moreno (aunque evitando hacer referencia de ello) abona el terreno a la confusión política. Sin embargo no contestaremos nosotros los pobres argumentos de Rieznik de septiembre del 88 sino a través de ¡los propios argumentos de Rieznik de la década del 70! Sucede que Pablo Rieznik era el editor responsable del periódico de Política Obrera en 1974 cuando esta organización sacó no una sino siete notas consecutivas reivindicando la labor del Partido Obrero Revolucionario de Bolivia.

Rieznik simboliza el giro de 180° dados por su organización. El artículo elaborado en 1988 se dio en medio de un furibundo proceso de expulsiones y sanciones contra los críticos de la línea liquidacionista materializada en el PO. Rieznik intenta generar los anticuerpos contra el trotskismo boliviano al mejor estilo Nahuel Moreno: deformando y falsificando la historia, con la novedad de revisar sus propios escritos a los cuales no hace referencia alguna.

Señala el adulterador de la historia que “los trotskistas ocupaban un lugar preponderante entre la vanguardia obrera”, dejando la idea que el POR llega como dirigente a las jornadas del 52. Por el contrario, el Rieznik editor responsable le contrapone la realidad: “la revolución sorprendió al trotskismo boliviano en una situación de debilidad numérica y organizativa, presentando todavía rasgos propios de su fase de grupo de propaganda” (Política Obrera n°214, 01/11/1974). Este recurso lo ha utilizado en más de una oportunidad el morenismo, por ejemplo en el engendro “Un documento escandaloso” (Nahuel Moreno 1973), retomado luego por Ernesto González en su “El trotskismo obrero e internacionalista en la Argentina”. Tendremos ocasión en una próxima nota de responder estas incongruencias.

El devenido morenista Pablo Rieznik le recrimina al POR no haber lanzado la consigna de “todo el poder a la COB” que hubiese resuelto en favor del proletariado, como por arte de magia, el problema de la dualidad de poderes. Esta crítica, omite señalar nuestro impostor, ya había sido planteada por el propio Guillermo Lora poco después de la Revolución del 52 y sintetizada posteriormente en su libro “La Revolución Boliviana” en 1963, aunque de una forma cualitativamente superior a la farsa presentada por Rieznik. Lora puntualizó que una consigna de este tipo solo puede levantarse circunstancialmente, rescatando las mejores tradiciones del leninismo (no olvidar que Lenin la reemplazó por los Comités de fábrica cuando los soviets cayeron en manos de la reacción) y no como un principio abstracto, ajeno a cualquier análisis de la realidad.

El Rieznik revolucionario de los años 70 pone las cosas en sus justos términos. Tomando los planteos de Lora respecto a la consigna señala que la dirección del POR “dominada por las fracciones que no tardarían en capitular ante el MNR, apoyó al cogobierno, con el pretexto de que así se fortalecía el ala izquierda del partido gobernante” (Política Obrera n°213, 23/10/1974). Ese viejo Rieznik sabía que el POR se encontraba batallando contra la dirección pablista de la IV Internacional que anidaban también en sus propias filas, y de modo alguno los confundía como si tuviesen homogeneidad política. Esto solo lo podrían hacer los falsificadores... es decir el Pablo Rieznik de 1988.

Pero el Pablo Rieznik de 1974 sostenía sobre Lora que había sido “quien tomó a su cargo la defensa de las posiciones trotskistas frente al intento de liquidación encarnados por los representantes de quienes estaban llevando a la quiebra la IV Internacional” (Política Obrera n°214). Para que no quede ningún tipo de dudas (las citas que podemos tomar son innumerables), el editor responsable autoriza que en las páginas del periódico Política Obrera pueda ser colocado como corolario de las - repetimos - ¡7 notas! que: “la historia del POR – al cumplirse los 20 años de ‘Masas’ – es la historia de todos los esfuerzos del movimiento obrero y su vanguardia por construir su partido de clase, única garantía para sacar a Bolivia de la miseria económica y la postración social” (Política Obrera n°217, 02/12/1974). Esta es la herencia que reivindicamos del liquidado Política Obrera.

### **Continuidad de las deformaciones**

Este artículo fue republicado en otras muchas instancias,

por ejemplo en el número 2 del “En Defensa del Marxismo” de 1991 con el definitivo nombre de “El POR en la Revolución Boliviana de 1952”. El propio Rieznik en el 2011 (“Bolivia tiene su Verbitsky”) sostiene que el “POR renunció a un planteo de gobierno obrero para apoyar al gobierno del nacionalista MNR” y toma como fuente su propio artículo, en una clara muestra de fanfarronería política. Pero para los desprevenidos, en sus casi 2.500 palabras del artículo del 88, solo indica que es la IV Internacional la que postula en 1951 el apoyo al MNR, línea combatida por Guillermo Lora. Como Nahuel Moreno, al Partido Obrero le han rendido sus buenos frutos confundir al POR con la IV Internacional sin ningún tipo de aclaración.

Seguramente Guillermo Kane, atareado con la acción leguleya en los parlamentos burgueses, a los cuales se ha adaptado magistralmente para realizar una tarea de contenido totalmente democratizante, no ha tenido oportunidad de agarrar la abundante bibliografía que ha dejado Guillermo Lora para estudiar esa gigantesca herencia política, y tuvo que recurrir a Rieznik para salir del paso. Así llegó a escribir en torno a la Tesis de Pulacayo que “las tendencias de seguidismo y disolución del POR en el ala izquierda del MNR frustraron la posibilidad de que se lleve hasta el final la experiencia”.

Tomaremos para contestar ahora al propio Osvaldo Coggiola, quien tantas veces se colocó en el papel de deformador en los años subsiguientes. Coggiola se ve obligado a referirse a esto en más de una oportunidad corrigiendo a Rieznik y al advenedizo Kane, “el POR se reorganizó en base a una aguda lucha política interna contra los partidarios de la mayoría de la IV Internacional” (artículo publicado por el fallecimiento de Guillermo Lora el 21/05/2009). Kane y Rieznik pretenden imputarle al POR de Guillermo Lora, lo que el propio Lora combatió con todas sus fuerzas.

Los últimos artículos publicados en torno a la Revolución de 1952 - y que seguramente volverán a reflotar en los próximos días - no hacen más que repetir todos los errores ya esbozados. Los jóvenes historiadores del Partido Obrero no dispuestos a estudiar científicamente el proceso boliviano toman prestadas sus herramientas de otros estafadores. Por un lado el viejo libro de Liborio Justo, y por el otro la porquería revisionista de Sándor John “El trotskismo boliviano”.

Estos nuevos artículos constituyen tal pobreza teórica y metodológica que la abordaremos en sus más crasos errores. En “La revolución boliviana irrumpe en América Latina y en la IV Internacional” la articulista rescata la entrevista realizada por La Vérité francesa a Guillermo Lora el 17 de abril de 1952 cuando este último se encontraba en el exilio. Utilizando tendenciosamente una respuesta de la extensa entrevista recorta la tan repetida frase “sí, y apoya a la fracción de izquierda del nuevo gabinete”.

Coloca a renglón seguido que esta posición divergía con la de Lenin en 1917: “en sus ‘Cartas desde lejos’, enviadas desde su exilio suizo, llamaba a no confiar en el gobierno provisional y preparar las condiciones de una nueva revolución que desplazaría al gobierno provisional y llevará a los obreros al poder, la orientación del POR fue la contraria”. Agrega que el POR no “agitó en favor de medidas prácticas

que permitieran a las masas completar su experiencia con el gobierno como la ocupación de las minas”.

Resulta curioso que en épocas de tan fácil acceso a todo tipo de material, la perezosa historiadora no haya tenido la iniciativa de haber consultado de primera mano la extensa entrevista. Allí fácilmente descubriría que eso fue justamente lo que Guillermo Lora señala en su entrevista.

“No creemos en absoluto que el MNR pueda llevar a cabo las tareas de la revolución democrático burguesa (destrucción de la gran propiedad agraria y la liberación nacional) y nuestro programa establece que esas tareas serán llevadas a cabo por el proletariado revolucionario en la presente etapa”. A renglón seguido señala “Debe decirse que solo seremos capaces de defender cada medida progresiva a través de la movilización de las masas. Es necesario luchar por la nacionalización de las minas, de las industrias centrales y de la tierra. Esta lucha está íntimamente conectada al desarrollo del levantamiento de masas, con la incorporación de nuevos sectores de la clase obrera en la lucha, de tal forma que adquiera alcance nacional, y finalmente con la constitución del Gobierno Obrero-Campesino” (La Vérité 294).

Allí se encuentra claramente la delimitación con el MNR, las consignas que impulsan la lucha hacia adelante y la estrategia política como norte revolucionario. Solo un farsante puede quedarse con la idea del apoyo al Gobierno del MNR. Lamentablemente aparecerán en los próximos días el coro de replicadores para hacerse eco de estas miserias políticas.

### **Tomar el camino revolucionario**

Las enormes lecciones de la Revolución Boliviana de 1952 y su continuidad histórica con la Asamblea Popular del 71 terminaron siendo la historia de cómo el POR fue trabajando sistemática y perseverantemente por ganarse a las masas con el programa revolucionario. Este lento y difícil camino marchó paralelamente con el combate a las ilusiones en el nacionalismo-burgués, acompañando la experiencia de los oprimidos, extrayendo sus conclusiones más generales.

Método diametralmente opuesto a los que utilizaron todos y cada uno de los que se autoproclamaban (y se autoproclaman) continuadores del trotskismo. En aquellos años los “trotskistas” argentinos se disciplinaban al General Perón o le enviaban cartas a Guillermo Lora para que abandone

su “sectaria” crítica al MNR y se incorpore al Gobierno de Paz Estenssoro (Jorge Abelardo Ramos). Ni que hablar todas las tiendas políticas de la IV Internacional luchando por destruir al POR, por dividirlo con ingentes sumas de dinero por parte del pablismo (en referencia a Michel Pablo) revisionista.

Proceso que continuó repitiéndose hasta nuestros días, con los falsamente continuadores del trotskismo haciendo todo tipo de volteretas para intentar conquistar algún tipo de notoriedad. Ejemplos de ellos son sus desvaríos como foquistas en los 70, acérrimos legalistas democratizantes a partir de los 80, y vulgares seguidistas del nacionalismo-burgués actualmente (sin abandonar su legalismo). Todo tipo de acrobacias que se explican por su rasgo oportunista, por el abandono del programa marx-leninista trotskista. Los calumniadores e impostores han vaticinado desde la década del 50 la desaparición del POR, su supuesta “traición” a la Revolución, cuando son ellos mismos los que se han descompuesto, dividido y abandonado posiciones.

El trotskismo boliviano, manteniéndose firme en la defensa irreconciliable de la independencia política, demuestra cuán lejos está el balance del 52 de ser un aspecto meramente academicista. Contrariamente reflejan el programa y la política de estas organizaciones. Los calumniadores y falsificadores se han convertido en furgón de cola del nacionalismo burgués del MAS en Bolivia, tributarios de sus elucubraciones (teoría del Golpe contra Evo) y llamándolo a votar en más de una ocasión. Los renegados se han visto arrastrados por acontecimientos “menos explosivos” que la Revolución del 52, demostrando cuánto daño le hacen a la causa del proletariado y cuántos desastres podrían causar en un proceso revolucionario con su política centrista.

Para su desgracia, el POR ha salido fortalecido programáticamente de todos estos acontecimientos porque tomó la tarea de estudiar los procesos en los que intervino, sacando sus conclusiones, elaborando sus autocríticas, superando sus limitaciones. El POR de Bolivia en la gigante cabeza de Guillermo Lora siempre ha reclamado que se lo critique, que se les señalen los errores, porque eso indudablemente fortalecería no solo al trotskismo boliviano, sino al movimiento trotskista internacional. Pero eso no significó jamás falsificar sus posiciones y reescribir la historia.

Ajustaremos cuentas con el morenismo en nuestra próxima entrega.

## **Artículos internacionales disponibles en la web [www.por-cerci.org/cerci](http://www.por-cerci.org/cerci)**

- **Ucrania, carne de cañón de Biden; y escudo de Putin**
- **A 139 años de la muerte de Marx**
- **La condena de Rusia en la cueva del imperialismo**
- **Bolivia: La burocracia sindical plantea que “luchará” por un 7% de aumento salarial al básico y un 10% al mínimo nacional**

tico, de someterse a la Unión Europea y a la OTAN. Si alcanzan ese punto, el asedio económico y militar del imperialismo a Rusia prácticamente se cerraría.

La oligarquía burguesa y el gobierno de Putin no tenían cómo convencer a las oligarquías burguesas y los gobiernos de Ucrania y Georgia de renunciar a ese objetivo. Bajo el impacto del colapso de la URSS, irrumpieron los movimientos separatistas de Osetia del Sur y Abjasia, entre 1991 y 1993, así se desencadenó la guerra en 2008, entre Georgia y Rusia. En cinco días, Georgia fue vencida, y Francia mediaba el acuerdo de paz.

La eclosión de la crisis en Ucrania en 2014, como se ve, no fue un caso aislado. El derrocamiento del gobierno pro-Rusia y la instalación de un títere de la Unión Europea y los Estados Unidos, proyectaron los conflictos fronterizos en toda la región, lo que indica la influencia del imperialismo. Las fuerzas económicas de las potencias pasaron de la recuperación de las fronteras nacionales del Este Europeo a la incorporación de las antiguas repúblicas soviéticas. Por lo tanto, fue la expansión del capital internacional por sobre las fronteras de la ex-URSS.

Es completamente falsa la acusación de Biden y sus secuaces europeos de que la invasión militar de Rusia en Ucrania expresa objetivos expansionistas. Lo correcto es que Rusia, debilitada económicamente, debe mantener a las antiguas repúblicas soviéticas bajo su tutela, sin la cual perderá la independencia ganada por la Revolución de Octubre de 1917 y caerá de rodillas ante los Estados Unidos. Pero para mantener dicho poder, tiene que ejercer la opresión nacional. Ucrania es estratégica para Rusia, tanto para contener el avance de los adversarios en la guerra económica, como para mantener la capacidad de influencia en el ordenamiento internacional, regido por el imperialismo estadounidense.

Los acontecimientos demuestran que existe una interdependencia entre la autodefensa de Rusia ante el asedio de las potencias y la opresión nacional ejercida sobre las exrepúblicas soviéticas. La guerra en Ucrania sintetiza esta contradicción. Y no hay manera de explicarlo en todas sus dimensiones, sin recurrir a las consecuencias económicas y sociales y al significado histórico del proceso restauracionista, impulsado por las fuerzas contrarrevolucionarias, desde que Stalin y su camarilla tomaron la dirección del partido bolchevique, tomaron el comando del Estado Obrero y la dirección de la III Internacional. Se ha generado una crisis de dirección revolucionaria mundial sin precedentes, cuyo brutal reflejo se manifiesta en la guerra de Ucrania.

El predominio del nacionalismo burgués y pequeñoburgués entre las masas oprimidas en las ex repúblicas soviéticas y exrepúblicas populares del Este de Europa explica por qué se quedan en la oscuridad y no reaccionan contra la alianza imperialista encabezada por EE.UU. Y no son capaces de reconstruir su unidad revolucionaria internacionalista contra la opresión nacional ejercida por la Rusia restauracionista, por la oligarquía que se apoderó de la propiedad nacionalizada y por el gobierno antiobrero de Putin.

La Guerra cumplió un mes sin perspectivas de un acuerdo de paz. Las más importantes ciudades de Ucrania continúan siendo bombardeadas y se extienden sus ruinas. No se sabe con precisión cuánto alcanzó la resistencia ucraniana a golpear las tropas rusas, pero sí se sabe que el suministro de armas por parte de la OTAN a Zelenski, el apoyo de la población al gobierno y la regimentación de batallones de mercenarios han dificultado la rendición de Ucrania.

Los Estados Unidos se encuentran en una posición relativamente cómoda. Asiste al pueblo ucraniano que sirve se carne de cañón, la ola migratoria favorece la hipocresía del humanitarismo, Rusia se enfrenta con sanciones económicas y crece la campaña en la clase media a favor de la condena de Putin. El impe-

rialismo está interesado en que Rusia debilite a Ucrania y luego se la entregue al capital financiero para reconstruirla. Esa es una variante posible, tomada desde un punto de vista estratégico. Les interesa potenciar el odio nacional hacia los rusos, ya discriminados por la oligarquía ucraniana y por la política chauvinista de Zelenski.

Al completar un mes de guerra, Biden se reunió con el Consejo de Europa, el Grupo de los 7 (G7) y la OTAN. Hay aprensión de las potencias europeas por el mayor perjuicio económico si se prolonga la guerra y aumentan las sanciones exigidas por Estados Unidos. La elevación a más de 3,5 millones de refugiados comienza a pesar en las cuentas y en las condiciones sociales en Polonia. Y la solicitud desesperada de Zelenski para que Biden ordene a la OTAN imponer una zona de exclusión aérea y enviar aviones de combate a las Fuerzas Armadas de Ucrania, necesitaba una respuesta, aunque fuera solo una maniobra.

Las potencias europeas fijaron una posición para evitar una confrontación directa con Rusia, que podría convertirse en una guerra de mayores proporciones. Biden anunció una ayuda de mil millones de dólares al gobierno de Polonia. Sin embargo, lo más importante fue el compromiso de aumentar la “asistencia militar” a Zelenski, fortalecer la OTAN y enviar más soldados a Hungría, Eslovaquia y Rumania. Todo indica que las sanciones económicas llegaron al límite soportable en Europa occidental; y la interferencia directa de la OTAN en la guerra continúa dividiendo las fuerzas del imperialismo.

En estas condiciones, no se sabe cuánto tiempo más resistirá Ucrania. Para la clase obrera ucraniana y rusa y los demás explotados, cuanto más duran los bombardeos, más sufrimiento innecesario, ya que no se trata de una guerra de liberación. El pueblo ucraniano está siendo sacrificado por una causa que le pertenece sólo a la oligarquía burguesa y al imperialismo. La clase obrera rusa asiste a la destrucción de ciudades enteras en Ucrania, pero paga caro los gastos de guerra y las sanciones económicas. Los explotados en Europa y en los demás continentes cargan el aumento de precios, el alto costo de la vida, la caída económica, el cierre de fábricas y el crecimiento del desempleo.

La burguesía fue incapaz de defender a las masas de la pandemia, que dejó 6,5 millones muertos, y millones que fueron empujados a la pobreza, la miseria y el hambre. Ahora, con la guerra de Ucrania, Estados Unidos y sus serviles aliados imponen al mundo medidas económicas y financieras que caen en todas partes, pero principalmente en los países semicoloniales. Estas son razones de más para que el proletariado mundial se levante contra esta insana guerra de dominación. Los explotados de Rusia no se unen a los de Ucrania, los de Ucrania a toda Europa y de Europa a los de todo el mundo, debido a la crisis de la dirección revolucionaria. Pero su vanguardia, aunque embrionaria, tiene en sus manos la orientación internacionalista del marxismo-leninismo-trotskismo.

Siguen vigentes las banderas enarboladas por el Comité de Enlace para la Reconstrucción de la Cuarta Internacional: Desmantelamiento de la OTAN y de las bases militares de EE.UU.; Fin de las sanciones económicas; Retiro de las tropas rusas, integridad territorial y Autodeterminación de Ucrania. En conjunto, estas banderas y tareas revolucionarias corresponden al programa de los Estados Unidos Socialistas de Europa y del Mundo. Ese es el camino para unir al proletariado y preparar las condiciones para las inevitables guerras de emancipación que vendrán.

El capitalismo desde hace mucho tiempo solo tiene para ofrecer privaciones a la mayoría oprimida y guerras. La destrucción de la URSS interrumpió el proceso de transición del capitalismo al socialismo, pero no eliminó sus bases objetivas y la necesidad de ser reconstituido por las revoluciones proletarias.



# Comité de Enlace por la Reconstrucción de la IV Internacional

26 de Marzo de 2022

## Un mes de guerra

*Los Estados Unidos y los aliados europeos son los más grandes responsables de la barbarie  
¡Es necesario que la clase obrera y demás explotados se levanten por el fin de la OTAN y de  
las bases militares de los Estados Unidos!*

*Es parte de esa lucha antiimperialista la defensa de la autodeterminación de Ucrania*

Desde las primeras señales de la posibilidad de que Rusia invadiera Ucrania, el Comité de Enlace por la Reconstrucción de la IV Internacional (CERCI) y sus secciones denunció que Estados Unidos estaba promoviendo la guerra. Al ordenar a Zelenski que no acepte un acuerdo de neutralidad, el imperialismo estadounidense decidió hacer del pueblo ucraniano carne de cañón. Ese es el punto de partida de la guerra, que ha sido ocultado por la prensa controlada desde la Casa Blanca.

Completado un mes de incursión militar rusa, Ucrania se encuentra en ruinas, miles murieron y millones se refugiaron. El gobierno de Zelenski y el imperialismo propagandizan que Rusia puede ser derrotada por la resistencia heroica de la población. Lo que justificaría el envío de armas y mercenarios contratados en varios países.

La última pieza de la campaña de EE.UU. es que las tropas rusas podrían usar armas químicas y nucleares. Sabemos perfectamente que en una guerra todo puede suceder, dependiendo de las fuerzas en combate y en el momento en que encuentre el desarrollo de la confrontación. Pero nada indica que el gobierno de Putin llegó al punto de desesperación como para recurrir a las armas químicas y nucleares. Es bueno recordar que Estados Unidos inventó el motivo de las armas químicas para invadir Irak en 2003, pasando por encima del Consejo de Seguridad de la ONU, arrasando el país, derribando al gobierno, montando un juicio de crimen de guerra y decretando la pena de muerte de Saddam Hussein.

El imperialismo estadounidense, desde hace mucho tiempo, se ha convertido en un peligro para la humanidad. La señal más evidente y definitiva se dio en el momento en que el gobierno de Harry Truman usó a Japón en el final de la Segunda Guerra Mundial para probar las bombas atómicas. Los Estados Unidos no solo se han armado con la capacidad de eliminar a países enteros, sino que se han convertido en el vendedor de armas más voraz. La industria de la guerra de EE.UU. está entrelazada en gran medida a la economía interna y externa, así como al Estado.

Las guerras, que fueron muchas después de la segunda conflagración mundial, son del interés umbilical de los monopolios de la industria bélica y de los monopolios relacionados, como los de la energía, etc. La OTAN se constituyó en uno de sus principales brazos militares en Europa, junto a países de otros continentes, que les sirven de base militar. Los Estados Unidos promovieron una gigantesca militarización del mundo después de la Segunda Guerra Mundial. Esa era y es la condición para que la mayor potencia pueda garantizar el reparto del mundo, establecido en Yalta bajo su égida. Lo que implicaba volcar todas las fuerzas de la burguesía mundial contra la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). El hecho de que la URSS, en el reparto del

mundo, contó con el Este de Alemania y con Europa oriental, se convirtió en un obstáculo importante para la dominación imperialista.

La creciente necesidad de mercado se convirtió en una fuerza propulsora del militarismo imperialista, principalmente con el agotamiento del periodo de reconstrucción de posguerra. No era posible la coexistencia pacífica entre los Estados Unidos y sus aliados con la URSS, que incluía las repúblicas populares de Europa Oriental. Lo mismo ocurrió con Yugoslavia, en los Balcanes y China revolucionaria en el Oriente.

Las fronteras nacionales que protegían la propiedad social y el proceso de transición del capitalismo al socialismo, tendrían que ser derrocadas y restauradas las relaciones capitalistas de producción. Lo que se haría, o por medio de la guerra, o por la acción de la burocracia gobernante, o por los levantamientos populares internos, que podrían derivar en guerra civil. Caminos que podrían ser combinados.

Europa oriental cayó como castillo de naipes, después que fracasaron las intervenciones militares del Kremlin en Polonia, Hungría y Checoslovaquia. Yugoslavia fue destrozada por una guerra civil y por los bombardeos de la OTAN en Serbia. La URSS se derrumbó, se sumergió en una profunda crisis económica y política, dando lugar a la guerra civil más larga y sangrienta en la república separatista de Chechenia.

Los Estados Unidos y las potencias europeas pudieron pasar así por encima las fronteras de Europa del Este, demarcadas en la Segunda Guerra, para restaurar el régimen de propiedad privada de los medios de producción, para imponer gobiernos serviles e instalar la OTAN. Yugoslavia tuvo un final más trágico, ya que se despedazó en varias repúblicas burguesas, perdió la unidad económica y elevó a las alturas el odio nacional. La Alemania capitalista se reconstituyó, se convirtió en la principal potencia europea, y está lista para rearmarse.

La disolución de la URSS dio lugar a nuevas fronteras nacionales, con la diáspora de las antiguas repúblicas soviéticas. La fragmentación de la URSS resultó en una gran regresión económica. Rusia y las repúblicas que han compuesto la nueva federación se han debilitado, sin poder convivir en armonía económica, y presionadas por las crisis internas. Apareció en la superficie el problema de la opresión nacional, típica del capitalismo imperialista. Las relaciones de opresión, que estaban más o menos ocultas bajo la URSS burocratizada y restauracionista, quedaron completamente expuestas.

Es en ese marco que explotan dos grandes conflictos: el de Georgia y de Ucrania. Ambas exrepúblicas soviéticas se colocaron en la misma trayectoria que las antiguas repúblicas del Bál-