

## ¿Qué vamos a votar?



**¡3 títeres del imperialismo!**

**Para terminar  
con la inflación**

**ROMPER con el FMI**

**REVOLUCIÓN Y DICTADURA PROLETARIAS**



# El FMI le impone al Gobierno seguir con la política de ajuste violento contra las condiciones de vida de la mayoría

Las medidas que adoptó el gobierno después de dos semanas de abrupta suba generalizada de precios son una burla. A medida que pasaban los días crecía la expectativa entre los trabajadores de que pudieran ser mejores. Ahora tratan de conformarnos diciendo que por lo menos es algo en el bolsillo o que otro gobierno ni siquiera hubiera atendido esta necesidad. Era bien sabido que una brusca devaluación dispararía todos los precios. Sin embargo, el gobierno acató la orden del FMI.

Después de meses y meses hablando sobre si otorgar una suma fija generalizada para recuperar un poco el poder adquisitivo de los salarios y anunciando que ahora sí se aplicaría volvió a frustrarse. Quienes reclamaban suma fija decían que así se elevaba de hecho el salario mínimo general y el de cada convenio, y representaría un mayor porcentaje para los salarios más bajos.

Será un **bono de \$60 mil** para trabajadores formales, privados y estatales, que se pagará en dos cuotas de 30 cada una. Será no remunerativo, por única vez y será absorbido por el futuro acuerdo paritario. Es sólo para trabajadores que cobran menos de \$400.000 mensuales.

El impacto de la devaluación en nuestros bolsillos supera largamente el 22% de la devaluación sin embargo este bono representa un 15% para un salario de \$200.000 y menos para salarios más altos. No cubre la pérdida real del poder adquisitivo del último mes, aunque el mes que viene nos digan que la inflación fue del 12% en agosto.

El llamado salario mínimo vital y móvil para el mes de septiembre sigue fijado en \$118.000. No alcanza ni para una semana.

El Estado contribuirá con las pymes y micropymes para pagar los bonos. La Confederación Argentina de la Mediana Empresa (CAME) rechazó la medida y “recuerda que el mecanismo de ajuste salarial del sector privado son las paritarias y no una imposición del Estado sobre las relaciones laborales por fuera de su alcance”. La burocracia de la CGT siempre se manifestó contraria a un aumento general de suma fija. Estamos hablando de una cifra modesta para trabajadores que no alcanzan a cubrir el costo de la canasta familiar.

Empresas que no garantizan pagar a sus trabajadores lo que vale su fuerza de trabajo como mínimo, no tienen derecho a existir. No puede aceptarse de que no pueden hacerse cargo de pagar siquiera esta mínima suma.

Quieren cargar a los trabajadores toda la miseria capi-

talista, dicen que “pone en riesgo la endeble situación de miles de pymes que atraviesan un escenario de extrema fragilidad, con costos que aumentan permanentemente, con imposibilidad de importar insumos básicos y con una recesión que amenaza el consumo de manera creciente”.

Trabajadores que no paguen Ganancias podrán acceder a **créditos de hasta \$400.000** que se utilizarán para pagar deudas.

El Gobierno **condonará el componente impositivo de las cuotas de los monotributistas** de las categorías más bajas por seis meses. ¿Cuánto representa? La categoría A \$486 mensuales, B \$957, C \$1.636 y D \$2.689. Una verdadera miseria para 1.829.544 beneficiados.

Ofrece **préstamos para monotributistas** por hasta \$4 millones si reúnen todos los requisitos. Muchos lo utilizarán para cancelar otros préstamos con tasas de interés más altas, o cancelar las tarjetas de crédito que cobran tasas usurarias o simplemente para comprar artículos de primera necesidad que no podían adquirir.

El **control de precios** sobre miles de artículos de la canasta familiar ya ha fracasado varias veces y volverá a fracasar. Los precios no retrocederán al 13 de agosto y empezarán a faltar algunos productos esenciales en los comercios. No hay voluntad política de controlar a las empresas que hacen con los precios lo que les viene en gana. Informan que 425 empresas se comprometen por tres meses a ajustar 5% por mes.

Implementan bonos para jubilados, pensionados, beneficiarios de AUH, tarjeta Alimentar.

Se parece a una limosna entregada a regañadientes, para no enojar mucho a los empresarios y menos al FMI. Estamos ante un gobierno agotado, incapaz de contener la inflación y recomponer los ingresos de los oprimidos que no dejamos de retroceder en el poder adquisitivo.

Los colonizados de siempre que justifican todo el tiempo los ajustes del Gobierno nos dicen que no hay fuerzas, que la correlación de fuerzas no da. No pueden decir que la clase obrera tiene la fuerza necesaria para terminar con este estado de cosas. Basta con que utilice sus métodos históricos de lucha, que paralice el país, que paren las fábricas, las minas, los yacimientos petrolíferos, los puertos, los bancos, para torcer el brazo a la burguesía y al imperialismo. No pueden decir que esa fuerza gigantesca de la clase obrera no se aplica por la complicidad de las direcciones sindicales traidoras, vendidas a las patronales y al gobierno.

# ¿Cómo responder a la destrucción del poder adquisitivo de los oprimidos?

## Reapertura de diversas negociaciones paritarias:

El **Sindicato Único de Trabajadores del Neumático Argentino (SUTNA)** cerró un acuerdo que suma un 65% en cuatro meses: Julio 25%, Septiembre 15%, Octubre 10%, Noviembre 15%, más actualizaciones IPC de diciembre a febrero 2024, más una base del 4% para el período paritario siguiente que abre en marzo, más un bono de fin de año de \$ 100.000.

El SUTNA “puso a votación la propuesta de aumento salarial para la paritaria del neumático 2023/2024” en una asamblea general, por esa razón los trabajadores pararon a partir de las 11 de la mañana.

Es importante defender el poder adquisitivo del salario sin perder de vista que **el piso salarial debe ser lo que cuesta la canasta familiar para la totalidad de trabajadores**, de todos los gremios, formalizados o no, afiliados o no a los sindicatos.

**Empleados judiciales de la Unión de Empleados de la Justicia de la Nación (UEJN)** iniciaron paro nacional por 24 horas por ajuste salarial, exigiendo el pago del aumento acordado. Los trabajadores realizaron un nutrido banderazo nacional y se movilizaron frente al Palacio de Tribunales de Lavalle y Talcahuano, en Buenos Aires, y en dependencias del interior del país en demanda del inmediato pago del tercer tramo de la recomposición salarial ya convenida.

El sindicato de **Camioneros** cerró suba semestral de 61%, adelantando dos meses el inicio de las nuevas escalas que vencían en octubre, fraccionado en tres pagos: 25% en septiembre, 18% en noviembre y 18% en enero, no acumulativos, tomando el salario de agosto como

base de cálculo, en el que se habrá incluido el 26% previamente acordado. Los ajustes incluirán cualquier suma o porcentaje que resuelva el gobierno. Gremio afectado por la crisis de la obra social, Oschoca, en manos de una gerenciera a cargo de Liliana Zulet, esposa de Hugo Moyano, obra social muy reivindicada en el pasado por los trabajadores del gremio.

El gremio de la industria de la **Alimentación** acordó 34% por un trimestre en tres tramos: 11% en agosto, 11% en septiembre, y 12% en octubre. Totaliza 69% de ajuste para el primer semestre de la paritaria 2023. El aumento es en base a abril 2023 y se incorporará al salario en el mes de noviembre.

El gremio dice que “El Ministerio de Trabajo exhortó a las partes a monitorear la evolución del poder adquisitivo de los salarios durante el período acordado y reunirse en caso de desfasaje de estos en relación con el Índice de Precios del Consumidor (IPC) del INDEC y las variables económicas”. Ni una palabra sobre cómo recuperar lo perdido en los últimos años ni cómo alcanzar un mínimo equivalente al costo de la canasta familiar.

Son los primeros acuerdos en paritarias en el sector privado tras la devaluación impuesta por el FMI, el día después de las Primarias. Mientras se esperaban, pasivamente, los anuncios de Massa de recomponer los ingresos para trabajadores con un decreto de ajuste salarial **mediante sumas fijas**, como anticipó con la dirección de la CGT. La CTA está solicitando \$75.000, la CGT montos de \$50.000 a \$60.000. Sumas irrisorias teniendo en cuenta cómo han destrozado los ingresos de los trabajadores, con el agravante de que sólo llegará a los trabajadores formales, excluyendo a monotributistas.


## Piqueteros reclaman duplicar la asistencia social

Las organizaciones que conforman la Unidad Piquetera se movilizaron masivamente desde San Juan y 9 de Julio, continuaron en el Ministerio de Desarrollo Social y Ministerio de Economía y finalizó en la Casa de Misiones en Buenos Aires. Exigen mayor asistencia integral a los comedores populares, el aumento en los programas sociales y la entrega de herramientas para la continuidad de los

trabajos autogestionados.

Ante la ausencia de la burocracia sindical de CGT y CTA, es necesaria la coordinación de trabajadores ocupados y desocupados para llevar adelante una lucha en común contra el FMI y su programa, y quienes lo llevan adelante, para imponer todos nuestros reclamos.

[www.por-cerci.org](http://www.por-cerci.org)

 11 2351 4699

 **Partido Obrero Revolucionario - Masas - Argentina**

# El ingreso de Argentina a los BRICS

**Alberto Fernández confirmó el ingreso de nuestro país a partir del próximo 1° de enero** al bloque conformado en 2006 por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica. Intención expresa desde hace tiempo. En diciembre 2011 se había incorporado Sudáfrica.

China y Brasil promovieron explícitamente el ingreso de Argentina. Alberto Fernández no viajó a la Cumbre en Sudáfrica debido a las dudas de que se aprobara el ingreso.

Este bloque representa actualmente el 22% de la superficie continental, el 42% de la población mundial, el 24% del PBI y contribuyen con el 16% de las exportaciones y el 15% de las importaciones mundiales de bienes y servicios. Es un bloque de dimensiones estratégicas continentales, y una gigantesca cantidad de recursos naturales.

China es la economía más importante del grupo, con más del 70% del colectivo, sigue India con un 13%, Rusia y Brasil cada uno 7%, y Sudáfrica 3%.

El discurso de los BRICS reivindica “un equilibrio político y económico mundial más inclusivo, multipolar, frente a Estados Unidos y la Unión Europea”. Varios países de este grupo están afectados por duras sanciones y la guerra comercial desatada por EE.UU. y las provocaciones militaristas de la OTAN.

Un acuerdo comercial con un bloque de países puede ser beneficioso si permite el crecimiento industrial del país, permitiendo una mayor escala de producción. No se puede evaluar en abstracto si conviene o no. No todo acuerdo que conviene a la burguesía exportadora conviene al país. ¿Argentina está en condiciones de competir con sus socios o se reforzará la reprimarización del país? De lo enunciado hasta ahora no aparece que la integración al bloque impulse la industrialización.

**Otros países también ingresarán a los BRICS.** Arabia Saudí, Egipto, Etiopía, Emiratos Árabes Unidos e Irán ingresarán al bloque. Más de 40 países han expresado interés en unirse al Bric y 22 han pedido formalmente ser admitidos. Es un bloque sin presencia de países imperialistas.

## **Bullrich, Macri y Milei, contra el BRICS**

La ultraderecha política, abiertamente colonialista, se ha pronunciado junto con los empresarios más poderosos multinacionales y nacionales.

Milei ha reiterado “Nosotros somos defensores de la paz, el librecomercio, la democracia y la libertad. Eso implica que tendremos un alineamiento de geopolítica con Estados Unidos e Israel. Esa es nuestra política internacional. Nosotros no nos vamos a alinear con comunistas”. Mondino se pronunció “en contra de integrar un bloque que apuesta por la desdolarización”.

Esa derecha explica que “hoy Rusia es el país más san-

cionado del mundo y está tratando de encontrar aliados alternativos ante la pérdida de vínculos con los países occidentales”. Y que, además, “China, que es el segundo socio comercial de la Argentina, es un país muy cuestionado desde occidente”. Es objeto de sanciones por parte de Estados Unidos. “El mundo hoy tiene un fortalecimiento de la alianza entre los países occidentales”.

Otros sectores de esas mismas corrientes dicen que “cuanta más apertura haya, mejor será. Si eventualmente el nuevo banco de desarrollo NDB tiene actividad con la Argentina, debería ser para proyectos y no para refinanciar deuda”.

Fernando Landa, de la Cámara de Exportadores de la República Argentina (CERA), dice que “éste no es un acuerdo de comercio, ni de inversión, ni de armonización normativa, ni de facilitación del comercio. ... hay mucho más que hacer en casa, cuando las políticas que se están llevando a cabo a través de las Sirase, entre otras normas, son claramente contrarias al desarrollo del comercio exterior”.

El directivo expresa que no está claro este acuerdo, ni en qué beneficia a la Argentina. “Esto nace de una visión geopolítica. La Argentina no puede vivir en idas y vueltas. Este tipo de alineamientos deberían tener un importante grado de consenso a nivel país”

En la reunión empresaria del Council of the Americas, dueños y ejecutivos dijeron que “no parece una buena señal” la incorporación a los BRICS. Mario Grinman, presidente de la Cámara Argentina de Comercio y Servicios (CAC), anfitrión de ese evento, dijo que la Argentina necesita “reafirmar su pertenencia al mundo occidental... siendo consecuentes con nuestra historia de defensa de la libertad y de la democracia, que para nosotros tiene que ser fundamental e innegociable”

Gustavo Weiss, presidente de la Cámara de la Construcción, dijo “A mí particularmente mucho no me gusta, la inclusión incluye también a Irán en los Bric. No me parece que es una buena señal. Yo preferiría pensar más en una alianza con el mercado común europeo, pero hay que ver un poco los detalles de qué significa entrar a los Bric”.

Patria Bullrich de Juntos por el Cambio dijo que bajo su gobierno “la Argentina no entra a los Bric”.

Paula Urien de La Nación: “El ingreso a las Bric se daría durante la presidencia de Rusia, sede del próximo encuentro en 2023. “Mientras que Putin está con orden de arresto por parte de la Corte Penal Internacional. Es dudoso el favor que nos hace a la confiabilidad argentina”.

Una verdadera inmundicia que estas gentes hablen de libertad y democracia. Son los mismos que prepararon y ordenaron la última dictadura genocida, bajo la centralización de EEUU y el Plan Cóndor. Nunca olvidaremos que su “Occidente” también mató a nuestros soldados en

Malvinas para defender la conquista colonial de Inglaterra.

Todos coinciden en la crítica por la relación con Rusia, como si sumarse al bloque fuera lo mismo que apoyar la política exterior de Moscú. Olvidando que Brasil y Argentina condenaron miserablemente la “invasión de Ucrania” en vez de condenar el militarismo y la provocación de la OTAN como base de la guerra que arrancó con el golpe de 2014 y la ofensiva de Kiev contra el Este.

Todos ellos juran fidelidad exclusiva a EE.UU. y un alineamiento incondicional, como si Argentina fuera a quedar fuera de Occidente por pertenecer a esta bloque.

Sin embargo, Gustavo Grobocopatel, fundador de Los Grobo, aportó un matiz diferente “tiendo a pensar que la Argentina tiene que integrarse a estos bloques, no solamente desde lo político, sino desde lo cultural y desde lo económico”. Al igual que el dirigente industrial José Urtubey, se manifestó “totalmente a favor de la integración de la Argentina en los Brics”. Dijo que es importante distinguir entre lo comercial y lo político. “Los Brics responden a las mismas características que tiene la Argentina: son países emergentes, que no se excluyen de otro tipo de integraciones internacionales. Me parece conveniente entender esto”.

### ¿Mayor intercambio comercial?

Argentina ya comerciaba especialmente con China y Brasil, sin pertenecer a los BRICS. ¿Es una oportunidad para fortalecer sus relaciones comerciales con economías “emergentes”? El país hoy no tiene saldos para exportar, puede aumentar sus saldos con la explotación de la minería.

Argentina puede proveer productos alimenticios como soja y cereales, junto con recursos estratégicos como el gas natural, el gas de esquisto, distintos minerales y litio. Y un capital científico con especialización en biotecnología y en tecnología logística aplicada.

India ya es un mercado para las exportaciones nacionales, especialmente el aceite de soja, es un comprador relevante del maíz argentino (saldo positivo entre exportaciones e importaciones de 2700 millones en 2022); China es un destino para las carnes argentinas, con el 50% de las exportaciones; también es el principal mercado del poroto de soja argentinos, la balanza comercial es negativa y muy elevada (9500 millones de dólares en 2022). El trigo y la cebada producidas en la Argentina se exportan mayormente a Brasil, el mercado más grande del Mercosur, que demanda maíz.

En conjunto, la participación de los Brics en el comercio exterior argentino ha oscilado entre el 20% y el 30% del total exportado, informa Cancillería.

**En este sentido insistimos que exportar productos primarios sigue condenando al país al atraso.** Es necesario industrializar al país para poder exportar productos manufacturados con incorporación de trabajo local. No se menciona qué pasará con las importaciones, si el

acuerdo implica una mayor apertura hacia los países de los BRICS, rompiendo algunas trabas proteccionistas y perjudicando la producción local.

Para cuatro provincias argentinas el primer destino de las ventas al exterior es Brasil. Para ocho provincias es China. San Juan y Santa Fe tienen relaciones comerciales de importancia en la India. El 30% de las exportaciones argentinas se dirige a los BRICS.

**Afirman que habrá asistencia financiera para determinados tipos de proyectos.** Algunas fuentes mencionan que el ingreso a los BRICS abrirá la posibilidad de acceder a eventuales créditos blandos que ofrece el Banco de Desarrollo de este grupo de países. ¿Es cierto que Argentina precisa diversificar sus fuentes de financiamiento? Argentina no necesita ninguna clase de financiamiento. No debe tomar un solo dólar de préstamo financiero.

El nuevo Banco de Desarrollo, brazo financiero de los BRICS, es presidido por Dilma Rousseff. El capital ya aprobado y firmado llega a los 50 mil millones de dólares.

El proyecto más ambicioso de los BRICS, principalmente incentivado por Rusia y por China, apunta a obtener la **desdolarización** como una medida soberana, de hecho ya han avanzado en utilizar el Yuan y monedas locales como monedas de intercambio comercial reemplazando el dólar y no se suman a las sanciones que quiere imponer EE.UU. que utiliza el bloqueo del sistema de pagos internacional como mecanismo para sancionar a países, para trabar su comercio, para bloquear sus economías.

El Gobierno afirma que “no es una cuestión menor que el reclamo argentino para resolver la disputa de **soberanía de Malvinas** tiene en ese foro a países que acompañan una resolución pacífica y negociada”. Es cierto que reiteradamente han adherido al reclamo, pero los pronunciamientos en los foros han demostrado que no tienen importancia práctica, aunque la enorme mayoría de países se pronuncie y vote en ese sentido.

La incorporación a los BRICS se da en un momento en que EEUU y la OTAN han definido explícitamente a Rusia y a China como sus enemigos y sobre los que ha declarado la guerra comercial y ha avanzado militarmente, también Irán es su enemigo. En un marco en que EE.UU. viene perdiendo su hegemonía en el mundo, que pretende recuperar por la fuerza. Un marco de creciente descomposición y fragmentación imperialista que se observa también en el agotamiento de los Acuerdos de Bretton Woods y sus instituciones como el Banco Mundial y el FMI.

No somos partidarios de hacer una apología sobre las virtudes de estas alianzas. Es necesario conocer concretamente cómo contribuye al desarrollo de la economía nacional y a la cooperación y solidaridad entre todos los oprimidos del mundo. En manos de la burguesía estas premisas son imposibles. Una clase antinacional, entreguista y saqueadora no puede dar ningún paso concreto en defensa de la soberanía nacional por lo tanto la incorporación argentina no tiene ningún rasgo antiimperialista.

---

# Los empresarios más poderosos votan por la entrega, el saqueo, la superexplotación y la miseria

En el encuentro de más de 300 empresarios y referentes de la política, el presidente de la CAC dijo que “la Argentina necesita un cambio sustancial” para recuperar “**aque- llos principios que hablan del orden y la libertad**”, y arengó: “A ustedes, hombres y mujeres de negocios de la Argentina y del mundo, los convoco a apostar por **una Argentina diferente**”. Sus palabras son conocidas.

“Resulta necesario e imprescindible **que reafirmemos cuestiones básicas que tienen que ver con nuestra Constitución Nacional**. El artículo 14 de nuestra Carta Magna señala que todos los habitantes de la Nación Argentina gozan del derecho de trabajar y ejercer toda industrialización, de navegar y comerciar, de peticionar a las autoridades, de entrar, permanecer, transitar y salir del territorio argentino, de publicar sus ideas por la prensa sin censura previa, de usar y disponer de su propiedad, de asociarse con fines útiles, de profesar libremente su culto, de enseñar y aprender. Pensemos cuántos males nos evitaríamos si estuviéramos cumpliendo con estos preceptos”, dijo.

Es el colmo de la hipocresía. Recita la mitad del famoso artículo 14 y mal. En el artículo no se lee “ejercer toda industrialización” sino “toda industria lícita” ¿un error de traducción? No, simplemente el reconocimiento de que su actividad no puede ser considerada lícita. Por eso su resistencia a que se levante el secreto bancario, impositivo y bursátil, para poder avanzar con la investigación de cómo se fugan todas las divisas.

La mitad del artículo 14 que no leyó se refiere a los derechos y garantías de los trabajadores. Estos preceptos que son ignorados por los empresarios y sus gobiernos los dan por inexistentes.

Es mentira que en Argentina “**los habitantes gozan del derecho de trabajar**”. Desde hace varias décadas que se destruyen los puestos de trabajo, millones de trabajadores no tienen un trabajo “digno”, la mayoría está precarizada

o changueando, más del 80% de los trabajadores no alcanza a cubrir el costo de la canasta familiar, millones no tienen trabajo.

Estaban presentes Adelmo Gabbi (Bolsa de Comercio), Cristiano Rattazzi (ex Fiat Argentina), Eduardo Elsztain (IRSA), Daniel Funes de Rioja (UIA), José Luis Manzano (Integra Capital), Eduardo Eurnekian (Corporación América), Alejandro Bulgheroni (Pan American Energy), Miguel Galuccio (Vista), Mauricio Filiberi (Transclor) y Marcelo Figueiras (Laboratorios Richmond).

El presidente de la CAC, Grinman, vuelve al ejemplo de Chile y Paraguay diciendo: “La tasa de inversión hoy en la Argentina se ubica apenas un poquito por arriba del 19% del PBI, mientras vemos que en países como Chile están en 24,5% y en Paraguay, en el 27,8%”. Como si no supiéramos cómo está la economía de esos países y su grado de sometimiento al capital financiero.

Miente el disertante cuando dice “Ni que hablar de la **presión tributaria**. Quizás es la más alta del continente americano y quizás sea una de las más altas del mundo y una presión que cae exclusivamente sobre el sector formal”. La presión tributaria real es cada vez menor y una de las menores del mundo. Siempre mienten para presionar a los gobiernos para que les concedan nuevas rebajas y exenciones. Pero además se las ingenian para sobrefacturar las importaciones y otros costos para bajar los impuestos y subfacturar sus ventas con el mismo objetivo. De esto no hablan. La historia de la burguesía argentina es de contrabando, fuga de divisas, evasión impositiva, creación de empresas en paraísos fiscales y en otros países.

Es la hora de terminar con el parasitismo capitalista. Terminar con la gran propiedad privada de los medios de producción para poder terminar con su corrupción y su saqueo del trabajo y los recursos del país. Es hora de terminar con el caos que imponen en la economía.

---

## Sobre la intervención de los partidos de izquierda en las elecciones burguesas

La intervención en las elecciones burguesas difiere de las intervenciones en otro tipo de organismos como los sindicatos, su naturaleza es completamente distinta. Un primer aspecto a destacar es que las elecciones en el marco de la democracia burguesa son uno de los mecanismos de legitimación del régimen de explotación de la burguesía: el capitalismo. Por ello, si una organización revolucionaria participa de esta instancia no puede intervenir sin denunciar cuál es rol de las elecciones.

En el debate con los partidos del FITU, sus militantes

argumentan que está bien levantar las consignas transicionales sin explicar cómo se consiguen, “que lo mismo ocurre con las elecciones sindicales porque los sindicatos están estatizados”. NO, los sindicatos son organizaciones completamente diferentes a las legislaturas, cámaras de diputados, etc. Son organizaciones de trabajadores, donde intervenimos para fortalecerlos, no para destruirlos y debilitarlos como debería ser con el Estado burgués. El Estado burgués es producto del carácter irreconciliable de clase, es un instrumento de explotación de la clase opre-

sora, su legislación tiene como rol fundamental defender la propiedad privada y someter a la mayoría oprimida a través de sus FFAA y sus leyes a vivir en la pobreza. En cambio, los sindicatos son frentes de clase, que surgieron como organización natural de los trabajadores, y que fueron estatizados y puestos bajo las leyes y la Constitución para intentar integrarlos. Sin embargo, los revolucionarios no intervenimos por destruir los sindicatos sino para darle otro carácter.

Un segundo aspecto es que las consignas transicionales fueron propuestas por Trotsky en el programa de Transición como un puente entre las necesidades inmediatas de la clase obrera y oprimidos y la revolución social. Por ello las consignas transicionales no pueden ser levantadas sin el método para conseguirlas: la revolución social que no será por medio de las elecciones. Estas consignas que expresan necesidades tan básicas como el acceso al trabajo con un salario mínimo igual al costo de la canasta

familiar, el acceso a la vivienda, el reparto de las horas de trabajo, entre otras, no pueden ser conseguidas en el sistema capitalista. Justamente tienen el valor de vincular las condiciones materiales con la necesidad de terminar con la propiedad privada. Por ello, levantarlas aisladas le quita su carácter transicional y en las elecciones burguesas se transforman en una mentira, en un engaño a los explotados. Porque impulsan la idea que votando a un luchador se pueden conseguir.

Por último, queremos señalar que en la táctica de intervención en las elecciones es el momento por excelencia para hacer propaganda revolucionaria, de lo contrario, las organizaciones de izquierda quedan fagocitadas por el mecanismo de legitimación del sistema capitalista. Es decir, objetivamente son funcionales al régimen. Hacemos un llamado a toda la militancia honesta a estudiar los clásicos y a reflexionar sobre su militancia más allá de la cantidad de votos.

## Las seccionales de Villa Constitución y La Matanza desconocieron el entendimiento, 2,6% por debajo que el de la metalurgia

El acuerdo entre la burocracia de la UOM y el Grupo Techint desató una crisis interna con esas dos seccionales clave, que objetaron el acuerdo y amenazaron con tomar medidas de fuerza para desconocerlo. La paritaria siderúrgica llegó a un ajuste trimestral del 40%, 2,6% menos que en la actividad metalúrgica.

La patronal comunicó al sindicato que aceptaba la propuesta de dividir en tres tramos acumulativos el ajuste: 12,2% para julio, y dos cuotas de 12% cada una en agosto y septiembre. Más el pago de \$60.000 no remunerativos.

El Ingreso Global de Referencia (mínimo garantizado para un operario recién ingresado) para la actividad del acero será de \$250.000 pesos en bruto en julio; \$275.000 en agosto, y \$300.000 en septiembre, cuando la canasta familiar supera los \$500.000.

En Villa Constitución la dirección local había alcanzado un entendimiento días atrás con Acindar y otros grupos empresarios del rubro con un ajuste que empataba el de la UOM para la actividad metalúrgica: las tres cuotas fueron acumulativas entre sí, de 20% en julio, 9% en agosto y 9% en septiembre. El cierre sumaba 42,6%, tal como pactado en la denominada Rama 17.

En esa seccional, de unos 1700 operarios, el clima es tenso: el acuerdo con Acindar contenía una cláusula según la cual, si lo resuelto por UOM en la paritaria siderúrgica (Rama 21) resultaba diferente, la suba en la empresa

se ajustaría a ese criterio: un empeoramiento de al menos 2,6% entre un acuerdo y el otro.

Tanto Villa Constitución como La Matanza (que tiene unos 500 trabajadores en la rama) acordaron la realización inminente de un “congreso siderúrgico” para aunar criterios acerca de cómo abordar el resultado de la paritaria firmada por Abel Furlán.

La empresa Techint fue señalada por el gremio y el Gobierno por las complicaciones de la paritaria en su etapa metalúrgica (con fuerte influencia del grupo sobre las industrias) y, mucho más, en la rama siderúrgica. La empresa trabajó sobre los empresarios para disuadirlos de llegar a un acuerdo con el gremio para dar una señal de fortaleza hacia los gremios y el resto del empresariado.

Las discusiones paritarias deben empezar y terminar con asambleas en los lugares de trabajo que elaboren el reclamo y decidan y preparen las medidas para imponerlo y plenarios generales por seccional para colectivizar el debate y las decisiones. Es en las asambleas donde se debe evaluar las amenazas de despidos como extorsión contra los trabajadores y cómo responder.

El salario mínimo para el trabajador que recién ingresa en la actividad metalúrgica y en toda actividad debe ser lo mínimo que se necesita para vivir: lo que cuesta la canasta familiar. Sólo se puede imponer por medio de la huelga general y ocupaciones de fábrica, nunca en los escritorios.



---

# Los renegados en el 2do encuentro internacional de trotskismo

Una nueva palada de tierra se ha echado sobre la herencia política del marx-leninismo trotskista. El segundo encuentro realizado en San Pablo del 21 al 25 de agosto es tan solo un botón de muestra más de la enorme crisis de dirección revolucionaria por la que atravesamos, y nos permite extraer valiosas lecciones en torno al legado del enorme revolucionario.

Las decenas de expositores que aparecieron en distintas mesas de discusión y simposios partieron casi unánimemente de la reivindicación y proclamación como herederos o continuadores de su teoría. Aunque fundamentalmente de Brasil y (algo menos) de Argentina, ha contado con la participación de militantes de Estados Unidos, Cuba e incluso de Europa.

La enorme mayoría de ellos pertenece a tiendas políticas que han colaborado enormemente en sepultar las enseñanzas históricas del trotskismo, colaborando en acentuar la desnaturalización de sus tesis fundamentales. Muchas de estas organizaciones son desprendimientos de un tronco revisionista común que en sus nuevas facetas no han hecho sino ahondar las tonterías de sus predecesores, imposibilitando la clarificación política del asunto. Y este renunciamiento no hace más que expresar el abandono total del socialismo científico.

## Los “trotskistas” argentinos

Descuidando el valioso análisis de otros expositores, nos centraremos fundamentalmente en los autoproclamados trotskistas argentinos, con la intención de verificar qué se ha dicho y qué se desprende de ello. La historia del trotskismo argentino refleja con inusitada crudeza el enorme problema de la crisis de dirección. Desde los orígenes ha sido víctima de la desesperación pequeño burguesa de grupúsculos con el afán de crecimiento, llevando a buscar los más delirantes y oportunistas atajos, tergiversando los métodos organizativos, la paciente elaboración programática, el sistemático balance y autocrítica, imprescindibles en la labor revolucionaria. Solo la sección argentina del POR está firmemente encaminada en resolver la crisis de dirección, a pesar de nuestro carácter eminentemente embrionario, que contrasta con la exposición de los “continuadores” argentinos que aparecieron en este Encuentro.

Intentando no extender demasiado el presente artículo, abocaremos la mayor parte de él al posicionamiento respecto a la Guerra en Ucrania. Sin embargo, algunos puntos previos obligan a detenernos en ellos. Comenzaremos por Giachello – anunciado como parte del Comité Central del Partido Obrero – quien tuvo ocasión de presentar las “tesis permanentistas” para América Latina. Su exposición profesoral, árida y en cierto momento escolástica, intentó ser combinada con una crítica simplona y super-

ficial a otras organizaciones. Omitió premeditadamente cualquier tipo de balance concreto sobre la actuación del PO en relación a las “tesis permanentistas” y la incapacidad del nacionalismo burgués en América Latina. Dejó escapar una gran oportunidad para realizar un meditado balance autocrítico en torno al “apoyo crítico” brindado a Lula, Haddad, Boric; o a sus expectativas de votar al nacionalismo burgués, como Castillo o Evo Morales para “enfrentar a la derecha”. Es decir, no ha dicho una sola palabra sobre la renuncia a la independencia política de la clase obrera por parte de su Partido Obrero: Giachello ocultó, con poco éxito, su propia posición.

En una de las mesas más importantes, Altamira (de “Política Obrera”) – ante la pregunta de un militante de la corriente “socialismo o barbarie” (en Argentina el NuevoMAS) – introdujo un posicionamiento sobre el frente electoral en Argentina. Allí sostuvo que hay un “envenenamiento parlamentarista” del FIT-U, y que eso también le correspondería al NuevoMAS de Castañeira. Primeramente, debe señalarse que la idea de “envenenamiento” es equivocada porque cabría la posibilidad de un antídoto y una posible curación. Con esto, se plantea como perspectiva una posible resolución, o una ayuda para retomar su calidad de “des-envenenado”. Contrariamente, invirtiendo lo que él sostiene, el cretinismo parlamentario no es un auxiliar de una organización, una ponzoña que viene y se va, que se puede curar con algún antídoto, o bien producir la muerte. ¡No! Este cretinismo refleja el real contenido político de esas organizaciones, su carácter oportunista, de las que el recientemente fundado “Política Obrera”, del expositor, no puede escapar. La intervención electoral no hace más que evidenciar el programa del Partido, estableciendo una relación dialéctica que no puede corregirse con alguna consigna “acertada” o “combativa”.

Altamira argumenta que ese “envenenamiento” en lugar del “discurso combativo” en el terreno electoral que él pregona, fue la causa que “por primera vez haya un derrumbe en la cantidad de votos” del frente electoralista. El planteo, por demás mecanicista, prescinde de aclarar que Política Obrera no solo ha tenido una votación marginal, sino que con Altamira dentro del FIT, éste había tenido desplomes mucho más vertiginosos que el actual, como en Salta del 17% al 3% (entre 2013 y 2017). Su apego por la fraseología y su desapego por el estudio científico de las cuestiones, lo hace lanzar cualquier tontería imperturbablemente, confiado que ésta no tendrá ninguna respuesta. Tampoco menciona que “Política Obrera” ha intervenido en las últimas elecciones presidenciales suplicando un voto en sus spots televisivos para estar en las discusiones presidenciales de octubre. Sin embargo, cometeríamos un grave error si – siguiendo al Sr. Altamira – creyéramos que los revolucionarios intervenimos en las elecciones



para lanzar un “discurso combativo” en abstracto. Los revolucionarios vamos a las elecciones a propagandizar nuestra estrategia revolucionaria, desenmascarando el contenido político de las elecciones, buscando destruir las ilusiones en las instituciones burguesas. El centrismo interviene antagónicamente a como lo hacemos los revolucionarios.

### **Desconcierto del revisionismo trotskista**

Indudablemente un sector del trotskismo argentino defiende a Ucrania desde una posición monstruosamente imperialista. Si bien estas organizaciones tales como Izquierda Socialista o el MST no han podido intervenir, sí lo han hecho sus organizaciones hermanas. Los que sí han podido intervenir (Partido Obrero y “Política Obrera”) creen estar pisando terreno marxista al oponerse a esa desacertada política. Veremos seguidamente por qué se equivocan de “cabo a rabo”.

La guerra en curso tiene la particularidad de introducir muchas otras cuestiones fundamentales: el Estado y la restauración capitalista, la cuestión imperialista, las características de la guerra, el método para estudiar el problema, entre otros. En todos y cada uno de estos problemas, los aspirantes a sepultureros del trotskismo han evidenciado su nula capacidad de estudio y elaboración programática.

Los trotskistas como herederos del marx-leninismo partimos de un método para arribar a nuestras conclusiones. Aquí el método utilizado por los revisionistas ha sido, lisa y llanamente, el empirismo mecanicista: “como en la primera guerra mundial” Lenin hacía tal y cual cosa, ahora debemos hacer lo mismo. Heller, uno de los actuales dirigentes del Partido Obrero, participa en igual tentativa como epígono de su antiguo mentor Altamira. No basta con citar y transcribir el nombre de un revolucionario para validar un argumento, sino que debe explicitarse en qué sentido puede asemejarse determinado problema de la actualidad, respecto a aquella situación. El marxismo es la negación del dogmatismo mecanicista del que abusan los revisionistas actuales.

¿Cuál fue el elemento que hicieron extrapolar un siglo? Invariablemente ha sido el carácter de la guerra. Para los centristas estamos en presencia de una “guerra imperialista”, “una guerra mundial” o más específicamente “inter-imperialista”. Pero para que esto último se cumpla, debe haber imperialismo en ambas trincheras. Por un lado, la respuesta cae de madura y salta rápidamente a escena: la OTAN está en un campo y hasta correctamente señala Altamira “fue quien ha provocado la guerra”. No obstante, en el campo contrario debe encontrarse otro imperialismo, y aquí comienzan las contorsiones.

Altamira no tiene empacho en formular una burrada de magnitudes históricas. Para él, la tesis sobre el imperialismo, de Lenin, “es un dogma” que nos “impide ver la realidad”. Rusia sería “un otro imperialismo” de tipo “territorial” y con ello queda saldada – por un movimiento de manos del prestidigitador – la cuestión del enfrentamiento “inter-imperialista”. Heller muestra mayor cautela que su

mentor. Nos cuenta que “Rusia no es una semicolonía, ni un país atrasado”, aunque tampoco “la principal potencia”. Y así llega a la tesis de “potencia de segundo orden”. Está claro que los renegados del trotskismo rechazan los fundamentos marxistas con este proceder. La perversidad de profanar al leninismo, hablando en su nombre, resulta lisa y llanamente una falsificación y una deshonestidad intelectual vergonzante.

Resulta evidente que para resolver el enigma del contenido de clase de Rusia debemos retrotraernos al tipo de Estado y al concepto mismo de la restauración capitalista. Altamira, como fundador del Partido Obrero, no tiene ningún problema en aclarar que “solo en Cuba” no hubo restauración, aunque en sus antiguas polémicas a raíz de la muerte de Fidel Castro en 2016 haya negado que se trate de un Estado Obrero. Así el eclecticismo pequeño burgués puede decir una cosa exactamente opuesta a la dicha hasta la víspera sin sonrojarse: ese es su método de elaboración y de construcción, denominador común de los revisionistas en el trotskismo. Rusia sería según sus análisis un nuevo tipo de Estado, un “Estado Burocrático” ... mandando a quién sabe dónde el concepto marxista sobre el Estado.

Aquí podemos hacer ingresar a un nuevo dirigente del Partido Obrero. Nos referimos a Rafael Santos que tuvo ocasión de intervenir en una charla justamente sobre la restauración capitalista. Sus lecturas en la exposición de algunos fragmentos de textos de Trotsky aparecen deslucidos en boca de un interlocutor que no los comprende. Afirma que en Rusia hay un sector que defiende “su situación de privilegio” actualmente y que la restauración en el pronóstico de Trotsky “no iba a respetar el nivel de desarrollo” de Rusia y buscaría su completa “colonización”, precisando el imperialismo abrir “de par en par sus mercados”. El exégeta calla cuando observa que estas condiciones no se han cumplido, y se limita a concluir que “la restauración se ha distorsionado” (¿?). Cuesta mucho trabajo seguir por cada uno de sus recodos las volteretas de los señores centristas.

Los disparates se multiplican cuando deben precisar quién está al frente de Rusia o qué intereses terminan primando. Altamira borrando con el codo lo dicho tan solo segundos atrás llega a la conclusión que la restauración “no tiene pies firmes sino es a través de un dominio del capital financiero internacional” que aún no puede afirmarse. Dice a renglón seguido que “la oligarquía no tiene nada”, aunque sería la que lleva a cabo la guerra por sus propios intereses. Una contradicción manifiesta tras otra que muestra el envilecimiento de estos dirigentes. Heller, tal y como lo señaló Santos y Altamira, sostiene que la guerra y la actual situación se realiza “para defender los apetitos de la oligarquía”, y así debe desenvolverse “una lucha contra todos los gobiernos empezando por Zelensky y Putin”. Este peligroso reduccionismo tiene un carácter eminentemente anti-dialéctico al no desprenderse de sus postulados previos.

Negando abusivamente la realidad Altamira dice que

no hubo manifestaciones contra la guerra, y entonces la conclusión segura a la que se llega – por este laberinto centrista – es que debe haber una “campana internacional contra la guerra” y el grito de “abajo la guerra imperialista”, retomando el derrotismo revolucionario de la Primera Guerra Mundial. Pero osaremos preguntar ¿cómo se llega a ese fin de la guerra o a ese cese? Indudablemente la derrota militar de Rusia sería a manos de la OTAN e importaría un enorme retroceso de esas condiciones particulares que todos coincidieron en marcar (aunque no lograron explicar). Esa derrota sería una colonización, un desmembramiento, una apropiación gigantesca de los recursos naturales por el imperialismo y el brazo armado de la OTAN. Y así se llevaría adelante lo que correctamente señalaba Trotsky como la restauración capitalista en Rusia.

### ¿A dónde van los revisionistas?

Altamira sostiene que esto solo puede resolverse mediante una “revolución socialista (!) contra la oligarquía o la dominación imperialista”. Si el octogenario dirigente parase mientes sobre lo que dijo, llegaría a la amarga conclusión que no es correcta su caracterización sobre el contenido de clase del Estado ruso. Planteado en esos términos solo puede referirse a una revolución política en Rusia. Santos parece arribar sobre el final a una conclusión desagradable “el programa de transición necesita una actualización”, pareciendo no tomar debidamente dimensión de ello. Y así sostiene que faltaría aclarar que en Rusia haría falta “no solo una revolución política sino social”. Confusionismo a la enésima potencia.

A fin de cuentas, lo que ha quedado claro es que estos señores que hablan en nombre del trotskismo constituyen un obstáculo evidente en la resolución de la crisis de dirección. Han intervenido en la guerra solo aportando mayor confusión y políticas completamente erradas.

Legatarios es una definición similar a herederos, con la sola diferencia que no asumen responsabilidades ni obligaciones, pero sí el derecho o la cosa concreta, frente al fallecido. Únicamente la exposición de nuestros camaradas del POR brasileiro constituyen la excepción por tener su basamento en la historia del POR de Bolivia de Guillermo Lora. Constituye la excepción frente a los que se autoproclaman continuadores del trotskismo, que ignoran su historia y sus conquistas programáticas o intentan ocultarlas. El POR de Guillermo Lora ha rescatado del ostracismo el único método adecuado para intervenir sobre la realidad, que es el del marx-leninismo trotskista, dejando en evidencia a todas estas corrientes tergiversadoras. Nuestra misión, como legítimos continuadores del trotskismo, es sacar de las manos impostoras de estos legatarios, de rescatar la herencia de Trotsky de la boca de tantos y tantos charlatanes.

A 83 años del asesinato de Trotsky y a 14 años de la muerte de Guillermo Lora, los avances en los estudios acerca del Estado Obrero, de la restauración y de sus perspectivas no han sido debidamente comprendidas como se ha podido ver desde el 21 al 25 de agosto en San Pablo, lo que ha desarmado a buena parte de la vanguardia, militantes y activistas. Esa es la principal conclusión de un Encuentro que en su mayor medida solo tuvo renegados del trotskismo.

## Internacional

### Artículos del CERC

## Reunión de la dirección del CERC

*El día 30 de julio, los miembros del CERC participaron de una evaluación del Congreso de Bolivia con el CC reelegido. Luego celebraron su reunión. Continuó con la valoración del Congreso. Discutió la evolución de la crisis mundial, cuyo epicentro es la guerra en Ucrania y la escalada militar impulsada por Estados Unidos y su alianza imperialista. Se aprobaron puntos para una resolución, que publicamos en este número de Masas. A continuación se discutió un pronunciamiento sobre el asesinato de Trotsky el 20 de agosto de 1940. Próximamente se publicará un manifiesto. También se discutieron los informes de Argentina, Brasil y Chile. Se estableció la importancia de las reuniones periódicas de la dirección del CERC y se fijó fecha para la realización de su Conferencia, luego de la realización de los Congresos del POR en Brasil y*

*Argentina. Un acta para discusión interna fue circulada. Corresponde a las secciones estudiarlo y pronunciarse.*

El debate sobre la situación internacional incorporó los acontecimientos de los últimos meses, que confirman nuestros análisis y pronósticos anteriores: la crisis de 2008 nunca terminó, se ha extendido y profundizado. Avanza la descomposición y desintegración del capitalismo, que se está cobrando víctimas entre las mayorías oprimidas, tanto en las semicolonias como en las metrópolis. Se agrava la guerra comercial y su transformación en guerra abierta, que no cesa de intensificarse. Crece la tendencia al proteccionismo en las potencias. Las fuerzas productivas chocan con las relaciones de producción que las bloquean. El capital financiero busca expandirse tra-

---

tando de derribar las fronteras nacionales por todos los medios posibles, presionando para saquear los recursos de las semicolonias o impedir que otros sectores aprovechen esos recursos. EEUU y la OTAN han declarado explícitamente que su objetivo es confrontar con Rusia y China para mantener la hegemonía occidental. El endeudamiento de países, empresas y familias ha crecido al máximo nivel, convirtiéndose en otro factor explosivo de la economía. Todas las contradicciones de esta etapa imperialista del capitalismo siguen presentes y tienden a aumentar. Insistimos en decir que vivimos una época de contrarreformas, de ataques a todos los derechos y conquistas de la humanidad en las últimas décadas, que no hay posibilidad de reformar el capitalismo, que la clase obrera debe encabezar los levantamientos de los oprimidos para acabar con su dominación mediante la revolución social y comenzar a construir una nueva sociedad sobre bases nuevas, socialistas, apoyadas en la expropiación de los grandes medios de producción.

### **1. La crisis política mundial del capitalismo se acelera y amplía**

Esta crisis se debe a la división de la burguesía en EEUU, al enorme déficit presupuestario y al coste de su financiación. A principios de año, la deuda alcanzó el límite legal de 31,4 billones de dólares y recientemente se incrementó en otros 2,5 billones a cambio de más ajustes en el gasto. Crisis por la intervención en la guerra de Ucrania y el coste de sostener su economía y armamento, y las consecuencias en la subida de los precios de la energía y los alimentos. El aumento sostenido de los tipos de interés tiene como objetivo forzar una recesión, provocando desempleo, para reducir las tasas de inflación.

Crisis de la democracia burguesa debido a los enfrentamientos que se produjeron en las elecciones presidenciales, la impugnación del resultado electoral por parte de Trump, el asalto de sus partidarios al Capitolio con muerte y destrucción. Y la judicialización de los enfrentamientos contra Trump y Biden.

Crisis en Francia, luchas de masas cada vez más radicalizadas con acciones casi insurreccionales. Macron tuvo que recurrir a medidas dictatoriales para imponer su reforma de las pensiones. Macron, cada vez con menos apoyos, se enfrenta desde hace semanas a huelgas generales masivas y rebeliones en barrios pobres, y ahora a la crisis de sus colonias en África, cuyo epicentro es el golpe de Estado en Níger, manifestaciones masivas de apoyo al nuevo gobierno militar y amenazas de intervención de Francia.

Las huelgas y movilizaciones crecen en Inglaterra y en varios países europeos, también golpeados por el aumento del coste de la vida, la guerra y la recesión.

Las luchas de las masas en Israel contra la reforma judicial promovida por su gobierno de ultraderecha llevan ya varios meses, y el gobierno, por su parte, está intensificando su ofensiva contra el pueblo palestino hasta niveles insostenibles.

La agudización de la crisis política en las metrópolis abre el camino a la intervención masiva.

El golpe de Estado del 26 de julio en Níger es el último acontecimiento que refleja el avance de la crisis mundial, ya que implica los intereses del imperialismo, principalmente los de Francia, y la creciente presencia de China y la influencia de Rusia. Se espera que la intervención de las potencias que controlan la Comunidad Económica de África Occidental (CEDEAO) y la Unión Africana (UA) aumente la inestabilidad en todo el continente. La declaración de Senegal a favor de la acción militar a través de la CEDEAO, y por tanto de Estados Unidos y la Unión Europea, indica la dimensión militar que está tomando África. Francia controla la extracción de uranio y se resiste a perder el control en favor del Estado nigerino. Estados Unidos y Francia mantienen bases militares en Níger, de importancia estratégica para la dominación imperialista. El apoyo del pueblo al golpe tiene como contenido la lucha por la independencia nacional del país, cuya ruptura con el dominio colonial en 1960 no condujo a la verdadera emancipación nacional de Níger, así como la de todos los países africanos. La realización de las tareas democráticas en el continente africano depende de las revoluciones proletarias y de la unidad antiimperialista. Ésta se encuentra objetivamente en el centro de la revuelta popular contra el saqueo de las riquezas naturales por Francia y otros opresores. La clase obrera internacional, y en particular la de Francia, debe apoyar el levantamiento popular, defender la soberanía de Níger y luchar contra cualquier injerencia exterior de las fuerzas del imperialismo y de sus servidores africanos de la CEDEAO. Hay que llamar a los explotados africanos a la unidad antiimperialista, para que la clase obrera, los campesinos y los demás oprimidos de Níger tomen en sus manos la gestión del país y decidan qué forma tomará el régimen social y político, sin ninguna injerencia de los saqueadores. Esta es la manera de construir partidos revolucionarios en África, sin los cuales las antiguas colonias no pueden lograr una verdadera independencia nacional.

### **2. Fracaso de la reunión de la CELAC**

Representantes de la Unión Europea (UE) y de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) se reunieron los días 17 y 18 de julio en Bruselas. El objetivo declarado era abrir las relaciones económicas, de las que se viene hablando desde hace tiempo, pero las posiciones sobre la guerra de Ucrania acabaron entorpeciendo las negociaciones. Pedro Sánchez, presidente del Gobierno español, invitó a Zelensky a la reunión aun sabiendo que sería rechazado por los representantes de los demás países. La pretensión de apoyar las acciones militares de la OTAN es una auténtica provocación.

La verdadera razón de la provocación reside en el desacuerdo sobre los términos del acuerdo comercial, ya que Europa no consiguió todas las condiciones que le permitirían sacar el máximo partido protegiendo sus intereses, especialmente en agricultura. Sus ofertas de inversiones

para “compensar” sus ventajas fueron poco atractivas, por lo que también quedaron en nada. Al mismo tiempo, hubo resistencia en América Latina a permitir que el capital europeo compitiera por las compras y licitaciones públicas en igualdad de condiciones con las empresas locales.

El Mercosur fue incapaz de aparecer como una organización capaz de negociar con el capital imperialista, o incluso de representar los intereses comunes de las burguesías latinoamericanas.

### **3. Tendencia hacia la Tercera Guerra Mundial**

La prolongación de la guerra en Ucrania, el avance de la OTAN incorporando a Suecia y Finlandia (y a Ucrania en un Consejo); la reciente reunión en Japón y su acercamiento, el acuerdo AUKUS, el creciente militarismo y el aumento de los presupuestos militares de los países indican la tendencia hacia una Tercera Guerra Mundial, que está en ciernes.

La OTAN ha definido con precisión a su enemigo inmediato, Rusia, y a China como su enemigo estratégico en la lucha por mantener la hegemonía occidental. Sectores del propio imperialismo advierten del peligro de una nueva guerra mundial, como en su día advirtieron del peligro de provocar a Rusia, pero es la descomposición imperialista, su relativo retroceso en la economía mundial, lo que está llevando a la acentuación de la guerra comercial y el proteccionismo, conduciendo ciegamente a la conflagración mundial.

Son conscientes de que hoy no están en condiciones de lanzar una guerra generalizada, que necesitan prepararse, también son conscientes de que tras las dos guerras anteriores se produjeron las dos revoluciones sociales más importantes del siglo pasado, son conscientes de que, una vez generalizada, la guerra desarrolla su propia dinámica y las condiciones cambiarán rápidamente, pero la lucha por preservar la hegemonía e impedir el avance de China conduce a este choque bélico, que tendrá consecuencias catastróficas para la humanidad.

### **4. Impasse en la guerra, el debate sobre la paz**

La guerra en Ucrania fue promovida por EEUU y la OTAN expandiendo su alianza en Europa, utilizando a Ucrania como carne de cañón, causando un verdadero desastre humano y material. Es quizás el acontecimiento bélico más importante desde la Guerra de Corea, porque tiene lugar en Europa. El objetivo es desgastar a Rusia, acorralarla económica y militarmente, derrocar su régimen, derrotar y subordinar a sus fuerzas armadas y fragmentarla para aprovechar mejor sus recursos. Ucrania ha sido puesta bajo el mando económico del FMI y el mando militar de la OTAN, aunque no ha sido incorporada formalmente, subordinando por completo sus fuerzas armadas.

EEUU fue capaz de construir un frente imperialista en torno a la OTAN como nunca antes en la historia. Esto fue posible gracias a la caída de la URSS y el avance del

proceso de restauración capitalista y la sumisión de los gobiernos de Francia y Alemania, que no aceptaban ampliar las bases de la OTAN ni provocar a Rusia en Georgia y Ucrania. La OTAN estaba prácticamente muerta bajo la administración Trump. Esta ofensiva de EEUU le ha permitido avanzar sobre Rusia y también someter a Europa.

Al mismo tiempo que las potencias están suministrando a Ucrania armamento cada vez más sofisticado, probando y corrigiendo las armas que ya han enviado, han empezado a buscar alguna forma de contener la guerra, porque su prolongación provoca mayores costes políticos. Algunos países y sectores quieren intervenir más abiertamente, incorporar formalmente a Ucrania a la OTAN y dar un golpe final, mientras que otros creen que no hay condiciones políticas ni militares para desencadenar esta ofensiva. La tan cacareada contraofensiva no ha logrado los resultados prometidos, apenas ha avanzado unos kilómetros con una gran pérdida de armamento.

Rusia tampoco puede avanzar, sólo se aferra a las posiciones ganadas, soportando la crisis del grupo mercenario Wagner, que ha jugado un gran papel en el frente y ha intervenido militarmente dentro de Rusia en un intento de cuestionar la política militar del gobierno y otros objetivos que aún desconocemos.

Ahora se suma a la crisis de exportación de grano de Ucrania. Rusia no renovó el acuerdo para enviar el grano a través del Mar Negro y bombardeó las instalaciones portuarias, denunciando que el grano exportado de esta forma el año pasado no estaba destinado a alimentar a los pobres de África, sino a países europeos. Ante la alternativa de exportarlo por tren a Europa, Polonia, la República Checa y Hungría rechazaron que el grano pasara por sus países porque compite con su propia producción y no pertenece a la Unión Europea. Polonia, que parecía la más agresiva en su defensa de Ucrania, es la que más obstáculos pone al grano ucraniano.

EE.UU. no puede impulsar la paz, aunque evita comprometerse en una guerra más directa por parte de la OTAN y sus socios. La crisis política y económica, las elecciones presidenciales del próximo año en EEUU, parecen exigir algún acuerdo, explícito o no, para enfriar la guerra. La guerra ha devastado Ucrania, con miles de muertos, heridos y millones de emigrantes y una destrucción de sus carreteras, presas, puentes, fábricas y casas que tardará muchos años en reconstruirse.

Los oprimidos están hartos de la guerra que parece no tener fin y que les acarrea todo tipo de dificultades, desde las pérdidas registradas hasta el aumento de los precios de la energía y los alimentos, la escasez y la recesión.

Las propuestas de paz debatidas por los gobiernos y el Vaticano son pura hipocresía. La base de la guerra y del militarismo reside en la descomposición del capitalismo. Las potencias imperialistas no renunciarán a su objetivo de restaurar un orden mundial agotado. Cualquier propuesta de paz en sus manos es sólo un parche para continuar después la guerra con más fuerza.

El fin de la guerra en Ucrania y una paz duradera sin

condicionamientos anexionistas serán impuestos por la clase obrera y su política. Desmantelamiento de la OTAN y de las bases militares norteamericanas en Europa. Fin del militarismo y de todas las sanciones económicas de los países imperialistas. Derrotar al imperialismo. Esta será la base para conquistar la autodeterminación de las naciones y resolver su integración territorial, sin anexiones, reconstruyendo la antigua URSS o la unidad que deseen, sin ningún tipo de imposición, acabando con todas las formas de opresión. En estas condiciones, Rusia tendrá que retirar sus tropas de los territorios ocupados. La única manera de restaurar la unidad de la clase obrera y los oprimidos de Rusia, Ucrania y toda Europa es reconstruyendo las organizaciones soviéticas, reconstruyendo los partidos bolcheviques, armando a toda la población.

Esta es la manera de defender a Rusia contra la ofensiva imperialista y de lograr la paz sin anexiones. No es mediante la fuerza militar o la dominación económica como se puede defender a Rusia y a los países que formaban parte de la antigua URSS e impedir la injerencia imperialista en sus países, sino mediante la acción de las masas con su propio programa y estrategia, con su propia organización.

Es urgente que la clase obrera mundial adopte esta política para evitar una gran tragedia, mayor que la que vivimos hoy, vinculándola a su lucha por el salario, por el empleo, contra la precariedad, en defensa de los derechos laborales.

## 5. La crisis política del imperialismo abre el camino a la intervención de masas

La clase obrera está atrasada en su lucha. Las condiciones objetivas y materiales para la revolución proletaria están más que presentes.

Lo que aparece siempre en todas las luchas es la crisis de la dirección revolucionaria, que expresa las tendencias más profundas de las masas a acabar con el orden capitalista con sus propios métodos, con su propia estrategia.

La mayoría de las direcciones sindicales y políticas de la clase obrera en Europa no rompen con la OTAN, y esta falta de independencia frente a la intervención imperialista condena las luchas de los oprimidos, que tendrán que ignorar a estas direcciones. También encontramos corrientes que reivindican el trotskismo que han abandonado cualquier perspectiva de clase y exigen una intervención más activa de la OTAN para derrotar a Rusia.

Esta quiebra de las direcciones sindicales y políticas de la clase obrera es consecuencia de la disolución de la III Internacional, la mayor conquista de la clase obrera internacional en la construcción de su centro político, y de la incapacidad de las corrientes que reivindican el trotskismo para ocupar este lugar debido a su revisionismo. El CERCÍ trabaja para reconstruir este centro internacional sobre la base de las conquistas políticas programáticas de la clase obrera, reivindicando el Programa de Transición de la IV Internacional.

## Estados Unidos: La mayor oleada de huelgas en 50 años, 900 focos de conflicto activos

Guionistas, actores, trabajadores metalúrgicos, empleados de la compañía postal y el gremio de camioneros son algunos de los sectores que se manifestaron. Julio fue uno de los meses con mayor actividad sindical en tres décadas.

La prensa afirma que el fenómeno se debe, en parte, a que la pandemia atrasó actualizaciones salariales.

La huelga más conocida es la de los actores, guionistas y empleados de Hollywood sindicalizados en el gremio SAG-AFTRA, que comenzó el 14 de julio. 17 mil actores y 11.500 guionistas reclaman por salario y contra el impacto de la Inteligencia Artificial en la industria, entre otras exigencias.

Recientemente se evitó una medida de fuerza de 340 mil empleados de **la compañía postal United Parcel Service (UPS)**, que tendría un impacto de diez días de huelga, con el anuncio de la aprobación de un nuevo contrato nacional de 5 años, acordado por la burocracia que dirige el sindicato International Brotherhood of Teamsters diciendo que es el más favorable para los trabajadores en la historia.

Contiene salarios por debajo del nivel exigido por los trabajadores a tiempo parcial, congela las contribuciones patronales a las pensiones y solo añade 7.500 nuevos puestos de trabajo a tiempo completo en cinco años. El publicitado



salario inicial de 21 dólares por hora para los trabajadores a tiempo parcial, (dos tercios de los trabajadores), deja a los trabajadores en la pobreza y se anula en gran medida por el hecho de que muchos ya ganan esa cantidad o más.

Durante meses, la burocracia lanzó una campaña de estar "listos para la huelga" para terminar presentando un contrato favorable a la empresa y que ya había sido elaborado de antemano con la patronal, como producto de la presión de las bases y de una amenaza de huelga. En las negociaciones participó la Administración de Biden. La burocracia empezó a amenazar a los trabajadores con que sufrirían penurias económicas si votaban en contra del acuerdo y se declaraban en huelga.

También **Amazon y Mc'Donalds** tuvieron este año experiencias similares, aunque menores. Este año pararon baristas, conductores de transportes de los parques nacionales,

vendedores de libros, abogados, trabajadores de plantas de locomotoras, productores de crema, amas de llaves de hoteles y trabajadores de cervecerías.

Para septiembre se espera otra **gran huelga de unos 150 mil metalúrgicos** por la que ya votaron masivamente en los sindicatos locales y en las tres grandes automotrices de la ciudad de Detroit (**Ford, Stellantis y General Motors**), que reclaman ajustes de dos dígitos en sus salarios. El Gobierno intenta evitar el conflicto antes que caduque el contrato de los trabajadores de las automotrices el 14 de septiembre, ya que el sindicato United Auto Workers (UAW) está profundamente desacreditado y la organización de la oposición en las bases ha crecido más que en otros sectores. Llevan años de descenso del nivel de vida, horarios de trabajo agotadores y beneficios empresariales récord.

La Universidad de Cornell hizo un análisis a principios de agosto de las huelgas en curso, y el estudio arrojó un total de **900 focos de conflicto activos** de diversa intensidad en EE.UU. Según la BBC, la tendencia crece desde 2022, reveló que entre 2021 y 2022 hubo un aumento de casi el 50% en el número de trabajadores involucrados en grandes medidas de fuerza. Proyectan para 2023 que la actividad sindical se mantendrá o crecerá.

Hasta agosto se contabilizaron este año 44 grandes movilizaciones con miles de empleados. Bloomberg Law informa que 323 mil empleados participaron de medidas de fuerza en 2023 (el número más alto desde el 2000, a excepción de la ola de huelgas docentes entre 2018 y 2019).

Además de atraso salarial que dejó la pandemia, EEUU soporta una inflación que llegó al 9% en 2022 -la más alta en décadas-, que en junio de 2023 bajó al 3% anual. Los salarios más altos superaron la inflación y alcanzaron un promedio de 33,58 dólares por hora, un aumento anual del 4,4%.

### Los norteamericanos, a favor de la sindicalización

Según Gallup, en 2022 el 71% de los estadounidenses aprobaban los sindicatos, una cifra que no se veía desde 1965. El apoyo a la sindicalización creció de manera constante desde la denominada Gran Recesión (crisis de 2008) y tuvo un salto durante la pandemia de covid-19. El Washington Post realizó una encuesta entre sus trabajadores no sindicalizados y la mitad se manifestó a favor de que se conforme un gremio.

### La lucha de guionistas y actores

Se formaron piquetes frente a las oficinas de HBO y Amazon en Nueva York, dos imperios del entretenimiento mundial, por la huelga de actores.

El sindicato lleva recaudados más de 15 millones de dólares para ayudar a “miles de actores” que se enfrentan a dificultades económicas. “Nos hemos preparado económicamente de cara a los próximos seis meses. Y lo cierto es que estamos aquí para ganar”, dijo la presidenta de SAG-AFTRA.

El piquete se hizo con un gran grupo de actores que acompañó a la protagonista de “La Niñera” en una nueva jornada de un reclamo que busca mejores salarios para los trabajadores del sector. Drescher expresó su agradecimiento por el

entusiasmo y el compromiso con la huelga, destacando la importancia de mantenerse unidos y firmes en esta negociación. “No podemos volver al pasado, las cosas han cambiado”. El gremio de actores está de huelga desde el 14 de julio y prevé extenderse al menos seis meses, luego del fracaso del acuerdo sobre un nuevo contrato con la AMPTP (que integran Amazon, Disney, Netflix, Sony, Discovery, Apple, NBC Universal, Paramount y Warner Bros).

Drescher presidenta del sindicato de actores de Estados Unidos (SAG-AFTRA) y líder de las manifestaciones rechazó la idea de que todos los actores son ricos y afirmó que la gran mayoría “son trabajadores que intentan ganarse la vida, pagar el alquiler, llevar comida a la mesa y mandar a sus hijos al colegio”. “Todo lo que ves, lo que disfrutas, lo que te entretiene, son escenas llenas de gente que no gana mucho dinero”.

La “doble huelga” de guionistas y actores de Hollywood -la primera desde 1960- ha costado a la industria del entretenimiento y a la economía de California varios millones de dólares al día.

**Trabajadores del New York Times** inician una huelga masiva por primera vez en 40 años. Reclaman un aumento salarial del 5%.

Más de mil periodistas y empleados del histórico diario llevaron a cabo un cese de tareas por 24 horas. Denuncian que la empresa demoró por dos años la actualización de los haberes.

Desde el sindicato The NewsGuild of New York, que nuclea a 1300 trabajadores de prensa, aseguran que las negociaciones con la empresa se dilataron demasiado y exigen revisar el contrato que venció en marzo de 2021. La patronal ofrece un ajuste promedio de 2,87%, alejado del reclamo del gremio de periodistas. La corresponsal Dana Goldstein, con seis años trabajando para el diario, dijo que el ofrecimiento que hizo la empresa “es desalentador”, sobre todo en un momento de despidos masivos en los medios de comunicación y el aumento del costo de vida.

Otro punto de conflicto es el monto del salario mínimo, que actualmente alcanza los 45.000 dólares por año. El sindicato pidió que la suma aumente por lo menos a 65.000 dólares.

La patronal anunció que no les iban a pagar durante la huelga y les pidió a los trabajadores trabajar horas extra para compensar las horas que durara el paro.

Es muy importante el crecimiento de la actividad sindical en EE.UU. que está obligando al gobierno a recurrir a la burocracia sindical para frenar las luchas, para imponer acuerdos de espaldas a los reclamos de los trabajadores, para impedir o limitar las huelgas, intentando disciplinar a los trabajadores, como hicieron el año pasado para impedir la huelga ferroviaria, mientras se prepara para una guerra militar en mayor escala.

El levantamiento de los trabajadores norteamericanos es de fundamental importancia para frenar y derrotar el militarismo de su gobierno.

Es fundamental la lucha por la independencia política de la clase obrera, recuperando los sindicatos, arrancándolos de la intervención del Gobierno y las patronales, y sobretodo construyendo el partido revolucionario, que exprese la lucha por el poder para la clase obrera, por la revolución social.

vimiento obrero que se lanzaba a tomar minas y fábricas, sellaría la propia suerte del Frente Popular y le allanaría el camino a Pinochet. A partir del 11 de septiembre se instauraría un régimen destinado a aplastar definitivamente los últimos vestigios de resistencia obrera y popular. He allí la primera parte del estudio que presentamos.

### La “vía chilena” a la luz de nuestros días

La calma superficial que acompañó la situación política chilena durante más de 45 años se trocó en su contrario. El “oasis chileno” saludado con algarabía y ejemplo a seguir por toda la clase dominante continental, fue borrado de un día para el otro, reflejando los atomizados y también profundos cambios que se habían ido operando subterráneamente en la conciencia de la población. Así, a partir de la rebelión popular inaugurada en octubre de 2019 la experiencia del Gobierno de Unidad Popular adquirirá nuevas dimensiones.

La pregunta obligada era ahora ¿cuál el grado real de asimilación de la vieja experiencia del frente popular y las vías pacíficas al socialismo? Ya dejamos enumerado previamente los sectores que expresamente saludaron el desgraciado ensayo, pero pasamos por alto a quienes, aunque inconscientemente, se convirtieron en tributarios del mismo. La práctica ha venido a demostrar que “el golpe fascista y la inviabilidad de la vía pacífica al socialismo” no fue debidamente estudiado e incorporado al bagaje de los oprimidos chilenos, pero fundamentalmente, no había sido comprendido por el grueso de la vanguardia militante del país ni de Latinoamérica.

Tal y como sucedió con algunos textos de la primera parte, fundamentalmente de Guillermo Lora, la segunda parte fue íntegramente escrita y analizada por el CERCI, y fundamentalmente su sección chilena, al calor de los acontecimientos, con todas las dificultades que ello representa. Sucede a menudo que en el fragor de la lucha y las presiones por las delimitaciones y elaboraciones vertiginosas del día a día, no pocos errores se cometen inevitablemente.

La rápida transformación de una lucha contra el aumento del boleto del subte, en una lucha contra todo un régimen político (en la consigna “no son 30 pesos son 30 años”) tomó desprevenido a no pocos. Casi desde el primer día del levantamiento, la burguesía ajustó toda su intervención para encauzar el descontento y la radicalización a los caminos institucionales de la democracia burguesa, utilizando para ello fundamentalmente a los elementos que despertaban algún tipo de expectativas en las masas. Boric, cargando con una reconocida experiencia de lucha, fue utilizado casi desde los primeros días como dique de contención.

La anulación del aumento y otras promesas por parte del Gobierno de Piñera fracasaban una tras otra para contener la creciente radicalización de las masas. El rechazo de todas y cada una de ellas obligó al plebiscito para la convocatoria de una Convención Constituyente que, junto a la pandemia del coronavirus de marzo de 2020, logró

atenuar leve y circunstancialmente el proceso iniciado en octubre 2019. Esta atrevida concesión colocó la vieja discusión a la orden del día, implantando una nueva encrucijada en la situación política.

Gran parte de la población vio en la Convención Constituyente – tal y como había sucedido con la Unidad Popular de Allende en 1970 – una efectiva herramienta para lograr cambios profundos en el régimen político. Este error, aunque con profundas implicancias, es esperable en la población huérfana de dirección política y presa de largas décadas de luchas muy parcializadas; cargando sobre sus espaldas los más duros ataques a las condiciones laborales y de vida.

Este error previsible entre los oprimidos, importa una falta imperdonable entre los que se autoproclaman revolucionarios. Las más variadas tiendas políticas – los revisionistas del trotskismo – se subordinaron al canto de sirena de la burguesía chilena, entrando con armas y bagajes en los caminos institucionales que la clase dominante proponía. Poco importa las características de esta Convención Constituyente: si debía someterse a los tratados internacionales, o si era “libre” “soberana” “con poder” (o tantas otras triquiñuelas por el estilo). Lo fundamental era que esta Convención era la institución capaz de desviar la lucha de clases a terrenos democratizantes. Los revisionistas no superaron la prueba de la historia.

La sola excepción del Partido Obrero Revolucionario, sección chilena, como miembro del Comité de Enlace por la Reconstrucción de la Cuarta Internacional, advirtió tempranamente la maniobra. Alertó, aun en su carácter embrionario, contra las ilusiones constitucionales y llamó a levantar la guardia frente a los intentos de colaboración de clases. Los documentos aquí colocados son fiel expresión de la acertada línea de los revolucionarios chilenos, y tan solo un botón de muestra de las decenas y decenas de artículos que se han debido dejar de lado sobre lo acontecido en estos últimos 4 años.

Por eso queda por demás en evidencia que el mero paso de 50 años no conforma un hecho anecdótico para los revolucionarios. No se trata de la mera publicación de algunos bonitos textos de tiempos pasados para su archivo y contemplación. Se trata, contrariamente, de la necesidad de su paciente y colectivo estudio, de la extracción de sus principales conclusiones, de la reivindicación de un método de elaboración que permite delimitar una guía de acción práctica.

Verificamos que no hay otro camino que la construcción del Partido Mundial de la Revolución Socialista (cuyo germen es el CERCI) para superar la crisis de dirección política, asimilando las enseñanzas de los más trágicos errores. El material que presentamos y ponemos a disposición de la militancia no se trata únicamente de un estudio invaluable sobre los orígenes, causas y consecuencias del golpe pinochetista del 11 de septiembre de 1973, sino la prueba fundamental de la victoria de un método de construcción partidario, anclado en sólidos y robustos pilares programáticos.

# Presentación del libro "El golpe fascista y la inviabilidad de la vía pacífica al socialismo"

El 11 de septiembre se cumple medio siglo del golpe de Pinochet al Gobierno de Salvador Allende en Chile. Un acontecimiento de estas características resulta una invitación para elaborar un detallado balance de aquella experiencia y verificar su grado de asimilación.

Mucho se ha escrito a lo largo de estas cinco décadas acerca de la cuestión. La experiencia chilena indudablemente constituye uno de los puntos fundamentales de la lucha de clases en nuestro Continente. Allende fue colocado por sus contemporáneos como una revolución pacífica triunfante y un proceso de cambios profundos en el país trasandino: la posibilidad de arribar al socialismo confiando en la propia institucionalidad burguesa, intentó imponerse, inútilmente, como la principal conclusión.

La "vía chilena" fue tempranamente saludada por los stalinistas. Vieron allí la materialización de sus tesis sobre la posibilidad de la conquista del poder político a través de procesos electorales y a través de un gran frente nacional, en este caso, la Unidad Popular. El proletariado no precisaría conquistar su independencia política sino encontrar sectores burgueses afines, eufemismo que se refiere esencialmente al disciplinamiento frente a la tutela burguesa.

El castrismo cubano también prodigó abundantes simpatías a la novedosa experiencia que venía a ratificar su peregrina teoría de abandonar la utilización de la violencia. Pero también un grupo variopinto de personajes y organizaciones vislumbraba en la experiencia chilena sus más ingenuas fantasías que se condensaban en "socialismo con democracia", grito histérico de los sectores contrarrevolucionarios, buscando oponerse, de este modo, a la dictadura del proletariado, al Estado Obrero propiamente dicho y su "autoritarismo".

Lenta pero persistentemente, las expectativas para con su Gobierno fueron desapareciendo en las masas con el correr de los años. Los oprimidos no veían la realización de sus fundamentales demandas sino el creciente sometimiento a la política burguesa. Corrida la neblina de un primer período de ilusiones, comenzaba a verse que la única garantía de conquistarlas era a través de la lucha de clases, de los métodos de acción directa. Se planteaba

\$2.500

Partido Obrero Revolucionario



EL **GOLPE FASCISTA**  
Y LA INVIABILIDAD DE LA  
VÍA PACÍFICA AL SOCIALISMO

EDICIONES MASAS - CERCI

en la situación política una encrucijada de fundamental importancia.

Como podrá verse en el libro que aquí presentamos, los cordones industriales, sin romper completamente con la política allendista, planteaban un incipiente camino de independencia de clase, que chocaba contra la conciliación de clases planteada por la Unidad Popular. Así se inauguraba primero una contención y luego una abierta represión a una de las más grandes gestas del movimiento obrero latinoamericano: los cordones industriales chilenos.

El golpismo en Chile venía incubándose meses antes del definitivo golpe fascista con el rearmado de la cúpula del ejército y el tanquetazo de junio del 73. De esta forma, el encarnizamiento y regimentación a la vanguardia del mo-

*continúa en p. 15*