

órgano del PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO de Argentina  
Sección del Comité de Enlace por la Reconstrucción de la IV Internacional

# **¡APARICIÓN CON VIDA DE SANTIAGO MALDONADO!**

**EL ESTADO ES RESPONSABLE  
FUERA BULLRICH Y NOCETI  
EXPROPIAR LAS TIERRAS DE BENETTON**

**BALANCE DE LAS PASO  
LAS MASAS PERMANECEN  
ATRAPADAS ENTRE  
FRACCIONES PATRONALES**

**¡FUERA LAS MANOS  
DEL IMPERIALISMO  
DE VENEZUELA!**

**HUELGA GENERAL Y MOVILIZACIÓN  
PARA DETENER LA REFORMA LABORAL,  
EDUCATIVA Y JUBILATORIA**

**REVOLUCIÓN Y DICTADURA PROLETARIAS**



# Balance de las PASO

## Las masas continúan atrapadas en la polarización burguesa

Como toda elección, su resultado es una expresión deformada de la lucha de clases, más tratándose de una elección legislativa, y más aun siendo una primaria. Sin embargo podemos analizar algunas cuestiones generales.

El porcentaje de asistencia es menor a las Paso del año 2015. Casi 24 millones de votantes sobre un padrón de 33 millones (73%). El porcentaje más bajo de participación desde que se implementaron en 2011.

Restando los votos en blanco y nulos, 1,4 millones de votos (5,86%), tenemos que los partidos que defienden el orden capitalista han obtenido el 86,46% de los votos (sean neoliberales, nacionalistas o reformistas). Los partidos de izquierda democratizante el 5,43% de los votos.

Una primer conclusión es que las elecciones están dominadas por distintas expresiones capitalistas. La clase obrera ha estado ausente en gran medida en esta campaña electoral, excepto por la campaña que ha desarrollado el POR con el programa proletario, que tiene expresión dentro de la masa de votos nulos. La propaganda gratuita y la pagada ha ocupado los medios de prensa y fundamentalmente internet, la radio y la TV, no han aparecido las banderas históricas, no se habla del comunismo, de la lucha por el poder, no se denuncia el papel del Congreso, no se resalta que las reivindicaciones sólo se conquistan por medio de la acción directa de masas. No se cuestiona la propiedad privada de los grandes medios de producción. Sólo los spots radiales, de internet, afiches, volantes y periódicos del POR han planteado estas cuestiones vitales.

Las elecciones convalidan políticamente a las corrientes que defienden la explotación capitalista. Es incorrecto plantear consignas como “salario mínimo de \$25.000”, o “salario mínimo igual al costo de la canasta familiar”, o “reparto de las horas de trabajo para terminar con la desocupación”, etc. sin decir que esas reivindicaciones solo pueden ser impuestas por la acción directa de masas, nunca por una Ley. No se puede reclamar una “ley antidespidos” cuando el año pasado se aprobó una Ley y fue vetada por el Ejecutivo y ahí terminó la historia. O el planteo de que votando izquierda “se puede parar el ajuste en el Congreso”. Mentiras para generar más

ilusiones en la democracia burguesa.

El papel de los medios es fundamental para dirigir la opinión pública y haciendo prevalecer una polarización macrismo-kirchnerismo a nivel nacional tapando el debate sobre los principales problemas del país.

Estas elecciones tenían una gran importancia para el Gobierno y su oposición patronal. El Gobierno debía revalidarse en las urnas. Un gobierno de un sector que en el pasado sólo había llegado a gobernar por medio de golpes militares. El Gobierno temía un resultado adverso debido a las medidas impopulares que fue adoptando, postergando incluso fuertes ajustes para después de Octubre. Eludió expresamente hablar de economía. Y la oposición, fragmentada, si quiere tener alguna chance en el futuro debía hacer un buen papel electoral. Todas las fuerzas pusieron todo para obtener el mejor resultado posible.

Considerando el enorme ajuste que ha aplicado y el que piensa aplicar, y seguramente habiendo afectado a sus propios votantes, el Gobierno ha tenido resultados positivos:

- Ganó con amplio margen en la Ciudad de Buenos Aires y en la Provincia de Córdoba;
- Tuvo triunfos inesperados como en Neuquén derrotando al MPN y en San Luis derrotando a los Rodríguez Saa; y en La Pampa;
- Ha sumado 11 victorias en las provincias, cuando esperaban 8 o 9;
- Ha crecido en su implantación como fuerza nacional y ha incrementado su caudal de votos hasta un 35% de los votantes, más de 8,5 millones de votos. El incremento de votos proviene del sector de Massa que ha retrocedido fuertemente pese a su alianza con el Gen de Margarita Stolbizer.
- Ha podido sacar provecho de la gran división y fragmentación del peronismo y aparecer así como la fuerza más votada nivel nacional.
- Pero también tuvo derrotas importantes: la Provincia de Buenos Aires, no sólo porque la gobernadora Vidal es una figura del riñón de Macri, sino fundamentalmente porque enfrente tenía a Cristina Kirchner, a la que hubiera querido retirar de la política.

- Otra derrota de importancia es la Provincia de Santa Fe, donde estuvieron peleando la gobernación en oportunidades anteriores, y habían logrado dividir al frente del Socialismo y los radicales y triunfa un candidato muy identificado con el kirchnerismo.

- En Jujuy donde Morales ordenó detener a Milagro Sala y recibió fuertes aportes del gobierno nacional, Cambiemos solo logró un 36% de votos. El Gobernador se jactaba que el 60% de la población lo apoyaba.

- En otras provincias hay un retroceso en la cantidad de votantes pero difícil de comparar por el grado de disgregación de las fuerzas políticas, frentes que se arman y desarman.

- El resultado le permite al Gobierno mostrarse victorioso y relativizar la derrota en Buenos Aires y Santa Fe. Sobre el resultado en la Pcia. de Buenos Aires ha hecho una manipulación del conteo, simplemente para que se conozca días más tarde el resultado y poder mostrarse victorioso habiendo perdido la más importante de las batallas electorales.

El Peronismo aparece fragmentado en todo el país, no es posible sumar sus votos porque en general son expresiones aisladas, locales, que tratarán de agruparse para presentarse como alternativa electoral en el futuro. Dentro del rubro se pueden encontrar personajes como Urtubey, muy asociado a Macri, otros que han sido totalmente condescendientes con la presión oficialista y otros que parecen más opositores como el kirchnerismo.

El kirchnerismo aparece fortalecido después de las elecciones por sus triunfos en provincias de las más grandes como Buenos Aires y Santa Fe. Pero también también Río Negro, Chubut y Tierra del Fuego.

Ha sido el blanco de toda la artillería oficialista y del peronismo que querían desalojarlos del mapa. Han debido cargar con todo tipo de acusaciones y juicios sobre delitos de corrupción. Un sector tomó distancia con estos argumentos para mostrarse "independientes".

La existencia de este sector que aparece con banderas más críticas al Gobierno, haciendo política antineoliberal, perdura por la debilidad de la clase obrera en resolver su crisis de dirección. El ataque permanente del Gobierno revitaliza su existencia y los coloca en un lugar de exagerado protagonismo.

Sus victorias, que deberán ser ratificadas en Octubre (como todos los resultados) obliga a que los tengan en cuenta para próximas experiencias electorales.

La debilidad de este sector es no contar con una corriente nacional. Los aparatos provinciales los han marginado, en parte como presión del gobierno nacional, y en algunas provincias se han presentado por fuera de la estructura del PJ.

Ha perdido su bastión, Santa Cruz, retrocediendo

fuertemente, como era de esperar, después de tantos desastres, unos por mérito propio y otros por el boicot del Gobierno nacional.

Pero entre los grandes perdedores hay que nombrar a Schiaretti en Córdoba que pretendía liderar a los gobernadores "opositores", a los Saa que nunca habían perdido una elección, Verna en La Pampa donde siempre ganó el peronismo. Urtubey, super oficialista retrocedió en forma significativa en votos.

El sector de Massa-Stolbizer fue el más derrotado en las elecciones, su pretensión de transitar "la amplia avenida del medio" fue un fracaso total. Debíó pagar haber cogobernado con Macri en la Provincia de Buenos Aires y haber acompañado sus leyes. El resultado es que buena parte de su electorado migró directamente al Macrismo y puede seguir migrando.

El resultado de la izquierda es bueno cuantitativamente, después de haber retrocedido fuertemente en las presidenciales del 2015. Siempre en las legislativas tienen una mejor performance numérica, para retroceder cuando hay una elección de ejecutivo. El balance político ya lo hemos anunciado. La cuestión de la "unidad" de la izquierda ha quedado como un mito, ya que aparecen otras fuerzas de izquierda en las elecciones con posiciones similares y también en nombre de la unidad.

La unidad que es necesario gestar está cada vez más lejos, ya que prevalecen las actitudes de aparato, mezquinas, divisionistas, las chicanas, las críticas despolitizadas, las maniobras entre las fuerzas que generan más división y desconfianza en el seno de la vanguardia que lucha.

Es esperable que todas las fuerzas aumenten su caudal de votos debido al conjunto de listas que quedaron proscriptas por no haber alcanzado el piso requerido (1.5%). Por otro lado, es probable que tanto el kirchnerismo como el macrismo capten una cantidad de los votos de otras fuerzas.

Y volvemos a insistir. A Macri y sus ajustes y reformas contra la clase obrera que va a llevar adelante no se lo derrota en las urnas. Sólo será posible derrotarlo con lucha, con los métodos propios de la clase obrera, huelgas, ocupaciones, movilizaciones, piquetes, cortes. Por todo esto, el POR continúa con su campaña hacia Octubre de anular el voto y organizarse con el programa revolucionario de la clase obrera.

[www.por-cerci.org](http://www.por-cerci.org)

[por.masas.arg@gmail.com](mailto:por.masas.arg@gmail.com)

11 2351 4699

---

# Los desastres del Gobierno agravan la situación de la economía

Fracasó en contener la inflación de más de 40 por ciento el año pasado y este año que presupuestaron entre 12 y 17%, va a superar el 24%. Es un fracaso de las medidas monetaristas que cuestan una fortuna al país.

La cotización del dólar se retrasó, favoreció la bicicleta financiera y ahora busca otra paridad, eso se expresa en la corrida cambiaria de los últimos días.

El Banco Central que defendía no intervenir en el mercado, para que el mercado fuera el que determinara el precio del dólar, salió a vender casi 2.000 millones de dólares y tiene otra cantidad similar disponible para evitar otra corrida. Es una decisión de Vidal y Macri impuesta a Sturzenegger sabiendo que una mayor disparada del dólar crearía una crisis política de mayores proporciones. Como ya comprobaron - mientras los precios locales estén atados a los precios internacionales - las devaluaciones se transforman en incrementos de precios rápidamente.

Así se terminó el verso de la autonomía del Banco Central, uno de los pilares de la política económica del Gobierno. Y así terminaron todos los experimentos anteriores en el mismo sentido. No solo deberán vender sumas extraordinarias para tratar de contener la cotización sino que ofrecerán mayores tasas por los bonos, posiblemente más de 27% para que los vencimientos de deuda en pesos de los próximos días no busquen transformarse en dólares.

Al escaparse la cotización del dólar, se trasladó directamente a los precios. En los últimos días los supermercados remarcaron entre 5 y 8% y lo seguirán haciendo. Y aunque actualmente el dólar puede bajar, los precios no lo hacen.

La inflación creció muy por encima de lo previsto, del

12 al 17%, luego 21% y ahora apunta por lo menos hacia 25%, un 50% más que el máximo que esperaban. Esto para un Gobierno que colocó la lucha contra la inflación como su bandera principal. Pero para que los bonos en pesos no corran hacia el dólar ofrecen tasas cada vez más altas, que hacen imposible el crédito para la producción o el consumo, y esas tasas generan una bola de nieve en intereses que un día habrá que pagar y que se comen una parte del presupuesto.

Ese mayor crecimiento de la inflación impacta sobre la mayoría de los convenios que tienen “cláusula gatillo”, es decir que deben corregirse los ajustes salariales en función de la mayor inflación.

Estos tipos nos decían que la inflación era altísima por culpa de los salarios y su ajuste. Pero los salarios se han ajustado desde hace dos años por debajo de la inflación y la inflación no para de crecer.

Nos decían que abriendo las importaciones los precios quedarían congelados ya que las mercancías serían mucho más baratas. ¡Macanas! Los mismos que venden importado venden nacional y están acostumbrados a grandes márgenes de ganancias, eso también les falló. ¿No lo sabían?

¿No sabían que esto iba a ocurrir? Debían saberlo, porque siempre pasó lo mismo. Pero los empresarios que están en el Gobierno, los banqueros, los especuladores, les importa un pepino porque ellos siguen engrosando sus bolsillos, aún con los peores desastres que provocan con sus políticas.

No van a “cambiar el rumbo”, sea cual sea el resultado electoral van a profundizar sus políticas, empeorando dramáticamente las condiciones de vida y de trabajo de la población.

---

## Una reforma laboral para retroceder 100 años

La editorial del diario La Nación del 20 de Julio pasado es una exaltación a la reforma aprobada en Brasil, diciendo que se debe seguir ese modelo. Y Macri reproduce constantemente el mismo discurso, que se traduce en el proyecto de reforma que tiene preparado y está discutiendo con los gobernadores, burócratas sindicales y legisladores “opositores”. Todo presentado en nombre de la modernidad, los avances tecnológicos, el futuro, etc.

La reforma en marcha expresa la decadencia imparable del capitalismo que lleva a la mayor ruina a los trabajadores. Los capitalistas pretenden incrementar sus ganancias o quebrar su tendencia a la baja reduciendo el salario y sus componentes de

forma drástica. Esta es la esencia de la reforma. El “avance de la técnica” que pregonan empresarios y gobiernos van en el mismo sentido, incorporarán mejoras técnicas sin son más baratas que el trabajo humano. La flexibilización laboral, como ya hemos verificado en el pasado, destruye puestos de trabajo y elimina conquistas, nunca ayuda a crear empleos, y cuando estos aparecen no son otra cosa que “empleos basura”.

Dice el diario: “El hecho de que el Parlamento brasileño haya aprobado recientemente una **revolucionaria reforma de la legislación del trabajo** no puede ni debe pasar inadvertido para la dirigencia argentina”.

“Los audaces cambios en la legislación de Brasil, que aumen-

---

tan la libertad de contratación...”

“... el paso dado por Brasil sólo puede interpretarse como el producto de una firme voluntad para sacar el país de la crisis en la que se halla inmerso, cristalizada en una clara señal al mundo”.

“No hay que engañarse. Es esa misma señal que acaba de dar el Poder Legislativo brasileño la que no pocos potenciales inversores, tanto extranjeros como locales, **esperan hoy de las autoridades argentinas. Lo tiene claro Macri**, quien más de una vez se ha referido a **lo elevado de los costos laborales no salariales**, a ciertos **privilegios sindicales** que no hacen más que encarecer las contrataciones de trabajadores y a **intereses mafiosos que vienen actuando sobre la justicia laboral** y alimentando una vil industria del juicio. ... pero por algunas razones no ha querido o no ha podido instrumentar las soluciones requeridas”.

“El nuevo ordenamiento jurídico laboral brasileño parte de la **necesidad de aumentar la libertad de contratación**. Así, a diferencia de lo que ocurre en la Argentina, se ha determinado que, en adelante, **los acuerdos individuales entre un trabajador y su empleador y los acuerdos por empresa prevalezcan sobre los convenios colectivos por actividad**.

“... se ha creado la figura del trabajador autónomo exclusivo, una suerte de **monotributista que puede prestar servicios para un único empleador, sin estar atado a un vínculo laboral permanente**. Algo que tampoco existe en la Argentina.

“Se estableció la figura del trabajador **“hipersuficiente”** para el que reciba una remuneración mensual de más de \$60.000, quien podrá **negociar con su empleador condiciones salariales y laborales**. Los empleados podrán **pactar libremente con las empresas su jornada laboral, el fraccionamiento de sus vacaciones y otras condiciones de trabajo**.

“... regula el **teletrabajo** y crea el llamado “contrato intermitente”, por el cual **un trabajador podría permanecer a disposición de su empleador sin brindar una contraprestación laboral y sin garantía de recibir un salario mínimo ni de horas de trabajo**. Autoriza también la posibilidad de una jornada laboral de 12 horas con 36 horas de descanso entre dos jornadas de trabajo”.

“... apunta a reducir costos es que reformula las condiciones para poner fin a una relación de trabajo. Por un lado, **se elimina la obligatoriedad de que los despidos colectivos sean negociados con los sindicatos**. Por otro, **se reduce en un 30 por ciento el costo de la indemnización por despido**.

“... debe entenderse es que, en un mercado tan integrado e

interdependiente, cualquier decisión de nuestros vecinos nos impacta y nos debe invitar a analizarla para repensar nuestro futuro.

A su vez el diario El Cronista lo presenta así: “El Gobierno se propone avanzar sobre tres ejes ambiciosos: la **flexibilización de los convenios colectivos de actividad, el impulso a los contratos individuales o por empresa con la inclusión de nuevas categorías de trabajo y la reducción de costos laborales por efecto de eliminación de aportes a los sindicatos y la rebaja de algunas cargas sociales o alícuotas de ART**”.

Dice el diario que desde el Gobierno “sumará la influencia de los gobernadores con su representación parlamentaria. “Van a ser clave, porque saben que si se les cae una empresa en su provincia para ir a Brasil no tienen forma de reemplazarla”, ...”la mayoría de la CGT va a acompañar” por la necesidad de recuperar el empleo”. Este es el chantaje que hacen para que pase la reforma.

“En paralelo, también se alentaría la revisión de los convenios colectivos de actividad para “adaptarlos a la realidad actual del empleo” y de esa forma **resolver dificultades como el ausentismo, la multifuncionalidad (revisando categorías blindadas) o las necesidades de nuevos procesos productivos**.

“... en el afán de reducir costos laborales, en el Ejecutivo proyectan la eliminación de algunos aportes “específicos” a sindicatos y cámaras empresarias que se fijan en los acuerdos paritarios, rebajar las alícuotas que cobran las aseguradoras del sistema de riesgos del trabajo y disponer un **recorte de las cargas sociales sobre los salarios de base** de diferentes actividades. También se suma a ello la iniciativa de **revisar el sistema de salud (fundamentalmente obras sociales sindicales) para “mejorar la calidad”** e incrementar el apoyo fiscal para alentar la contratación de nuevos trabajadores”.

Es urgente pararle la mano al Gobierno, que tenga que archivar sus proyectos. Defender los convenios laborales y las condiciones de trabajo. Ningún acuerdo individual puede violar los acuerdos colectivos. Terminar con los contratos, los monotributos y toda forma que encubra la relación de dependencia en el trabajo.

La clase obrera tiene otra estrategia para sacar adelante la economía: Repartir todo el trabajo entre el conjunto de los trabajadores, abrir los libros contables, impedir que se siga fugando la riqueza por medio de pagos de regalías, royalties, deuda externa, etc., controlar el comercio exterior y desarrollar la industria.

---

## La “reforma laboral”: Un nuevo ataque a los trabajadores ¿La CGT “se borra” nuevamente?

Al cierre de esta edición un sector de la CGT planteaba levantar la movilización del próximo 22 de Agosto, en función de los resultados electorales. ¿Qué balance hace la CGT? Que si el Gobierno ha ganado las elecciones,

tiene suficiente legitimidad para ir adelante con los ajustes y que las acciones de la CGT irían en contra de la tendencia mayoritaria.

La movilización y la huelga son la respuesta al ataque

---

contra los trabajadores que se viene y el que ya perpetraron. ¿Qué tiene que ver el resultado electoral? dos terceras partes de la población no votaron al Gobierno y seguramente la amplia mayoría de los trabajadores lo hicieron en contra. La bronca contra el Gobierno y sus políticas no cedió ni un milímetro. La burocracia se agarra de cualquier excusa para no luchar y facilitarle el camino al Gobierno del capital financiero.

Más que nunca hay que redoblar la lucha. La maniobra de presentarse como victorioso en las elecciones es para reafirmar sus intenciones y mostrar que “tiene legitimidad” para seguir adelante.

La CGT caracterizó el mes pasado que la reforma laboral de Brasil será el puntapié del “*proyecto de las fuerzas de derecha de la Argentina hoy en el poder*”, que según estimó busca “*hacer retroceder las condiciones laborales a lo que eran hace 100 años*”.

La CGT difundió listado con las posibles consecuencias en la vida de los trabajadores y sindicatos de la reforma laboral que se aplicará en el país vecino.

Con un comunicado de prensa, la CGT describió a Temer como un “*presidente ilegítimo*”, que llegó al poder a través de un “*golpe de estado*” en complicidad con “*fuerzas políticas, empresariales y sociales reaccionarias*”.

Alertaron que Brasil “*se ha convertido en un laboratorio para avanzar contra toda legislación laboral que*

*conlleve beneficios y conceda derechos históricos a los trabajadores*” y repudiaron la aprobación de la reforma laboral. “*Se llevó a cabo con el aval de sectores concentrados de la economía y legisladores que dieron la espalda al pueblo, asesta un mazazo al plexo laboral que protege a la fuerza del trabajo*”.

“*...la contrarreforma laboral afecta negativamente más de 120 aspectos individuales y colectivos que protegían las condiciones de trabajo*”.

En dicho documento la CGT pudo ver con claridad la magnitud del ataque en marcha contra los trabajadores y su organización sindical. No responder en consecuencia será una traición que no se olvidará.

Los sindicatos clasistas y combativos, las agrupaciones sindicales, los activistas, delegados, deben ponerse ya en guardia para la lucha que se viene, no perder un minuto. Debemos impedir la reforma laboral. Necesitamos organizar encuentros en cada regional para preparar un gran encuentro nacional para preparar la lucha.

La huelga general de 36 horas activa, es el primer paso para terminar también con los despidos, ajustar salarios y jubilaciones de acuerdo al incremento real de los precios, imponer el salario mínimo igual al costo de la canasta familiar, el reparto de las horas de trabajo entre todos los trabajadores, terminar con toda forma de precarización laboral, anular los tarifazos, ...

---

## El Gobierno lanzará una nueva reforma jubilatoria después de las elecciones

Las excusas que da el Gobierno para la reforma es que el sistema está en crisis, porque no es sustentable. La cantidad de aportes que se reciben no alcanza para sostener el régimen a largo plazo. Cuando hablan de reducir el déficit de presupuesto y el “gasto del Estado” no piensan en aumentar los aportes y los impuestos a los empresarios para generar más ingresos sino en bajar el “gasto social”.

Las medidas que va tomando agravan la situación previsional: apuntan a reducir o eliminar los aportes patronales al sistema. Crece la cantidad de trabajadores desocupados. Una proporción creciente de trabajadores son cuentapropistas, y uno de cada tres está en negro. La mayoría de los trabajadores en blanco recibe una parte de su salario en negro, por lo tanto no hay aportes sobre esas sumas. En estas condiciones cada vez habrá menos recursos para hacer frente a las obligaciones previsionales.

Los recortes a los aportes patronales decididos en los últimos 20 años no han sido restituidos, por el contrario anuncian nuevos recortes.

Los argumentos del Gobierno son una confesión de que el capitalismo está agotado y no solo no tiene cómo resolver las condiciones de vida de las masas sino que tiende a arrancar conquistas, a hacerlas retroceder décadas en sus condiciones de vida.

Las medidas más elementales para proteger el sistema: 1) terminar con el trabajo en negro, de manera que todos los salarios generen aportes previsionales; 2) terminar con los monotributistas o cuentapropistas disfrazados, en la actividad pública y en la privada, para que las empresas y los Estados se hagan cargo de los aportes que corresponden; 3) impedir nuevos despidos; 4) repartir todo el trabajo entre todos los trabajadores para que no haya un solo desocupado.

Rechazamos que se pueda “cobrar por los años aportados”. Esta es una estafa del Gobierno y las patronales. Saben muy bien que por su responsabilidad hay una proporción enorme de los trabajadores en negro, que no reciben aportes. Saben perfectamente bien que en las últimas tres décadas la gran mayoría de los trabajadores ha pasado largos períodos desocupado. El argumento es hipócrita y

---

perverso. Dicen que se “privilegian” o “benefician” los que no han hecho aportes como si fuera su voluntad no trabajar o trabajar en negro.

Un estudio de la Anses dice que el 75% de los trabajadores en edad de jubilarse no cuenta con los años de aportes. Y pretenden pagar en proporción a los años de aportes si es que el trabajador quiere jubilarse cuando llega a la edad. De esta forma presionan para que el trabajador “quiera” seguir trabajando hasta completar algún día los años de aportes.

Rechazamos “flexibilizar, sin obligatoriedad, la edad para jubilarse en 5 años más”. Independientemente de los años de aporte que tenga contabilizados.

Al extender el tiempo de trabajo el Estado lograría a) que el trabajador siga aportando al sistema, b) reducir el período en que cobrará jubilación; c) durante ese período no ingresaría al PAMI sino que seguiría con la obra social que tiene.

Estas modificaciones que pretende incorporar el Gobierno se suman al intento de modificar los % de ajustes para que corran por debajo de la inflación real, recomendación explícita del FMI. El año pasado los ajustes ya quedaron por debajo de la inflación, y este año también. Con el ma-

nejo de los medicamentos están reduciendo las prestaciones del PAMI, una forma más de meterle la mano en el bolsillo a los jubilados.

Empiezan otra vez a introducir la idea de que quien quiera una jubilación mejor que se la pague, para reabrir la privatización de las jubilaciones y que los trabajadores que puedan elijan como complemento “los planes de retiro”.

La política del Gobierno de mantener bien bajo el salario mínimo vital y móvil está relacionado con el objetivo de reducir los ajustes de los haberes jubilatorios ya que es una referencia obligada para establecer el haber mínimo.

El ajuste de los haberes debe seguir la inflación real. Y la jubilación debe garantizar cubrir como mínimo el costo de la canasta familiar.

Además, el Gobierno nacional sigue apretando impunemente a las provincias que tienen regímenes distintos a los de Anses para que se adecuen. Los más conflictivos en este momento son Corrientes y La Pampa.

Los trabajadores de conjunto deben defender el sistema previsional contra esta reforma del FMI ejecutado por este gobierno sirviente. El camino es parar y movilizar a todos los trabajadores junto con su pliego de reivindicaciones.

---

## Sobre la separación de De Vido de la Cámara de Diputados

Se trató de una **maniobra del Gobierno** para aprovechar electoralmente las denuncias contra De Vido. Armó un circo con ese exclusivo fin. No es casualidad que se plantee una sesión especial de la Cámara en medio de la campaña electoral. Hace un año y medio que es diputado.

**No tenemos dudas de su corrupción.** Ni esperamos a que la Justicia falle. La Justicia puede condenarlo o no, porque ha beneficiado a grandes grupos económicos que están en el Gobierno y no quieren ser denunciados.

**Ni la Justicia ni el Congreso pueden convertirse en tribunal para juzgar la moral de nadie.** Son campeones de la inmoralidad. Les rechazamos cualquier autoridad. Las acusaciones tienen por objetivo dirimir cuentas entre fracciones impunes de la burguesía que han saqueado el Estado en distintas oportunidades.

Quienes impulsan su destitución **quieren lavar su responsabilidad en los saqueos más terribles** contra la Nación y los trabajadores. No debemos permitir que usen cualquier chivo emisario para lavarse en la transparencia y la moral republicana. **Son todos chorros.** Hace dos años que se aprobó por amplia mayoría investigar a los grupos empresarios que se beneficiaron con la dictadura. Quedó en la vía muerta. Ninguno de ellos quiere investigar quiénes son las empresas y los empresarios que se enriquecieron saqueando el Estado. Las denuncias y las pruebas sobran.

**Macri** mismo fue candidato y es presidente con procesamiento de distinta índole. Le estalló el peor escándalo de corrupción por los Panamá Papers y ni siquiera le han iniciado un juicio político. Tampoco por el escándalo del Correo, sus vínculos con Avianca, con Odebrecht, etc. etc. Macri es un ejemplo de enriquecimiento a costa del Estado. Los mismos que ayer lo denunciaban hoy lo encubren y forman parte de su Gobierno y sus listas.

La clase obrera debe barrer con toda esa inmundicia que a veces se encubre con el pretexto de la **financiación ilegal de la política**, es todo robo a los recursos de la sociedad. Rechazamos que se “haga caja” con coimas o sobrepagos u obras inexistentes para juntar fondos para las campañas, o para comprar voluntades de legisladores, periodistas o gobernadores. Es todo robo de nuestros recursos.

Todo eso debe ser juzgado por los **tribunales populares** que deben plantearse cómo hacemos para que todas esas fortunas sean socializadas, incorporadas al Estado.

Si bien la izquierda no se sumó al circo del Gobierno no aprovecharon la oportunidad para denunciar el carácter de clase de la Justicia y del Gobierno cómplices de los mayores escándalos de corrupción.

# El Gobierno avanza con la reforma educativa del FMI y el Banco Mundial

Lo anuncia el nuevo Ministro de Educación Finocchiaro en los reportajes que dio a los principales medios a fines de julio, confirmados por los editoriales de La Nación de los últimos días.

Avanza con los proyectos diseñados por el capital financiero. Serán implementados desde 2018, aunque en algunos aspectos ya está en ejecución.

Bullrich, Sanchez Zinny, Finocchiaro, como también Vidal y Larreta forman parte desde hace mucho tiempo de fundaciones y ONGs. que apuntan a introducir la reforma de la reforma. Las multinacionales más poderosas forman parte de las fundaciones que alientan la reforma educativa del imperialismo en estrecha relación con el Gobierno.

Apunta a quebrar el Estatuto del Docente, avanzar sobre la Escuela Pública para romper su estructura y facilitar la penetración privada en todos los terrenos.

Lo hacen en nombre de la educación de “calidad”, los “desafíos del futuro”, la “productividad”, la “eficiencia”. Alentarán las evaluaciones, patrocinadas por organismos privados internacionales que cobran jugosos honorarios, con el fin de medir y comparar el trabajo por escuela, por docente y por alumno.

Dicen abiertamente que quieren impedir que los sindicatos (los propios trabajadores) intervengan en la discusión de la reforma, de los contenidos, etc. que según ellos son privativos del Estado que debe volver a recuperar su facultad de dictar la política educativa.

Denunciaremos los objetivos de la reforma, quién está detrás de ella, quienes colaboran y han colaborado, y cómo avanzará. Diremos que el capital financiero y las multinacionales son la expresión de la decadencia, crisis y descomposición del capitalismo, que mal pueden ellos decidir cómo debe ser nuestra educación e imponernos cómo tenemos que estudiar en cada país.

Bajo el capitalismo no es posible poner en pie la nueva escuela, la nueva educación, aquella que permita a los oprimidos conocer, para poder transformar la realidad y ponerla al servicio del conjunto de la sociedad. Conocer restableciendo la unidad entre el trabajo manual e intelectual, que se comenzó a romper cuando aparecieron las clases en la sociedad. Sólo será posible restaurar esa ruptura cuando los grandes medios de producción sean socializados, cuando las masas puedan disponer de todos los recursos, todos los medios técnicos científicos, y puedan planificar la economía de acuerdo a su interés general.

Rechazamos toda idea de que la educación por sí misma pueda transformar la realidad, será el cambio de las relaciones de producción lo que permitirá transformar la educación. Para lo que es necesario una verdadera revolución social.

La defensa de la Escuela Pública, la incorporación de la escuela privada a la pública, -expropiándola-, en un sistema único nacional, gratuito. La defensa del un presupuesto

que alcance para financiar todas las necesidades del sistema educativo. La defensa del salario mínimo igual al costo de la canasta familiar. La defensa del Estatuto docente, etc. Forman parte de nuestra lucha por impedir el avance de la reforma que destruirá aún más la educación.

No defendemos la educación actual en crisis. Pero partimos de las conquistas para desarrollar nuestra política. La política del capital financiero es arrasar con todas las conquistas.

No se trata de reformas pedagógicas, son reformas políticas, y debemos oponer la política de la clase obrera. Las reformas que impulsa el imperialismo deben ser rechazadas, son reaccionarias, por quienes las dirigen, por sus contenidos, por sus objetivos.

Dicho esto debemos encontrar las formas para ayudar al conjunto de los docentes y los estudiantes a tomar conciencia de lo que se viene. Cómo intervenir ante todos los problemas planteados. Hay docentes que tienen la expectativa de que se puede modificar esta escuela en términos pedagógicos, debemos trabajar con ellos para que desarrollen su experiencia y los ayude a chocar con el Estado y comprender por un lado cuál es la raíz del problema educativo, y cómo hacer desde el lugar en que están para poder acercarse a la práctica, para ver cómo superar las contradicciones. En esa experiencia chocarán inevitablemente con el Estado y con los grandes capitalistas.

La excelente revista de la Púrpura juega un papel especial en el trabajo con nuestra estrategia. Durante todo un periodo la reforma educativa ocupará el centro del terreno de batalla.



**HASTA LA VICTORIA  
DEL PROLETARIADO SIEMPRE  
COMPAÑERO JUAN YÁÑEZ  
PRESENTE!!!**

**APOR  
PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO**

# Contra los mapuches el mismo discurso que justificó el golpe

El Editorial del diario La Nación del 13 de Agosto, con el título “**La democracia abusada**” es una nueva y seria amenaza para los movimientos populares. Forma parte de una campaña destinada a ilegalizar toda lucha de los pueblos originarios y justificar ante la opinión pública su represión violenta. Es la política de los grandes patrones de estancia, en este caso para defender las posesiones de Benetton.

Pretende dar cobertura ideológica a la ofensiva represiva desatada contra los mapuches, encabezada por Patricia Bullrich (de la misma familia de los usurpadores de esas tierras) y su jefe de gabinete Noceti que actúa directamente en el lugar para “individualizar uno por uno” a todos los seguidores de Huala para perseguirlos con saña. El encubrimiento de la desaparición de Santiago Maldonado es sólo un aspecto del problema.

Comienza el editorial afirmando que “*Los infundados reclamos y las violentas acciones de la Resistencia Ancestral Mapuche **constituyen actos de sedición***”.

“*Ningún ciudadano tiene facultad para atribuirse los derechos del pueblo y peticionar en nombre de éste, **sin cometer delito de sedición**.... Los reclamos de cualquier grupo o colectivo deben canalizarse en el marco de la ley y no por fuera, con actos de terror*”.

Hace una reivindicación de la moral republicana diciendo que “*La dignidad humana es el valor por excelencia, con prescindencia del lugar de nacimiento, de las características étnicas, religión o credo político. La adopción de esos valores otorga sustento ético al Estado argentino para reivindicar su soberanía sobre el territorio de la nación: es una democracia republicana, pluralista e inclusiva*”.

Para pasar a relacionar la resistencia mapuche con las luchas de los años 70, tipificándolas de la misma forma y reivindicando la necesidad de aplastar esa lucha.

Dice La Nación: “*en los años setenta **grupos violentos rechazaron esos valores, usando el terror para subvertir la democracia en nombre del “socialismo nacional”**. Y, ahora, la Resistencia Ancestral Mapuche (RAM) llama a la “resistencia ancestral” para reivindicar derechos territoriales, mediante agresiones también aterradoras, a personas que viven en paz en el ámbito de la República*.”

Y pasa a acusar directamente: “*la RAM, liderada por Facundo Jones Huala, detenido en la Unidad Penitenciaria 14 de Esquel y de la Coordinadora Arauco Malleco (CAM), su contraparte en Chile. En Chubut, el activista está acusado por **ocupar campos y provocar incendios, daños, amenazas, privaciones ilegítimas de la libertad, destrucción de maquinarias, abigeato y robo de mercaderías, entre otros delitos. Su causa más grave es en Chile, que reclama su extradición por terrorismo, tenencia de arma de fuego, incendio de propiedad con habitantes adentro y violación de la ley de extranjería***”.

Dice que Jones Huala manifestó su “*orgullo*” por el accionar de la RAM, que se adjudicó el **incendio del refugio San**

**Martín (conocido como Jakob); daños en la línea eléctrica de Cholila a la ruta 40 y la destrucción de la estación Bruno Thomae del emblemático tren turístico cordillerano La Trochita**.

Dice que Jones Huala “*arenga a luchar contra ‘dos Estados colonialistas y capitalistas’ (la Argentina y Chile) mediante la rebelión popular ‘a través de la Dirección Estratégica de La Vanguardia de Weichafes (guerreros)’*”.

Y que “*para la RAM ‘todas las formas de lucha son válidas’, pues considera que la Justicia y las fuerzas del orden son formas de represión arbitraria y no instrumentos legales del poder público. Para legitimarse, la RAM encuadra su accionar en la ‘legítima defensa’ ante el ‘Estado opresor’, intentando así cambiar los roles para victimizarse. Como aquel apotegma de la guerrilla setentista: ‘La violencia de arriba engendra la violencia de abajo’*”.

Huala ha dicho que no pertenece a la RAM y su comunidad tampoco, La Nación hace un refrito de posiciones e ideas para adjudicárselos.

En la Izquierda Diario Huala declaró, ante la pregunta de si querían constituir un Estado dentro del Estado: – *Nunca planteamos eso, sencillamente porque el Estado es una concepción occidental. Nosotros no queremos eso. Nosotros queremos vivir como mapuche, dentro de nuestras tierras. Nación y Estado son dos conceptos diferentes. Y si hay que construir algo diferente a este Estado, eso lo tiene que hacer la sociedad y todos los pueblos que habitan este suelo, que no somos sólo los mapuche. Mientras tanto, pedimos que al menos dentro del territorio mapuche se nos respete nuestra forma de vida y nuestras normativas. Nosotros no queremos confrontar con los argentinos pobres ni con los chilenos pobres. Ni siquiera hoy combatimos contra el Estado, sino que combatimos contra las transnacionales y los terratenientes. Combatimos contra el poder económico y político*”. Expresiones muy diferentes a las que le achaca La Nación.

Dice que Jones Huala denuncia “*el tramposo juego de la burocracia y la hipócrita legalidad burguesa, leyes que no dudan en romper cuando el rico lo ordena; allí los jueces se olvidan el Estado de Derecho convirtiéndose en secuestradores y lacayos de terratenientes y empresarios*”. Dice que son consignas rancias, derruidas como el Muro de Berlín y torpes como los dichos del norcoreano Kim Jong-un”.

Entiéndase bien, no estamos frente a un debate ideológico entre la derecha recalcitrante y un grupo que reivindica los derechos del pueblo mapuche. Estamos frente a una acusación grave, de un medio que forma parte del poder político del país, que ha justificado las peores prácticas de terrorismo de Estado contra la sociedad. Y que empuja al Gobierno a actuar violentamente contra ese grupo.

Agrega que “*La violencia de la RAM se extendió a la ciudad de Buenos Aires, donde varios **encapuchados** destrozaron la Casa de la Provincia de Chubut en una movilización frente al Congreso de la Nación para pedir la aparición de*

un artesano, cuyo paradero se desconoce, donde activistas con las *caras tapadas atacaron a policías y periodistas, pintaron móviles e incendiaron motos policiales*”.

Dice La Nación que *“La RAM niega la soberanía nacional sobre el territorio que ocupa, sosteniendo que allí no rigen las instituciones argentinas, sino las del pueblo mapuche. Hasta conforma “tribunales multiculturales” para juzgar y condenar a quienes los enfrenten, como ocurrió con una notificadora judicial hace unos años”*.

Para concluir que: *“En la cultura que reivindica la RAM nadie podría haber hecho reclamos territoriales, ni alzarse contra la autoridad tribal. Hubieran sido muertos a lanzazos o con bolazos en el cráneo pues allí sólo regía el arbitrio del cacique. Bastante similar a Cuba, Corea del Norte o Venezuela, donde se fusila o encarcela sin debido proceso legal”*.

¡Cuánta hipocresía! ¡Cuánto odio oligárquico! El diario de los terratenientes, que justificó el golpe y todos los golpes, los fusilamientos, torturas, desapariciones, el robo de niños, demoniza a la RAM y Huala con las mismas acusaciones que hacía contra las organizaciones obreras y populares para justificar su represión.

Y corona su razonamiento *“Ésa es la gloriosa debilidad de la democracia: rige el Estado de Derecho, aun frente a quienes lo repudian. Aunque se abuse de esa debilidad, como siempre lo han hecho los terroristas en Occidente, reclamando juicios justos y las garantías de los tratados de derechos humanos”*.

Léase bien: los que se rebelan contra este *estado de derecho*, que garantiza la apropiación indiscriminada de la riqueza social para una ultraminoría, condenando a la mayoría a la desocupación, la pobreza, a salarios y jubilaciones miserables, pueden ser considerados terroristas, que encima *reclamarán juicios justos, garantías de derechos humanos*. Que quede claro, para La Nación, para esos *terroristas* no debe haber ni juicios justos ni derechos humanos.

La Nación actúa como la expresión más consciente del poder de las multinacionales, los terratenientes, los grandes capitalistas, los banqueros. Y trata de imponer su línea al resto de su clase y a toda la sociedad.

Así de consciente debe ser la clase obrera para construir su programa, su política, su estado mayor: su partido. Hablando sin ambigüedades, con toda claridad, sin ocultar la estrategia revolucionaria del proletariado.

## El Estado es responsable Santiago debe aparecer

1) Los hechos irrefutables son que Santiago Maldonado estaba en el lugar de la represión el 1° de Agosto. Que lo detuvo la Gendarmería y se lo llevaron del lugar. Hay testigos y pruebas de que así fue. Estamos ante un hecho de DESAPARICIÓN FORZADA.

El defensor oficial federal Jorge Fernando Machado, la fiscal federal Silvina Avila, y el juez federal Guido Otranto no dudan de la presencia de Santiago en el lugar durante el operativo.

2) Es esto lo que tiene que informar y resolver el Gobierno. No seguir con excusas o desviando la atención a otras cuestiones. Tienen que decir qué hicieron con Santiago, dónde está. Se lo llevaron con vida, con vida lo queremos, ¡YA!

3) El juez federal de Esquel Guido Otranto ordenó despejar la ruta 40, que era objeto de cortes intermitentes en protesta por la detención de Facundo Jones Huala. Luego de cumplida la orden, un centenar de gendarmes también ingresaron al Pu Lof.

Recibidos con piedras, abrieron fuego con balas de caucho y de plomo, quemaron las humildes pertenencias de los pobladores y persiguieron a los hombres que escaparon, cruzaron el río y se dispersaron entre los matorrales. El 16/08 el juez Otranto tuvo que salir a aclarar que él no ordenó esta acción. Al mismo tiempo se preguntaba quién lo había hecho entonces.

En el primer rastillaje, que Otranto encomendó a la Prefectura Naval, se encontró un gorro de Maldonado. Un perro entrenado en el seguimiento de olores lo olfateó y encaró en forma directa hacia el sitio donde la comunidad vio por última vez al artesano. La prueba se repitió tres veces con el mismo resultado.

4) Los vehículos de la Gendarmería fueron lavados

antes del peritaje y en uno estaba rota la faja de seguridad. Es escasa la probabilidad de que el allanamiento de instalaciones de Gendarmería, realizado por la Policía Federal **diez días después del delito**, suministre elementos significativos, ya que tuvieron tiempo de sobra para eliminarlos.

5) **Denunciamos a la Ministra** que dice que *“no vamos a permitir una república autónoma y mapuche en el medio de la Argentina; esa es la lógica que están planteando, el desconocimiento del Estado argentino, la lógica anarquista. Nuestra decisión es total y absoluta de no permitir que en la Argentina se asiente un grupo que utilice la violencia como forma de acción”*. Lo que tiene que decir es qué hicieron con Santiago, devolverlo con vida.

6) Repudiamos los dichos de **Gerardo Milman** y de **Macri**, que acusaron a la familia y a la comunidad de no colaborar con la investigación. Es la Gendarmería la que debe decir qué hizo. Estos dichos apuntan a colocar en duda su desaparición. Y a investigar a la víctima, una metodología muy conocida.

Ese es el sentido que tiene decir que *“habían dispuesto operativos en fronteras y aeropuertos”* y pedirle a su hermano información sobre sus amistades y posiciones políticas.

7) Denunciamos al responsable directo del operativo y jefe de gabinete del Ministerio, Pablo Noceti. Él mismo anunció que están preparando denuncias contra la organización Resistencia Ancestral Mapuche. En radio Nacional de Bariloche y la FM Sol dijo que estaba dirigiendo los operativos de individualización y captura de los mapuche que reclamaban frente al juzgado federal de Bariloche por la detención ilegal de Jones Huala.

8) Es necesario multiplicar la campaña y la movilización nacional e internacional de denuncia exigiendo la aparición con vida de Santiago Maldonado.

---

# **¡Aparición con vida ya de Santiago Maldonado!**

El 1º de agosto Santiago Maldonado fue detenido por la Gendarmería Nacional y todavía no hay información sobre su paradero. Su desaparición se dio en el marco de la violenta represión de Gendarmería Nacional en la Pu Lof en Resistencia de Cushamen (Chubut). Varios testigos confirmaron la detención de Santiago por parte de Gendarmería pero sin embargo las fuerzas de seguridad y el gobierno se niegan a dar información sobre su paradero y niegan su detención. Las camionetas de Gendarmería fueron lavadas cuidadosamente para que no dejar rastros de su traslado.

El día de su detención la represión fue brutal. Los efectivos de gendarmería ingresaron a los tiros en tierras mapuches, persiguiendo a todos sin identificarse y quemando las casillas. A su vez la Gendarmería se negó a dar cualquier tipo de información e impidieron el acceso a Organismos de Derechos Humanos como así también a los medios periodísticos. Hace varios años los pueblos originarios vienen sufriendo la persecución por defender sus tierras que hoy están siendo robadas por grandes empresarios como Benetton en todo el territorio.

## **¡¡¡Fuera los Benetton, los Lewis, etc.!!!**

**Recuperemos la Patagonia, sus tierras y riquezas, expropiándolos sin pago. Ellos son los que imponen su Ley a sangre y fuego. Mandan sobre el Presidente, gobernadores y fuerzas represivas.**

Benetton es el mayor terrateniente de Argentina con casi un millón de hectáreas (más de 40 veces la superficie de la Ciudad de Buenos Aires). Joe Lewis se apropió del Lago Escondido, cuenta con miles de hectáreas y pista de aterrizaje, y también Ted Turner, Douglas Tomkins y Ward Lay (de Pepsico) con su Estancia Alicurá, La Primavera. Todos ellos ocupan enormes territorios, lagos y ríos.

En la base de los conflictos que se producen en la región en los últimos tiempos está la concentración fabulosa de

tierras en muy pocas manos, muchas de ellas extranjeras. Territorios que hasta no hace mucho tiempo eran fiscales. **Ellos son los que tienen el poder, aunque nadie los vote para gobernar o legislar.**

En abril hubo importantes movilizaciones en Río Negro contra la modificación de la Ley de Tierras Fiscales que afecta 5 millones de hectáreas.

**Todos los latifundios deben ser expropiados, tenemos que recuperar toda la tierra para la sociedad.**

## **¡¡¡Fuera Patricia Bullrich, fuera Noceti, es urgente dismantelar el aparato represivo!!!**

**La detención y desaparición de Santiago es un hecho gravísimo**, un atentado contra las libertades democráticas que muestra el curso cada vez más represivo que adopta este Gobierno.

Tal como en la dictadura los funcionarios del Gobierno, sus medios de comunicación y sus periodistas han lanzado una campaña para acusar al movimiento mapuche, por sus métodos de lucha, por sus reclamos. En vez de esclarecer la detención y promover la aparición de Santiago, buscan justificar el retorno a la barbarie. La ministra Bullrich envió al jefe de su gabinete Pablo Noceti a comandar personalmente la represión. (Se trata de un defensor de represores de la última dictadura).

A su vez, la detención del Lonko mapuche Jones Hua-

la fue acordada por Macri y Bachelet en su reunión hace poco más de un mes. La Justicia actúa como cómplice necesario del accionar represivo.

El Gobierno quiere mostrar al amo imperial y a los terratenientes que no hay contemplaciones con los que luchan, con los que reclaman, que todas sus propiedades y negocios están a buen resguardo.

**Todos tenemos que tomar en nuestras manos la lucha por la aparición con vida de Santiago y el cese de la represión de este gobierno que defiende los intereses de los grandes empresarios. Multipliquemos la campaña para que Santiago ¡aparezca con vida YA! ¡Castigo a todos los responsables de la represión!**

---

**EXIGIMOS APARICIÓN CON VIDA  
URGENTE DE SANTIAGO MALDONADO  
BASTA DE REPRESION A LOS PUEBLOS QUE DEFIENDEN  
SUS TIERRAS Y A LOS TRABAJADORES QUE LUCHAN**

---

---

## **iReapertura y reincorporación de los obreros de MAM!**

A más de un mes del cierre de las puertas de MAM, empresa maderera ubicada en parque industrial, los obreros y sus familias siguen firmes en la defensa de sus puestos de trabajo.

Hace un mes los obreros de la maderera MAM llegaban a la fábrica a trabajar y se encontraron con cincuenta despidos y 42 suspensiones (a pocos días del cierre de esta edición, los obreros que se encontraban suspendidos, fueron notificados de sus despidos). ¿El argumento de la patronal? El mismo que da toda la burguesía: *estamos en crisis, tenemos que reducir los gastos de mano de obra*. Pero la respuesta de los obreros de parque industrial, también comienza a generalizarse. Ante el cierre de la fábrica no dudaron en ocuparla y exigir la reincorporación de todos los despedidos.

Este conflicto, al igual que de textiles y otros tantos a nivel país, muestran la complicidad de los diferentes gobiernos, que junto a las patronales se unen como clase para descargar la crisis capitalista sobre las espaldas de los obreros. Ponen sus instituciones y medidas legales, para defender las ganancias de la burguesía.

Es por eso que el gobierno de Gutiérrez, hace oídos sordos al reclamo de los madereros, que exigen su intervención. Incluso, aun cuando el Ministerio de Trabajo desestimó el argumento de crisis que expone la patronal, no hace nada para solucionar el conflicto, por el contrario juega al desgaste. Esta es una demostración clara del carácter de clase de las instituciones del Estado. Éstas por

si solas no van a dar ninguna respuesta favorable a los obreros. Es a través de los métodos de acción directa que vienen llevando, y la unidad con todos los obreros del parque industrial, los estatales, los estudiantes, que podremos enfrentar a la patronal y forzar al Estado para que dé una respuesta. ¡¡Es el Estado quien debe garantizar la reapertura de la fábrica!!

Ni bien comenzó el conflicto, éste se vio rodeado de la solidaridad de las organizaciones sociales, políticas, sindicales, estudiantiles, de las obreras textiles, que vienen dando una dura pelea en defensa de sus puestos de trabajo. Las multisectoriales, las movilizaciones, el fondo de huelga y la formación de la comisión de mujeres de MAM, han permitido que los obreros mantengan firme su convicción de defender sus puestos de trabajo. Llamamos a fortalecer cada una de estas medidas.

Ante la grave situación que estamos atravesando los trabajadores, con cierres de fábricas y suspensiones, es fundamental que apelemos a la máxima unidad. Tomamos las palabras de una compañera de la comisión de mujeres de MAM: “HAY QUE LLAMAR A TODOS LOS OBREROS DE PARQUE INDUSTRIAL A DEFENDER LOS PUESTOS DE TRABAJO”.

PepsiCo, AGR-Clarín, Textil Neuquén y ahora MAM muestran el camino. Es necesario luchar por la estatización de toda fábrica que cierre o despida, bajo control obrero colectivo.

---

## **ATEN: Un acuerdo salarial y un acta que el GOBIERNO no quiere cumplir**

Producto de la gran huelga docente de los trabajadores de la educación de Neuquén se pudo lograr este año un ajuste promedio de 31.7 %, un bono por única vez de \$6000, y en el caso de doble cargo \$12.000, además de la devolución de los días de paro y el aumento de las partidas.

Evidentemente no es el Acuerdo que el Gobierno provincial quería, sumado al contexto de ataque al sector docente a nivel nacional, cuyo peor caso fueron los de la Provincia de Buenos Aires y Santa Cruz. El acuerdo no fue bien visto por el Gobierno Nacional del PRO, ya que imponía de hecho un piso salarial en un país donde no hubo paritaria nacional.

A meses de haberse terminado el conflicto todavía seguimos peleando para que se cumpla el Acuerdo, ya que la devolución de días fue parcial, y recién la semana pasada se hizo efectivo el aumento de las partidas.

Asimismo este mes nuevamente hubo conflicto, ya que la liquidación del ajuste fue menor a lo acordado. En la última Acta firmada con el Gobierno al terminar la huelga se acordó que el sueldo docente aumentaría trimes-

tralmente un porcentaje igual al IPC de Neuquén, (Índice de Precios al Consumidor) que arrojara dicho trimestre, hablamos de un acuerdo anual de 31.7 % y de un bono de \$6000 por cargo. Y que sólo en abril, y por única vez se sumaría el 50% más de lo que arrojara el IPC. Después de un reclamo realizado por el sindicato estatal ATE se tomó un promedio del IPC de Neuquén, Córdoba y del Índice nacional, este promedio arrojó 6,23% (LM Neuquén 27/04/2017 ). Más el 50% por única vez llegamos a un aumento en abril de casi 10% en el básico. En las grillas que acompañan al Acta figura una simulación de 5% de ajuste del básico (valor punto), en todos los trimestres desde abril hasta enero del 2018. El Gobierno reconoció un desfasaje de 2016 de 8%. Por lo que en abril llegamos a un aumento de 18% en el básico.

En julio correspondía un nuevo ajuste trimestral equivalente al IPC. El promedio de los IPC arrojó un valor de 5,3%. El IPC semestral fue de 11,32% (Diario Río Negro 26/07/17). El Gobierno liquidó los haberes de julio con sólo el 2,02% de aumento, con el argumento que ya nos había liquidado un 3% en el trimestre anterior al darnos el

---

50% más por única vez.

Como ATEN Capital denunciamos que el Gobierno miente, y que, en ningún lugar del acta dice que ese 50% es “A CUENTA o en concepto de ADELANTO del trimestre posterior” razón por la que reclamamos que nos liquiden el 3% faltante.

Cabe resaltar que el resto de los estatales reclamó con un paro de casi dos semanas el 3% faltante.

El hecho que el Gobierno no quiera cumplir el acuerdo no sería novedoso, e incluso teniendo en cuenta la fuerza con la que terminó la huelga estaríamos en condiciones de volver a mover la rueda para reclamar con medidas concretas el cumplimiento. Empero aparecen obstáculos

internos, por un lado la burocracia provincial que tiene un acuerdo con el Gobierno de paz social vergonzoso que llegó a convocar una conferencia de prensa para decir que el MPN tiene razón, y por otro lado sectores como el PTS y el PO a quienes sólo les importa remarcar que ellos rechazaron el Acta. Con lo increíble que puede parecer para el lector, que agrupaciones de izquierda no defiendan un acuerdo votado por las asambleas, y de esa manera fortalezcan a la patronal, es la experiencia del conflicto de Neuquén. Pero no todo esta dicho, hay que seguir trabajando en la base para que podamos defender el salario, ya que con la inflación que no para, y el aumento de las tarifas, muy pronto tendremos que volver a salir a dar pelea.

---

## **ATENCIÓN! La dirección provincial intenta burocratizar nuestro sindicato**

La dirección provincial kirchnerista ha convocado a través de los diarios a la asamblea de Memoria y Balance anual, y en el último plenario de generales de ATEN informaron que tienen intenciones de modificar el estatuto interno sindical, para entre otras cosas cambiar el mandato de dos a cuatro años.

El sindicato de trabajadores de la educación de Neuquén se destaca a nivel país por el grado de combatividad, y por su resistencia contra las reformas educativas. Ciertamente esta no es una característica particular del sindicato docente, sino de los trabajadores de la región apoyados en las grandes luchas obreras. Sin embargo, este sindicato de trabajadores estatales ha logrado sostener prácticas asamblearias, que no son comunes. Estas prácticas están fuertemente arraigadas en los trabajadores, cualquier propuesta salarial tiene que pasar por una asamblea, por ejemplo un dirigente no podría firmar un acuerdo sin consultar a las bases, como sí ocurre en SUTEBA. Otra cuestión interesante es que el mandato dura dos años, lo que significa que los dirigentes están constantemente a prueba. Algunos corrientes plantean que dos años es muy poco tiempo, lo cual puede ser cierto por la vorágine de la lucha de clases en Neuquén, sin embargo el objetivo buscado por quienes pretenden reformar el estatuto es dar lugar a un proceso de enquistamiento de los dirigentes sindicales que se separan de las condiciones del resto de los trabajadores.

Seguramente no hay ningún estatuto sindical perfecto, ya que método y política van de la mano, aunque en este caso el estatuto hace de cepo para la burocracia, fundamentalmente por la importancia que le da a la asamblea. Es por esta razón y no por otra que la versión Celeste local quiere cambiarlo.

La asamblea se realizará en Chosmalal, una localidad alejada de las ciudades más pobladas y en un fin de semana largo, y será una pulseada política entre dos grandes corrientes sindicales en ATEN, una la de la Celeste y la otra de la oposición que desde un conjunto de agrupaciones y corrientes coinciden en defender las asambleas

como órganos de decisión. Esta primera asamblea será un punto de inflexión, ya que las elecciones cada cuatro años significa seguramente la implementación de las listas sábanas, como es en SUTEBA donde cada cuatro años se votan todas las categorías (CTERA, ISSN, Juntas de clasificación y Vocalías) y así la conducción que gana se garantiza hegemonía en los diferentes sectores.

### **¿Cómo se debería llevar adelante una modificación del estatuto sindical?**

El estatuto de ATEN fue forjado alrededor de la militancia contra la dictadura, hace 35 años por lo tanto no existían todas las seccionales que ahora hay, y tiene algunas cuestiones que no están claramente definidas. Aunque estos detalles no tienen ningún peso respecto de su característica fundamental, que plantea que el órgano central es la asamblea.

Como corriente entendemos que los estatutos sindicales siempre se pueden mejorar, no nos oponemos por principio, pero su modificación debería estar planteada con anticipación y con la posibilidad que los afiliados presenten propuestas de cambios que consideren, basados en la discusión en los lugares de trabajo, en las asambleas de las seccionales, y encuentros de delegados para debatir con profundidad.

La propuesta del TEP es absolutamente antidemocrática, porque busca evitar el debate. Además no es casual que se proponga en este contexto, las reformas sindicales están enmarcadas en esta coyuntura de ajuste, y los trabajadores que no son controlados por las burocracias se convierten en un obstáculo para la implementación del cambio de las condiciones laborales de los docentes.

Junto con las seccionales opositoras de la Provincia y como Seccional Capital hemos emprendido una campaña política para que cada compañera y compañero participe de la asamblea y que a mano alzada podamos frenar esta maniobra y este ataque a la democracia de ATEN.

# Jueces Federales condenados a prisión perpetua

Jueces de Mendoza que respaldaban las torturas a los detenidos y en la dictadura convalidaron desapariciones fueron condenados a prisión perpetua. Ellos son parte de los “civiles” que fueron parte de la dictadura cívico-militar, como fueron también los jerarcas de la Iglesia y los empresarios.

Es la primera vez que la Justicia condena a cuatro ex jueces federales por considerarlos parte necesaria del terrorismo de Estado. En 2011 ya habían logrado destituir a los jueces, que seguían siendo las máximas autoridades de la Justicia Federal de Mendoza. Se trata de una gran conquista del movimiento de derechos humanos, más significativa por la ofensiva del Gobierno, la Corte, los medios de comunicación a favor de la impunidad, el olvido, la pacificación, etc.

*“Los jueces Alejandro Waldo Piña, Juan Antonio González Macías y Raúl Alberto Fourcade condenaron a 25 de los 28 acusados del juicio, doce de ellos a prisión perpetua, entre ellos a los ex jueces federales Rolando Evaristo Carrizo, Guillermo Max Petra Recabarren, Otilio Romano y Luis Miret, simbólicos por la enorme influencia que mantuvieron en el fuero local hasta hace muy poco tiempo”.*

Un par de días antes de conocerse la condena el diario La Nación en su editorial reclamaba por la libertad de Jaime Smart, Ministro de Gobierno de la última dictadura y Juez de la “Cámara del Terror” nombrado por la dictadura anterior, para perseguir militantes políticos. Smart fue el primer civil condenado por delitos de lesa humanidad. El Diario reiteradamente reclama por su libertad y la de todos los represores detenidos.

Dice La Nación: *“Las más de doce causas penales concentradas en la persona de Smart parecerían querer dar fundamento a la intencionada calificación de ‘cívico-militar’ que la reciente ley de la provincia de Buenos Aires obliga a aplicar al golpe del 24 de marzo de 1976 y al gobierno militar”.* Esa Ley fue una respuesta al negacio-

nismo de los Gobiernos nacional y provincial.

Una semana antes, el mismo diario, como parte de su campaña permanente de reivindicación de la dictadura, reclamaba en un editorial “Reconciliación”:

*“Con respecto a estas heridas que permanecen abiertas, nos parecen loables los esfuerzos en busca de una reconciliación que hasta ahora no se ha logrado”. ... “en lo posible, evitando las prisiones preventivas arbitrarias o de duración exagerada, que debe aplicar la ley más benigna y tratar a todos los seres humanos en un plano de igualdad, sin discriminar. Una justicia que sea el brazo que nos rescate de la venganza, lo cual nos humaniza y habilita a vivir como seres civilizados, en un contexto social confiable. Sin justicia, la posibilidad del diálogo, no digamos de la improbable reconciliación, es utópica. Precisamente, su ausencia, contaminada por la corrupción y el sectarismo político, no nos deja cerrar las heridas”.*

**Ni olvido, ni perdón. Todos los represores deben ser castigados. Todos los responsables, civiles y eclesiásticos, de la dictadura, deben ser castigados.** La Nación reclama que les den el tratamiento de un preso común. Estos señores que hablan de humanidad, diálogo, civilización, igualdad, no discriminar, etc. son responsables de la tortura y desaparición de 30.000 compañeros, empujaron al exilio a decenas de miles y robaron más de 400 niños que aún no han reencontrado su identidad. Son responsables de la aplicación en el país del Plan Cóndor, para liquidar a lo mejor de la clase obrera y la juventud, sus organizaciones, para imponer los planes económicos del capital financiero.

Sólo habrá justicia de verdad cuando todos paguen sus crímenes contra la clase obrera y el pueblo oprimido. Cuando los grandes capitalistas, los banqueros, los terratenientes sean expropiados, y su propiedad se transforme en propiedad social. Cuando enjuiciemos los medios de comunicación cómplices, sus propietarios y sus escribas, y también a los jefes de la Iglesia que siguen encubriendo hasta hoy los peores crímenes.

## Libertad a Milagro Sala

**Rechazamos cualquier injerencia del Estado y de la Justicia burguesa en las organizaciones populares**

**¡Anulación de todos los procesos a luchadores bajo los gobiernos kirchneristas y de Macri!**

**Artículos del CERCI****Colombia**

# **El partido político de las Farc puso a discusión 61 “tesis de abril”: Será democratizante desde su nacimiento**

El diario El Espectador de Colombia publicó un artículo haciendo referencias al documento denominado con pretensión “tesis de abril” ya que recuerda obligadamente las famosas tesis de Lenin de 1917. También Página 12 de Argentina publicó un artículo similar.

Es de importancia conseguir el texto completo para hacer una valoración precisa de todos sus planteos. Pero ya podemos anticipar algunos comentarios partiendo de los extractos publicados. Se trata de las tesis preparatorias del Congreso fundacional del partido de las Farc.

No es una organización cualquiera, ha tenido influencia de décadas en Colombia (54 años) y en todo Latinoamérica, se trata de una de las organizaciones guerrilleras más antiguas del continente.

Hubiéramos querido tener la oportunidad de debatir directamente con los compañeros este documento ya que las cuestiones que abarca son de interés estratégico para la clase obrera del Continente.

No hay citas que hagan referencia al balance de su experiencia de tantas décadas, que es fundamental debatir. Para entender las razones de su derrota política, antes que militar. Para evitar que vuelvan a ser derrotados, ahora por las ilusiones en las vías legales, porque las consecuencias serán nefastas.

Las tesis están siendo discutidas, por casi “8.000 hombres en armas en los 26 territorios transitorios de normalización”, en las zonas veredales y puntos de normalización, expuestas por los comandantes políticos, y estudiadas por grupos o células según instrucción del Secretariado.

Según se dice, es el trabajo preparatorio para las asambleas que se están llevando a cabo desde mayo, para en agosto convertirlas en principios de su nuevo partido político. Las tesis serían continuidad de lo acordado en la última Conferencia en 2016, en los Llanos del Yarí.

Los periodistas interpretan que se señalan las ideas que **los conducirán al poder, dicen, esta vez por la vía legal.**

*... esperanza de miles de mujeres y hombres que han dejado de disparar para soñar un país sin guerra y luchar por él en el terreno político. Así, paso a paso, cada amanecer trae nuevas tesis, nuevas dudas, pero también renovados compromisos de los ex combatientes con una sociedad futura sin guerra.*

El documento afirma que EL PARTIDO SE FUNDAMENTARÁ EN “EL MARXISMO, EL LENINISMO, el pensamiento emancipatorio bolivariano y en general, en las fuentes del pensamiento crítico y revolucionario de los pueblos”.

Eso puede leerse en la tesis 47 que detalla, además, que “la construcción partidaria que iniciamos, al tiempo que da continuidad a nuestra larga trayectoria de lucha y a nuestra ideología (...) deberá comprender esfuerzos por nuevos desarrollos que posibiliten ganar el corazón de los humildes, los expropiados y los desposeídos”.

No es suficiente definirse marx-leninista para serlo realmente, pero muestra una definición ideológica de gran importancia, ya que de ella reniega hoy gran parte de la izquierda.

Algunos aspectos centrales que definen la orientación ideológica marx-leninista son: a) definir con la mayor precisión el objetivo estratégico: el socialismo, el comunismo, la dictadura del proletariado (gobierno obrero-campesino) (porque corresponde a la definición del Estado por su contenido de clase), la destrucción del Estado burgués; b) la única vía para alcanzar ese objetivo estratégico es la revolución social, (no hay ninguna otra vía); c) para que esa revolución social sea realmente popular, la clase obrera debe dirigir al resto de los oprimidos, a la mayoría de la población; d) se debe definir que los principales medios de producción serán expropiados y puestos en funcionamiento bajo control colectivo de los trabajadores, que se realizará una revolución agraria; e) lo que corresponde con estos principios es la construcción de un partido obrero, comunista, basado en el centralismo democrático, un verdadero estado mayor de la clase obrera; f) propagandizar permanentemente la desconfianza en las instituciones del Estado burgués, sus leyes, su Justicia, las elecciones; g) señalar que la burguesía es incapaz de resolver las tareas democráticas y nacionales, que sólo la clase obrera en el poder podrá resolver esas tareas combinándolas con las tareas socialistas; etc.

Estas cuestiones vitales, nos parece que aparecen difusas en los textos que se conocen del documento.

Por ejemplo, cuando se dice en la nota: “Campesinos en su mayoría con escasos años de escolaridad hacen parte de las filas guerrilleras convencidos y comprometidos con

lo que sus comandantes les han dicho: que *la dejación de armas no es el fin de su lucha revolucionaria sino una transición para continuar su camino al poder ahora por la vía política.*”

Este comentario aparece contradictorio. El camino al poder para la clase obrera, para los campesinos, para la mayoría oprimida, es la revolución social. No hay otra vía para alcanzar el poder. La historia nos ha dado numerosos ejemplos en este sentido.

¿Cómo debe entenderse la idea de la *vía política*? ¿Como un camino electoral, parlamentario, pacífico? Si así fuera sería el abandono de toda perspectiva revolucionaria.

## UN PARTIDO PARA LOS TRABAJADORES

Según el documento conocido por GeneracionPaz.Co las Farc se proponen fundar *un partido “que logre representar y expresar las aspiraciones históricas de la clase trabajadora en los centros urbanos y las zonas rurales”*. Las aspiraciones de la guerrilla van incluso hasta **conquistar a la clase media**. En la tesis 47 se lee que “además de ser un **partido de la clase trabajadora**, nuestro partido deberá tener la capacidad de dialogar con otros sectores de la población particularmente de las llamadas capas medias e interpretar sus intereses y aspiraciones. En ese sentido, **su estructura, manteniendo la solidez y coherencia debidas, deberá contener una capacidad adaptativa a los cambios que registre la formación socioeconómica y sociopolítica en su conjunto a fin de preservar sus posibilidades de respuesta y de elaboración de su línea política en la búsqueda de sus propósitos del orden táctico y estratégico**”.

**“la situación de la clase trabajadora demanda una alternativa política que contribuya a mejorar sus vidas presentes, al tiempo que ofrece perspectiva histórica de cara a las futuras generaciones”**.

La construcción del partido, dicen las Farc, debe estar basada en **“el ejercicio pleno de la democracia interna”** el cual “construirá sus decisiones basado en la más amplia deliberación y tomará decisiones que comprometiéndolo al conjunto de la organización establecerán reglas de reconocimiento y regulación frente a quienes se encuentran en posición minoritaria”

.... principios para **continuar su transformación de ejército ilegal a partido político**.

De la tesis 46 a la 61, la final, se profundiza sobre la comprensión del **partido “en el nodo del campo revolucionario”**. La tesis 48, por ejemplo, se titula **“un partido para la superación del orden social capitalista y la construcción de una nueva sociedad”** y más adelante se refieren **al comunismo como fundamento de su futura lucha política sin armas**.

Esta es una cuestión esencial, aparecen planteadas muchas ideas.

cuando dice *“un partido para la superación del orden social capitalista y la construcción de una nueva sociedad”* y más adelante se refieren al comunismo como fundamento de su futura lucha política sin armas.

Aparece confusamente la cuestión estratégica, lo que indicaría que no hay un balance correcto de la experiencia guerrillera. No hay, ni puede haber, superación del orden social capitalista por medios pacíficos. Hay que decirlo con total claridad para evitar confundir o engañar a la militancia. Sólo se puede superar el orden social capitalista por medio de una revolución social, que expropié a los grandes capitalistas y transforme su propiedad en propiedad social (de todos en general y de nadie en particular).

Mucho menos se puede alcanzar el comunismo si previamente no hemos derrotado al capitalismo en todo el mundo, por la única vía posible. La lucha política no se divide en lucha con armas o sin armas. Se puede luchar con armas por un programa reformista o nacionalista y no por eso son revolucionarios.

Lo que define el carácter revolucionario es su programa, su estrategia de poder, cómo hace para ganarse a todos los oprimidos para esa estrategia, es decir cómo fusiona la teoría y la práctica. Sin teoría revolucionaria no hay práctica revolucionaria (Lenin).

La cuestión de las armas no se resuelve al margen de la lucha de clases, de la madurez política de la clase obrera y las masas. Las armas en sí mismas no son un programa, aunque pueden encubrir la ausencia de un programa revolucionario. Por el contrario, aquellos que reniegan de las armas, que reniegan de la violencia revolucionaria y se pontifican como pacifistas y partidarios de la legalidad burguesa, sabemos desde el principio que rechazan la estrategia de la revolución social, aunque no lo digan explícitamente.

La expresión “clase trabajadora” “partido de trabajadores” es ambigua. Es un tema delicado cuando se está debatiendo la constitución de un partido revolucionario por parte de miles de combatientes.

El partido que hay que construir en Colombia, y (en cada uno de nuestros países), es el partido revolucionario, el que encarna la estrategia. Un verdadero partido de clase, obrero, comunista.

El término trabajador incluye a sectores de las clases medias asalariadas, que trabajan, que perciben un salario, pero que no son obreros. Trabajador se considera también el artesano, el comerciante, el pequeño productor, que trabaja. Y hasta sectores de la burguesía pequeña que se considera trabajadora, y por supuesto también la clase obrera, es parte de esa definición, sea de la ciudad o del campo. El obrero rural es hermano de clase directo del obrero urbano.

Como vemos el término “trabajador” incluye sectores de distintas clases y capas de la sociedad que no son obreras.

Esto no quiere decir que en su composición haya sólo obreros, quiere decir que el contenido de clase de ese partido no deja lugar a dudas, que su perspectiva política no puede ser otra que la lucha por el poder para destruir el Estado de la burguesía, instaurar la dictadura del proletariado, para comenzar a construir la nueva sociedad.

Esta no es la perspectiva de la pequeñaburguesía, de las clases medias del campo y de la ciudad, que tienen ataduras con el régimen de la propiedad privada, porque ellas

mismas aspiran a tenerla o incrementarla.

Es muy saludable la preocupación por construir un partido y no un movimiento.

Esto se nota cuando se preocupan por la organización, por el debate interno, el centralismo, y cómo garantizar los derechos de las minorías dentro de la organización. Lo que asegura la mayor cohesión interna es el programa partidario. El partido es el programa. Lo esencial en este período es definir el programa, sus lineamientos principales.

Cuando habla de “... *contener una capacidad adaptativa a los cambios que registre la formación socioeconómica y sociopolítica en su conjunto a fin de preservar sus posibilidades...*”

La *formación socioeconómica* no modificará su estructura bajo el capitalismo, Colombia seguirá siendo semicolonias del imperialismo, atrasada y de desarrollo desigual y combinado hasta la toma del poder por el proletariado, que empezará a transformar la sociedad desarrollando las fuerzas productivas, llevando adelante las tareas que la burguesía no pudo, no supo y no quiso llevar adelante.

El proyecto de unidad latinoamericana que planteaba Bolívar solo podrá materializarse en los Estados Unidos Socialistas de América Latina, producto de las revoluciones triunfantes en nuestros países. Las recientes experiencias de unidad latinoamericana en manos de corrientes que defienden el orden capitalista han fracasado o han terminado sirviendo a los intereses de las multinacionales.

En cuanto a las *modificaciones sociopolíticas*, el partido efectivamente debe poder adaptarse a los períodos de legalidad para hacer propaganda, y avanzar con su penetración en los movimientos de masas y también poder adaptarse a los momentos de mayor represión, para mantener en pie la estructura del partido. Esto se garantiza con la cohesión programática, la disciplina, la politización de todos los militantes.

Destacan en el documento “la necesidad de avanzar hacia una *convergencia nacional, un gobierno nacional*” y resaltan la necesidad de crear “*un bloque popular alternativo*”.

El documento se denomina “Tesis de Abril por *un partido para construir la paz y la perspectiva democrática popular*”

En este punto, la guerrilla es enfática en resaltar la cultura como escenario fundamental para la paz. En la tesis 22 “El papel central de la cultura” las Farc afirman que: “Se está frente a la perspectiva de emprender la transformación cultural más importante de la historia reciente: *la construcción de una paz estable y duradera de cara a las generaciones futuras*”. Luego, en el siguiente bloque “Acompañamiento internacional verificación y participación social” se incluye una tesis sobre el reconocimiento del gobierno de Donald Trump, en EE.UU., al acuerdo de paz.

El sexto y último capítulo está titulado “Transición Política y gobierno de transición”. Y sus artículos los ratifican:

Tesis 57. El **gobierno de transición** como necesidad de la transición política; Tesis 58. Naturaleza del **gobierno de transición**; Tesis 59. Contenidos básicos de un programa

de gobierno de transición; Tesis 60. La base política y social para un gobierno de transición; Tesis 61. Posibilidades de ampliación de la base política y social del gobierno de transición.

El “gobierno de transición” será un gobierno burgués si se basa en el respeto a la propiedad privada de los principales medios de producción y en la explotación del trabajo. Insistimos, el punto de partida para comenzar a construir el socialismo es terminar con la burguesía y su Estado por medio de la revolución social.

Es necesario desarrollar este tema, ¿convergencia con quién? ¿con qué sectores?, ¿para desarrollar qué política? No hay que colaborar con ningún partido burgués, ni con el Gobierno. Ni participar en gobiernos con sectores burgueses. Es contradictorio con desarrollar una política que cuestione la democracia burguesa y el régimen de propiedad.

**“Perspectiva democrática popular”** No hay etapas en la revolución. Para realizar las tareas democráticas y conquistar una verdadera democracia, hay que hacer una revolución social. La burguesía de nuestros países es una clase que se ha entrelazado con los terratenientes, con el capital financiero, y ha renunciado a las tareas que le hubieran correspondido, eso es irreversible. Las masas conquistarán la democracia cuando se apoderen de todos los medios de producción, cuando puedan decidir sobre ellos, cuando se autogobiernen, cuando construyan sus propias organizaciones de masas.

**“Bloque popular alternativo”**, lo mismo, ¿a quien va dirigido este planteamiento? cualquier acuerdo político tiene que incluir cuestiones estratégicas y debe aparecer la política revolucionaria, de la clase obrera. De lo contrario, como enseña la historia, esos bloques son dirigidos por la burguesía o la pequeño-burguesía.

Estas expresiones, **“bloque popular alternativo”** y **“perspectiva democrática popular”** no son originales, no provienen del marx-leninismo, por el contrario, su origen debe encontrarse en el revisionismo, en el stalinismo (de cuño castrista o maoísta). Son contrarias a la formulación de gobierno obrero-campesino, (dictadura del proletariado).

**“Construir la paz”, “la construcción de una paz estable y duradera”** es imposible mientras el imperialismo y el gran capital mantengan la dominación sobre nuestros países. Cuando el régimen burgués no logra contener a las masas dentro de su legalidad apela a la represión, más violenta cuanto más radicales son los movimientos. Es una ilusión peligrosa pensar que se puede alcanzar la paz en una época de descomposición avanzada del capitalismo, donde predominan las tendencias a la guerra, a la imposición violenta de las políticas del imperialismo.

El documento es coherente con su entrega de las armas, aunque introduce análisis correctos de la realidad, no acierta en precisar cuál es su política, su estrategia, lo cual desembocará, si no se corrige a tiempo, en una nueva derrota política para su militancia, ya que el nuevo partido será democratizante.

se mantuvo del lado del Gobierno, que lo utilizó para barrer las iniciativas del MUD. La conquista de la mayoría opositora, en las elecciones de Diciembre de 2015, para la Asamblea Nacional estableció una escisión institucional en el seno del Estado que hasta entonces no existía, por el control absoluto del chavismo. El funcionamiento de la democracia burguesa depende de un cierto grado de armonía entre los poderes del Estado, principalmente entre el Legislativo y el Ejecutivo. La ruptura total vuelve imposible la gobernabilidad. O el Legislativo promueve el Golpe, o el Ejecutivo cierra el Legislativo, lo que también es un golpe.

Dado el carácter particular de la Constitución política de Venezuela, no fue posible para la oposición derribar al Gobierno por medio de un golpe parlamentario, como el de Honduras, Paraguay y Brasil. Entonces eligió el camino del Referéndum Revocatorio. Su fracaso permitió a Maduro anular las conquistas electorales de la oposición, quitándole los poderes a la Asamblea Nacional. No fue suficiente, ya que la oposición continuaba utilizando ese puesto para contestar diariamente al Gobierno e impulsar las movilizaciones en las calles. El paso siguiente del Gobierno fue la de convocar una Asamblea Constituyente, con el objetivo de derribar a la oposición de su puesto institucional de avanzada, que es la Asamblea Nacional. La oposición, previendo la posibilidad de perder poder institucional, recurrió a la Consulta Popular contra la Constituyente. Actuó como Gobierno Paralelo. Al mismo tiempo, se agudizaron las manifestaciones de los jóvenes dispuestos a chocar contra la policía chavista. Se acrecentaron, por el otro lado, las situaciones en las que los manifestantes pro-chavistas invadieron la Asamblea Nacional, en un gesto para expulsar a los opositores. En el día 5 de Agosto, la Constituyente se instaló en el lugar de la Asamblea Nacional. Decidió que va a legislar por dos años, prolongando el Gobierno de Maduro, y destituyó a la Procuradora General, Luisa Ortega Díaz. Fracasó la tentativa de la oposición de hacer una manifestación contra la instalación de la Constituyente. Al amanecer del 6 de Agosto, el ex Capitán Juan Caguaripano intentó un levantamiento a partir del Fuerte Paramacay, señalando la vía del Golpe Militar.

La burguesía latinoamericana retomó la ofensiva condenando la “dictadura comandada por Nicolás Maduro” y exigió la vuelta de la “democracia”. El Presidente de Estados Unidos, Donald Trump, extendió las represalias y amenazó con recrudescer las sanciones. El Mercosur se reunió en San Pablo para suspender a Venezuela, que de hecho ya estaba suspendida desde Septiembre de 2016 cuando fue arbitrariamente impedida – por un complot de Brasil y Argentina – de asumir su presidencia. El Canciller Brasileiro, Aloysio Nunes Ferreira, presidió la sesión llenándose la boca por el restablecimiento de la democracia en Venezuela. Esa gente se cubre de democracia mientras fue uno de los puntales del golpe institucional que pasó por alto los millones de votos de brasileños que eligieron a Dilma Rousseff. A su lado, largando espuma de odio al régimen chavista, estaba el representante de Paraguay, país en que también se destituyó mediante un golpe relámpago al presidente Fernando Lugo. Hasta este momento, el Mercosur se ha mantenido callado ante el ataque al Fuerte Paramacay. La decisión del Mercosur no tiene una consecuencia económica inmediata, pero aprieta el cerco internacional del imperialismo, que trabaja día y noche por derribar al Gobierno venezolano.

Es necesario, resumidamente, establecer algunos de los fundamentos de la crisis que siempre acompañó al gobierno bolivariano. Hugo Chávez se proyectó políticamente por un intento de golpe contra el Gobierno pro-imperialista de Carlos Andrés Pérez en 1992. Ese Gobierno fue responsable por una masacre de los manifestantes, en 1989, que se levantaron contra sus medidas antinacionales y antipopulares, conocido por el nombre de “Caracazo”. Es en esas condiciones que germinó el movimiento nacionalista pequeño-burgués en el seno de las Fuerzas Armadas, cuyo dirigente era Hugo Chávez. El golpe fracasó, pero abrió el camino de la victoria electoral del “Polo Patriótico”, en 1998. Se estableció, de esta forma, un Gobierno nacionalista. Las fuerzas burguesas y militares pro-imperialistas cerraron filas para imposibilitar la gobernabilidad. En 2002, sobrevino el golpe militar, donde Chávez fue encarcelado, y su lugar fue ocupado por el burgués Pedro Carmona, que dirigía la Federación Industrial (Fedecámaras), cuya primera medida fue clausurar la Asamblea Nacional. El levantamiento popular y la reacción de las Fuerzas Armadas contra el golpe recondujeron a Chávez a la presidencia. De forma que siempre estuvo presente la sombra y amenaza de la reacción golpista al gobierno chavista. Esas mismas fuerzas han venido a construir a la MUD. Ahora, acusan las medidas de autodefensa de Maduro como dictatoriales. Es propio de la política burguesa ese tipo de inversión de valores.

Los acontecimientos demostraron que si Maduro no clausura la Asamblea Nacional, será derribado por ella. Hablamos en términos institucionales, porque la verdadera fuerza está en el poder económico y en la acción del imperialismo. Cuando el movimiento pequeño-burgués alcanzó el poder del Estado por medio del apoyo electoral de las masas y consiguió hacer de las Fuerzas Armadas su pilar, la fracción burguesa pro-imperialista procuró a toda costa liquidar al gobierno chavista.

El radicalismo verbal de Hugo Chávez con su “revolución bolivariana” y el “Socialismo del Siglo XXI”, así como su aproximación con el castrismo restauracionista, se desvaneció ante la crisis económica mundial, que derribó el precio del petróleo. El hecho es que ese radicalismo en ningún momento fue capaz de ocultar el viejo nacionalismo burgués típicamente latinoamericano. La gran burguesía y los monopolios extranjeros no podían tolerar, mucho menos colaborar, con el gobierno pequeño-burgués nacionalista, verborágico, basado en confabulaciones con las Fuerzas Armadas. Ocurre que la política pro-imperialista fue experimentada en carne propia por los venezolanos bajo el Gobierno de Andrés Pérez. El chavismo no se podría sostener si no se garantizaba un gran apoyo popular. Para eso, subsidió con los recursos venidos del petróleo un masivo asistencialismo. Agotada esa posibilidad, los efectos del sabotaje llevado a cabo por los capitalistas se hicieron sentir entre las masas. Los opositores se han potenciado bajo el Gobierno de Maduro justamente porque el nacionalismo y sus pretendidas reformas no tienen ya a dónde ir.

La convivencia bajo el manto de la democracia burguesa entre el nacionalismo y los pro-imperialistas, aunque sean variantes históricas de la política burguesa, se vuelve imposible, en este momento en que el capital financiero necesita imponer sus apremiantes condiciones en los países semico-

loniales. Es por eso que la crisis del chavismo es parte de la crisis del Lulismo en Brasil, del Kirchnerismo en Argentina, del MASismo en Bolivia, etc. Son distintas variantes del nacional-reformismo. El chavismo se presentó como el más radical porque se constituyó fuertemente vinculado a las fuentes de materias primas. Pudo utilizar la máscara ideológica de la “revolución bolivariana” debido a la debilidad de la burguesía nacional (pobre industrialización). Las tibias medidas nacionalizantes no atacaron al corazón de los monopolios, no fueron contra el capital financiero ni contra la gran propiedad agraria. Consiguieron apenas disciplinar a los monopolios de los medios de comunicación, que servían de portavoces de la reacción. La Fedecámara patrocinó el golpe del 2002, sin que fuese disuelta, y continuó como instrumento de la oposición pro-imperialista. De manera que el régimen chavista siempre estuvo atravesado por crisis. La forma democrática modelada por la Constitución de 1999, que presupone la posibilidad de la oposición de plantear un Referéndum Revocatorio en la mitad del mandato, fue utilizado contra Hugo Chávez, que no tuvo problema en superar favorablemente esa medida constitucional en 2004.

La coyuntura económica y social cambió, imposibilitando a Maduro de imitar a su antecesor. En vez de Referéndum Revocatorio, convocó a una Constituyente. Ese hecho, sin embargo, no podrá aliviar la crisis política. Las primeras informaciones fueron de que la Asamblea Constituyente se instalaría en el Palacio Federal Legislativo, lo que implicaba prácticamente inviabilizar el funcionamiento de la Asamblea Nacional. Después de la invasión del Fuerte, el Gobierno retrocedió, anunciando que la Asamblea Constituyente funcionaría en la Casa Amarilla. Fue sin duda un gesto de debilidad, en caso de que se confirme. El imperialismo, por su parte, se prepara para un cerco económico – muy peligroso para la economía venezolana en descomposición – potenciando a la oposición más y más en el seno de los explotados que carecen de una dirección revolucionaria. La política burguesa conlleva a múltiples combinaciones, pero todo indica que la polarización llegó a un punto en el que no queda espacio para los pactos e intermediaciones del imperialismo. El deterioro de las condiciones de vida de los explotados está íntimamente ligado al sabotaje de los capitalistas y a las presiones del imperialismo. Sin embargo, la responsabilidad recae sobre el Gobierno de Maduro. A pesar de las denuncias contra los saboteadores, las masas no ven medidas revolucionarias para defender la economía nacional y la situación de existencia de la mayoría oprimida. El radicalismo verbal ya no incendia los corazones de los explotados, que creyeron en las pseudo medidas nacionalistas, en el asistencialismo social y en la ideología de la “revolución bolivariana”. Los miles y miles que corren diariamente detrás del pan no tienen otra alternativa que la de seguir a la oposición contrarrevolucionaria, que se preparan para ser sus más feroces verdugos.

Maduro y las Fuerzas Armadas no van a sobrepasar al li-

mitado nacionalismo concebido por Hugo Chávez. La experiencia ha mostrado eso. La crisis se agrava bajo la dirección económica de la burguesía y el gobierno es responsabilizado políticamente. Es descargada sobre la clase obrera, campesinos y clase media urbana arruinada. Para enfrentar esa situación, es necesario atacar al poder económico de la burguesía y del imperialismo. Sin que se expropié el gran capital, sin que se estaticen los bancos, sin que se nacionalicen las tierras y se imponga el control del comercio exterior, no hay cómo derrotar la ofensiva reaccionaria. Esa es la contradicción que provoca la agonía de este país latinoamericano tremendamente rico en recursos naturales y atrasado en cuanto a fuerzas productivas industriales. El nacionalismo se mostró limitado e impotente precisamente porque no tuvo cómo responder a las condiciones de atraso del país. Lo que implica pasar por encima de la burguesía íntimamente ligada al imperialismo. Contó con el apoyo de las masas, pero por ser un gobierno burgués no dejó de trabajar por el mantenimiento del capitalismo.

La clase obrera venezolana y la vanguardia combatiente están ante la tarea de superar la crisis de dirección, construyendo el Partido Marxista-Leninista-Trotskyista. La emancipación del nacionalismo burgués y de toda influencia extraña a los explotados solamente será alcanzada si se encara ese objetivo histórico. Es parte del programa la revolución proletaria y el ajuste de cuentas con el nacionalismo. Las condiciones del capitalismo atrasado venezolano y su estructura de clases la asemejan a los demás países latinoamericanos, aunque contenga importantes particularidades. Es la estrategia de poder capaz de unir a la mayoría oprimida en torno al proletariado y al Gobierno Obrero-Campesino. Hay una crisis de poder que el régimen chavista no tiene cómo resolver. Las fuerzas pro-imperialistas continúan avanzando. Si el proletariado no se coloca al frente de las luchas con su programa y su estrategia, la reacción acabará por resultar vencedora. Es preciso organizarse para derrotar a ese feroz enemigo. Trabajar infatigablemente para lograr la ruptura de los sectores populares que se movilizan bajo la política del imperialismo. Pero no será apoyando o sometiéndose al nacionalismo burgués chavista que lograremos quebrar la columna vertebral del gran capital. Si bien en determinadas situaciones, tendremos que hacer frente común con el nacionalismo cuando se trata de la ofensiva concreta del imperialismo y del movimiento golpista, nos toca la tarea de esclarecer el contenido burgués de clase tanto del Gobierno nacionalista como de la oposición, preservando en todo momento la independencia de clase del proletariado y dejando claro para los explotados ese es el camino para luchar por el Gobierno Obrero Campesino. En cualquier caso, se trata de poner en pie el Frente Único Antiimperialista. Se encuentra a la orden del día el rechazo al cerco del Mercosur, de los Estados Unidos, de España y del Vaticano. Debe dejarse bien en claro que la derrota de las fuerzas reaccionarias depende de la lucha del proletariado y su llegada al poder.

**¡Fuera el Imperialismo!**

**¡Por la autodeterminación de Venezuela!**

**¡Que los problemas del país sean resueltos por el propio pueblo venezolano!**

**¡Por un Frente Único Antiimperialista, bajo la dirección de la clase obrera!**

**¡Vencer a la reacción, luchando bajo la bandera del Gobierno Obrero-Campesino!**

# Declaración del Comité de Enlace por la Reconstrucción de la Cuarta Internacional (CERCI)

## Fracasa el intento de sublevación militar en Venezuela

7 de Agosto de 2017

### Posición del internacionalismo proletario ante la crisis venezolana

La facilidad con que los rebeldes fueron derrotados en el intento de tomar el Fuerte Paramacay indica que se trató de una acción aislada. O bien, en ese sentido, la revuelta en otras unidades de las Fuerzas Armadas Nacionales Bolivarianas (FANB) no se manifestó porque aguardó al resultado de Paramacay. Está claro, por lo tanto, que no expresó una conspiración articulada y bien organizada.

El comandante de operaciones, el ex Capitán de la Guardia Nacional Bolivariana (GNB), Juan Caguaripano, había realizado un intento de organizar una oposición armada al Gobierno de Nicolás Maduro en abril de 2014. Tuvo que pasar a la clandestinidad una vez que fue condenado por el Tribunal Militar. Según informaciones, se había refugiado en Estados Unidos. Es bien probable que su retorno de Miami fuese amparado por los adversarios internos y externos del régimen chavista. Caguaripano considera que Venezuela está influenciada por Cuba y sus aliados. Y que Maduro pretende recorrer el camino del castrismo. Tanto a él como a sus seguidores no le importa que el imperialismo actúe por abajo y por arribar para derribar al Gobierno.

Nadie desconoce que la oposición, reunida en la Mesa de Unidad Democrática (MUD), se apoye en sectores de la oligarquía venezolana y las acciones de los Estados Unidos, España, el Vaticano, etc. No hay duda, de esta manera, que la invasión al Fuerte Paramacay, en Valencia, responde a los intereses de una fracción de la burguesía, de los grandes propietarios de tierras y de la alta clase media, así como de las potencias que no toleran ningún tipo de régimen nacionalista.

En el caso que el intento de toma hubiese transformado en el Fuerte en una trinchera de la reacción, ciertamente hubiese animado a otras revueltas, debido a que el choque cotidiano entre oposición y gobierno, seguido de muertes, van minando la gobernabilidad y repercutiendo en las propias filas de las Fuerzas Armadas. Nótese que en los enfrentamientos en las calles, en medio de las manifestaciones, tienen entre sus actores a grupos armados, aunque rudimentariamente. La bomba incendiaria que alcanzó a una columna policial de motocicletas, indica la escalada de enfrentamientos armados. A disposición de los manifestantes de enfrentar con sus vidas a las fuerzas de represión es un primer paso para crear un clima de guerra civil.

Las posibilidades de una transición negociada y pacífica disminuyeron sensiblemente. Caguaripano exhortó a la rebelión a poner fin al Gobierno de Maduro, pero afirmó que no pretendía un golpe militar. Se declaró subordinado a la Asamblea Nacional, incentivando a la oposición a romper con la vía pacífica. Estaría agotado el *“tiempo de pactos y*

*acuerdos ocultos entre tirano y traidores”*. Concluyó con la necesidad de formación urgente de *“un gobierno de transición y elecciones”*. La facilidad con la que fue derrotada la invasión al Fuerte Paramacay redujo el impacto de su prédica ideológica y política. Lo fundamental, sin embargo, es que indicó el camino de combate que debe ser recorrido. Más adelante veremos cuánto representan verdaderamente esas ideas en las condiciones de división y radicalización entre Gobierno y oposición. Los últimos acontecimientos caminan en el sentido pregonado por el ex capitán del GNB.

La tentativa del MUD es la de fortalecerse por medio de la conquista de la mayoría parlamentaria en la Asamblea Nacional y a partir de ahí imponer la expulsión del Gobierno hundido. El control del poder del Estado por el Gobierno de Maduro, sostenido en las Fuerzas Armadas y en la Milicia Nacional Bolivariana (MNB), imposibilitó que la oposición burguesa se levante un poder legislativo capaz de quebrar la gobernabilidad pudiendo conseguir las elecciones anticipadas presidenciales. Lo que equivalía a deponer al Gobierno de Maduro por la vía legislativa. Las manifestaciones en las calles sirvieron de base a ese objetivo. Si pudiese debilitar al chavismo en el seno de la población y cercarlo políticamente por las acciones legislativas, estarían dadas las condiciones para una transición del Gobierno nacionalista por un Gobierno pro-imperialista sin mucha violencia. Para alcanzar eso, han colaborado las presiones de Estados Unidos, los gobiernos latinoamericanos, la socialdemocracia europea y el Vaticano.

Recordemos que las elecciones de Maduro en 2013 frustraron a la oposición que esperaban, con la muerte del caudillo Hugo Chávez, interrumpir la continuidad del nacional-reformismo. Apoyada en la propia Constitución de 1999, la oposición planteó un Referéndum Revocatorio después de la mitad del Gobierno de Maduro, en 2016. El Consejo Nacional Electoral (CNE), controlado por el Gobierno, no reconoce la validez de las firmas de parte de la población que apoyó la campaña de la oposición, suspendiendo el Referéndum Revocatorio en Octubre de 2016. Los choques venían creciendo desde 2014, y se agudizaron en 2016 en torno a la bandera opositora de destitución de Maduro y convocatoria a elecciones. Las manifestaciones por la *“toma de Caracas”* levantaron un muro infranqueable entre el MUD y el Gobierno, que se intentó destruir por intermedio del Vaticano y la UNASUR. Ambos fracasaron. Maduro todavía intentó salvar la situación en 2017 pidiendo al Papa que vuelva a interceder. Ocurrió que para la oposición lo que se trataba era de lograr un acuerdo que recortase el mandato de Maduro. En ese terreno, no sería posible una mediación exitosa.

La Asamblea Nacional fue utilizada por la oposición para constituirse en Gobierno Paralelo. De esta forma se torna imposible la convivencia con el Ejecutivo. El Poder Judicial

*continúa en p. 18*