

órgano del PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO de Argentina
Sección del Comité de Enlace por la Reconstrucción de la IV Internacional

¡No a las privatizaciones! ¡Impedir los despidos!



¡Unificar las luchas y preparar la huelga!

REVOLUCIÓN Y DICTADURA PROLETARIAS



El 30 de octubre contundente paro general de los gremios que integran la Mesa Nacional del Transporte

A nivel nacional no hubo aviones volando, ni trenes, ni subtes, sin servicios en los puertos, no zarparon los barcos, los peones de taxis no trabajaron y tampoco los camiones. Paró el gremio de la AFIP, docentes, ATE nacional -que realizaba un paro de 36hs-. Los colectiveros interurbanos de AOITA Córdoba. Numerosos gremios se solidarizaron con la medida. Se sumaron sectores universitarios en lucha. Hubo actividades en todo el país de sectores que se sumaron a la protesta con actos, movilizaciones, ollas populares, etc.

El escenario general muestra dos meses de intensas luchas con otra extraordinaria movilización nacional en defensa de la Universidad y la lucha empedernida de los jubilados contra el veto presidencial a un pequeño ajuste de sus haberes, con fuerte represión policial repudiada por la población.

El Gobierno creyó que los problemas que generaba el paro para los trabajadores que debían llegar a sus trabajos generaría un descontento contra los sindicalistas y los trabajadores que paraban, sin embargo, el malestar se sumó contra el Gobierno al que ven como el responsable de todos los problemas que se agravan.

No se transformó en paro total debido al boicot anunciado de la dirección de UTA comprometida con el Gobierno que había anunciado parar al día siguiente y levantó la medida porque firmó su acuerdo paritario. No hubo paro total debido a que un sector de la dirección de la CGT pactó con el Gobierno no sumarse a las luchas y no convocar al paro general. Su excusa es que dialogando consiguieron que el Gobierno retrocediera en muchos de sus ataques, falseando la realidad, **el Gobierno y el Congreso retrocedieron por la contundencia de los paros generales y las movilizaciones.**

Moyano dice que es “el inicio de un plan de lucha”, Maturano habló de “resistencia” a Milei y Biró convocó a la unidad y llamó a organizar un polo opositor.

Los convocantes aseguran que van a llevar la propuesta al seno del consejo directivo de la CGT para que el próximo paso sea un futuro paro general de la CGT. Maturano de La Fraternidad: “Esto fue un rotundo rechazo a las políticas de ajuste del Gobierno y su ataque a las organizaciones sindicales”.

Es necesario un buen balance de la primera etapa de las luchas generales que de alguna manera siguieron la



agenda legislativa, presionando para que modifiquen tal o cual aspecto de la Ley o para rechazarla. El Gobierno se las ingenió, comprando voluntades, con el apoyo de otros bloques y con medidas de corte autoritario sacar la Ley Ómnibus, impedir que se anule el MegaDecreto de diciembre, vetar la Ley jubilatoria y la de financiamiento universitario. Quedó demostrado que **el Congreso no puede detener el ataque lanzado desde el Gobierno**, es completamente inútil. Y que **solo la acción directa de masas puede derrotar las políticas del Gobierno**. Los paros demuestran la fuerza extraordinaria del movimiento obrero actuando unitariamente.

Y es una respuesta política al saqueo y la entrega que está llevando adelante la burguesía, pretendiendo vaciar Aerolíneas para malvenderla, abrir los cielos a las líneas extranjeras de bajo costo, privatizar los trenes, el control sobre las vías fluviales y los puertos, desregular la tarifa de transporte de camiones internacional, etc. **Los trabajadores se colocan a la cabeza de la defensa de la soberanía nacional contra la prepotencia imperialista.**

El problema es político: Moyano denuncia que “los que nos terminaron cagando fueron **los diputados del peronismo** que votaron que los trabajadores paguen ganancias, que le cagaron 12.000 pesos a los jubilados, que cagaron el aumento del presupuesto universitario. La clase política fue la que traicionó a los trabajadores”, pero Moyano dos semanas antes compartía la tribuna del acto del 17 de Octubre junto a los “dialoguistas” Daer y Acuña para apoyar al Gobernador Kicillof en su temprana campaña electoral. **Esto muestra los límites de su lucha** y de su choque con los dialoguistas, todos comparten la misma

perspectiva política, enfrentar a Milei en las elecciones y tratar de ganar la mayor cantidad de legisladores el próximo año y disputar la presidencial en 2027.

Por es vital **la lucha por la independencia política de los trabajadores** respecto a los partidos patronales, las instituciones, los gobiernos. Nada hay que esperar de las elecciones y del Congreso. En 41 años de democracia formal avanzaron más que nunca los ataques a nuestros derechos y conquistas, avanzó el sometimiento y entrega del país, avanzó la pobreza y la precarización laboral. Gran parte de ese período fue gobernado por el peronismo.

La clase obrera, los trabajadores, necesitan independizarse políticamente para poder acaudillar a todos los oprimidos de la ciudad y el campo para luchar por su propio poder político. Es necesario y urgente seguir **exigiendo a la CGT que convoque a un paro nacional activo**, desde las bases, desde las asambleas, plenarios, reuniones de trabajadores. **Romper todo diálogo con un Gobierno enemigo de los trabajadores y la Nación**, en guerra contra nuestros derechos. **Debemos derrotar el plan de Milei y**

las grandes corporaciones cuanto antes, el daño que está haciendo es extraordinario.

Y debatir cuál es el pliego de reclamos que unifica a todos los trabajadores, empezando por el salario y la jubilación que alcancen como mínimo a lo que cuesta la canasta familiar, terminar con toda forma de precarización laboral, desconocer el programa del FMI y desconocer toda la deuda externa e interna, ese colosal parasitismo financiero; un plan de obras públicas bajo control de los trabajadores para resolver los problemas más urgentes de la población; recuperar los mares, los ríos, los lagos, los puertos, el petróleo, el gas, la energía, para que los recursos vitales de la economía estén manos del Estado, bajo control colectivo de sus trabajadores, para estatizar el sistema bancario y el comercio exterior.

Este pliego **no podrá ser realizado por ningún gobierno burgués**. La burguesía abandonó hace décadas hasta formalmente la defensa de las banderas nacionales y democráticas. Deberá ser realizado por la clase obrera en el poder apoyado en la mayoría oprimida.

La política económica de Milei agrava la catástrofe social que se vive y será mucho peor cuando exploten sus contradicciones

El Gobierno celebra que se desacelera la inflación, que baje el riesgo país, que los dólares paralelos tengan una brecha reducida con la cotización oficial y que todos los meses parezca que hay superávit fiscal.

No le importa que la actividad económica no salga del fuerte retroceso, que el poder adquisitivo de salarios y jubilaciones alcancen para mucho menos que hace un año, que se han destruido cientos de miles de puesto de trabajo, que ha caído muy fuerte el consumo, especialmente de carnes, pan, leche y yerba. Que no aparezcan señales de reactivación. Que no haya inversiones productivas. Los números financieros muestran una fuerte disociación con la actividad económica real.

El sector financiero está haciendo negocios extraordinarios con la “bicicleta” que le permite colocar inversiones en pesos con tasas de interés elevadas, con un dólar “planchado” por una tablita que ajusta su cotización muy por debajo de la inflación. Es uno de los sectores más beneficiados por esta política y tiene a Caputo en el Ministerio de Economía y a Bausili en el Banco Central como expertos en la especulación financiera.

Estos experimentos ya fueron probados en el pasado y explotaron con consecuencias terribles para la mayoría de

la población. Es insostenible en el tiempo una inflación en dólares del 97% anual, Argentina se volvió uno de los países más caros del mundo en dólares. Esto afecta toda la actividad económica porque promueve las importaciones de toda clase de productos que se producen en el país, promueve el turismo en el exterior y las compras en países limítrofes y encarece los costos de los productos que se producen localmente.

La deuda crece a razón de 300 millones de dólares por día. En un año habrá acumulado nada menos que 140 mil millones de nueva deuda. La deuda total ya está en el orden de los 500.000 millones de dólares. ¿Hasta dónde crecerá? depende de la decisión de los especuladores de que evalúen que el riesgo de estallido es alto y se retiren de las colocaciones en pesos empujando la devaluación. La deuda y sus intereses quedarán para el país, para todos nosotros y los piratas se habrán fugado con sus bolsas llenas.

La desaceleración de la inflación es artificial. Cuando se corrija la cotización del dólar empujará nuevamente la espiral inflacionaria.

Cuanto antes terminemos con este proyecto de saqueo será mejor. La supervivencia de este gobierno y sus políticas son un grave riesgo para el país.

www.por-cerci.org

 11 2351 4699



Partido Obrero Revolucionario - Masas - Argentina

No a la privatización de Aerolíneas Argentinas

El Gobierno vuelve a la carga con la privatización de AA, que tuvo que retirar de la Ley Bases. Ahora el proyecto tuvo dictamen favorable en Diputados, pasando por el plenario de las comisiones de Transporte y de Presupuesto con los votos del PRO, La Libertad Avanza, la Coalición Cívica y el radicalismo.

El dictamen de mayoría fue, con 35 firmas, el del Gobierno. Declara a la empresa “sujeta a privatización”, sin detallar cómo será el proceso de venta, facultad que delega en el Gobierno. Autoriza al Poder Ejecutivo “a establecer el marco legal y llevar adelante el procedimiento para instrumentar el proceso de privatización”, el remate seguirá los pasos establecidos en el capítulo de privatizaciones de la Ley de Bases.

Un dictamen de minoría propone la privatización parcial, que el Estado conserve el 51% de las acciones y el control de la empresa, e incluyen una cláusula que obliga al Gobierno a tener que pedirle permiso al Congreso si desea, luego, liquidar la empresa o vender sus acciones. Ese dictamen de Encuentro Federal ayudó al gobierno a avanzar con su propio dictamen porque no hubiera alcanzado las 41 firmas necesarias para emitir

dictamen.

Está muy fresco el fracaso total de la privatización anterior a cargo de Iberia y Marsans que terminó en saqueo de su patrimonio.

Es posible que no les alcancen los votos para que ese proyecto se convierta en Ley pero forma parte de la ofensiva por desregular completamente la actividad y permitir que las “low cost” avancen en la competencia por las rutas más rentables. Al mismo tiempo avanzarán con el vaciamiento de Aerolíneas Argentinas en nombre de mejorar sus resultados, eliminando rutas que “no son rentables”. Hoy mantiene 39 rutas. Cuando se privatizó se redujeron a 10. La ofensiva apunta también a bajar los salarios, a reducir la cantidad de trabajadores empleados y liquidar sus derechos.

La lucha por defender Aerolíneas Argentinas es parte de la lucha por la soberanía nacional, por derrotar el plan de entrega y saqueo que encarna Milei. El paro del 30 de octubre fue muy contundente pero es necesario que la CGT tome de conjunto su defensa, con un plan de lucha consecuente empezando por un paro general activo por todo el pliego de reclamos.

El oro del Banco Central enviado a Londres debe retornar inmediatamente

Desde el 7 de junio hasta el 2 de agosto hubo cuatro envíos, en vuelos desde Ezeiza: “Son casi **13 toneladas de oro por valor de 960 millones de dólares**. Uno por 3.121 kilos, otro de 3.136, el tercero de 3.254 y el último de 3.217. **Fueron para el Reino Unido**”. Santiago Bausili (director del BCRA) dice que “está más seguro allá que acá.

“No explicaron por qué, qué crédito o qué garantía se montó” denuncia el periodista Alejandro Bercovich. “El diputado Sergio Palazzo, que también es titular de La Bancaria, hizo varios pedidos de información, **pero le fueron rechazados porque son supuestos secretos de Estado**”. Sigue sin haber “**información oficial de cuánto y cuánto oro del Banco Central se llevó a Londres**”.

A su vez, el periodista Julián Guarino afirma que el 60% de las reservas del metal ya estaría fuera del país, dice que “fuentes del mercado de Londres confirman la partida de seis toneladas de oro que **se suman a las 31 toneladas ya enviadas anteriormente**... serían parte de distintas operaciones de swap utilizadas para obtener financiamiento. El dato urgente es que el propio FMI estaría avalando estas operaciones”.

“A fines de junio, el BCRA había informado al FMI que mantenía la misma cantidad de oro que el mes anterior. Al parecer, el BCRA ha mantenido en sus libros el oro que ha sido dado en swap”. Las reservas totales de oro del BCRA serían de 61,7 toneladas.

Y también dice lo siguiente: “**siempre existe el riesgo de que el oro en el exterior pueda bloquearse**, como ocurrió antes de la pandemia con 30 toneladas de Venezuela en el Banco de Inglaterra (BoE), pero supone que los abogados del BCRA sopesaron cuidadosamente todos los pros y contras antes de aprobar la entrega del oro a un banco de lingotes en Londres”.

El secreto de las operaciones del Banco Central es para con la población ya que el FMI y los bancos internacionales están perfectamente al tanto de cuánto oro se envió a Londres y para hacer qué operación. El gobierno debe estar obligado a informar toda la deuda que contrae y en qué condiciones, y todo movimiento de las reservas, nada menos que a Londres, la capital pirata que usurpa nuestras Malvinas. ¡Debemos obligarlo a que traiga de regreso todo el oro!

Mentira de Milei, las jubilaciones cayeron fuertemente este año

Es el mayor ajuste del presupuesto junto con la cancelación de la obra pública. Volvemos a repetir el ejercicio para mostrar que Milei miente alevosamente.

En diciembre 2023 la jubilación mínima era de \$105.713 más un bono de \$55.000, en total \$160.713, cualquier jubilado puede verificar este dato, es el importe que cobran más de 5 millones de beneficiarios.

Si ajustáramos ese importe con la inflación desde diciembre la jubilación debería ser en octubre de \$418.714,86, sin embargo, vamos a cobrar \$314,320.56. Deberíamos recibir un ajuste de \$104.394 para equiparar el ingreso que teníamos en diciembre. En once meses ya dejamos de percibir casi un millón de pesos, sumando lo que perdimos mes a mes. En los cálculos estamos incluyendo el bono. Ese es el impacto de la motosierra de Milei.

Podríamos exigir, para mantener el poder adquisitivo de diciembre que la mínima se eleve a \$419.000 pero ya en

diciembre lo que percibíamos no alcanzaba, por todo lo que se venía perdiendo desde el gobierno de Macri. Pero además tenemos presente que hay una cantidad de remedios que ya no cubre la obra social y que ha cambiado la composición del gasto. En términos reales la proporción de gastos de servicios es mucho más elevada que en diciembre, dejándonos menos dinero para comida y vestimenta. En el cálculo del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires se puede ver el impacto de los tarifazos en electricidad, gas, transporte y agua, que se comen una parte cada vez mayor de nuestros ingresos.

Pero lo que debemos exigir en realidad es lo necesario para vivir como personas, que es lo que cuesta la canasta familiar, que incluye todas las necesidades, inclusive la recreación. Así está escrito en la Constitución que los gobiernos y la burguesía pisotean todo el tiempo porque el único derecho que reconocen es a su propiedad y a incrementar sus ganancias.

El Gobierno cierra el Enohsa

Caputo decidió dar de baja el Ente Nacional de Obras Hídricas de Saneamiento (ENOHSA), con el riesgo para las obras de cloacas y agua en todo el país. Es parte de la política **de terminar con la obra pública** para que esos recursos se puedan destinar íntegramente al pago de la deuda. La excanciller Diana Mondino decía que “los vecinos se tienen que pagar el agua y la cloaca”. A su vez Sturzenegger afirmó que “la obra pública no vuelve más en la Argentina”. Como en todos los ataques denuncia sin pruebas que era “un antro de corrupción”.

Dijo Caputo: “En la Subsecretaría de Servicios Hídricos había 184 obras. En el Enohsa había casi 1500. Se centralizan las obras ahí porque es mucho más difícil de auditarlo”.

El gremio informó que, tras la decisión del Gobierno de paralizar la obra pública, se mantienen en ejecución solo 120 obras consideradas “prioritarias”, de las cuales cuatro están en manos de la Subsecretaría de Servicios Hídricos, y las 116 restantes le corresponden a Enohsa. (obras del Programa Federal de Saneamiento (Profesa), otras 11 obras de la Autoridad de Cuenca Matanza Riachuelo (Acumar) y otras 20 financiadas por el Banco Interamericano de Desarrollo). Afirma que “El Enohsa es vital, el organismo ha impulsado proyectos que llevan agua potable a comunidades que no tienen acceso al servicio y extiende la red cloacal en áreas que históricamente han estado marginadas”.

Caputo dijo que Enohsa se creó en 1995, pero el organismo cuenta con 61 años de historia desde su creación como Servicio Nacional de Agua y Saneamiento.

El comunicado del Sindicato Gran Buenos Aires de Trabajadores de Obras Sanitarias señala que el Enohsa “gestiona y financia proyectos clave para asegurar el acceso al agua potable y a sistemas de cloacas en todo el país, especialmente en regiones vulnerables donde el sector privado no suele invertir”, y brinda “asistencia técnica a los gobiernos locales, garantizando que los proyectos sean sostenibles y de alta calidad”. El cierre impactará en los municipios, ya que ninguno “está capacitado financieramente para desarrollar redes de agua y cloacas con fondos propios”.

Los trabajadores del Sindicato de Obras Sanitarias salieron a repudiar la medida y los dichos de Caputo. Advirtieron que **el cierre pone en riesgo las obras de acceso a cloacas y agua potable en todo el país y 230 puestos de trabajo calificados**, “con vasta experiencia en la planificación y ejecución”. Denuncian que el Gobierno ya avanzó con el recorte de un 35% del personal desde diciembre, cuando la planta era de 358 empleados. En Entre Ríos empezaron a llegar los telegramas de despidos y se difunde la versión de que pretenden dejar solo 100 trabajadores en el organismo.

Alrededor del 80% de la población accede al agua potable y la cobertura de cloacas alcanza al 60%. Toda la población debe acceder a la red de agua potable y saneamiento. Es vital para la salud de toda la población. Es necesario desarrollar urgente el plan de obras públicas para garantizarlo. Sólo el Estado puede realizar estas obras. Se debe rechazar cualquier pretensión de pasar esta tarea a manos privadas.

Sturzenegger afirma que el plan de privatización de los ferrocarriles se hará de acuerdo al plan de Kirchner y Randazzo

Para comprender estas declaraciones, publicamos a continuación la editorial de Masas n°300 de abril de 2015 donde analizamos la ley de pseudo estatización de los ferrocarriles promocionada por Kirchner y aprobada con los votos de toda la oposición burguesa.

¿Re estatización de los trenes?

La ley de “estatización de los ferrocarriles” ya tiene media sanción por parte de la Cámara de Diputados. El proyecto presentado por el Gobierno tuvo apoyo opositor (PRO, UCR, el Frente Renovador y la Coalición Cívica). *“La ley nos da la posibilidad de reconvertir las concesiones entendiendo que hay algo indelegable que es la administración de las vías” Randazzo.*

El apoyo del macrismo se explicó diciendo que *“el Estado invertirá en la infraestructura necesaria al tiempo que le permite al capital privado competir en la operación de manera sana”*. En el proyecto se incluye la participación del sector privado no sólo de transporte de cargas sino también de pasajeros.

Para el Pro el “concepto clave” es la idea de que *“cualquier operador, público o privado, puede usar las vías”, el “Estado pone a disposición la infraestructura ferroviaria”, “el proyecto pone al Estado donde tiene que estar, y lo obliga a competir de igual a igual con los privados donde no es esencial”, “cada operador o empresa pagará al Estado para el uso de las vías”, “los operadores actuales probablemente reciban con agrado el cambio que los libere del peso del mantenimiento de las vías y les permita concentrarse en su negocio, compartiendo el costo de la infraestructura con otros jugadores”*. Estos comentarios de Sturzenegger (diputado Pro) y Dietrich (subsecretario de Transporte de la Ciudad de Buenos Aires) tienen la virtud de explicar claramente el objetivo de la Ley, y dicen: *“No importa el título de la Ley lo que importa es su contenido”*.

El Plan Larkin (impulsado por el Banco Mundial), de desmantelamiento ferroviario se había iniciado en los '60, bajo el gobierno de Frondizi, al compás del creciente dominio del imperialismo yanqui sobre el país. Fueron las grandes luchas de los ferroviarios las que trabaron durante mucho tiempo su aplicación.

La última dictadura militar dio un gran paso en el objetivo de desmantelar el sistema ferroviario y el gobierno de Menem completó el trabajo, que el radicalismo no había podido hacer. Miles de kilómetros de vías fueron levantados, se abandonaron las estaciones de trenes, se eliminaron servicios, se desconectó una buena parte del país, se cerraron los talleres. El gobierno de Alfonsín encomendó a Manuel Madanes (en 1986) la preparación del plan que luego implementará Menem. Madanes era la familia que



controlaba Fate, una de las mayores productoras de neumáticos del país. Pretendían reemplazar los trenes por el transporte automotor, mucho más costoso, inseguro, e ineficiente, en nombre del déficit económico que generaban los ferrocarriles.

El kirchnerismo en el Gobierno se negó a estatizar los ferrocarriles, que siguieron en manos privadas, que terminaron de liquidar el sistema de transporte de pasajeros robándose además cuantiosas sumas de subsidios. Se desmantelaron los talleres y transformaron en chatarra vagones, locomotoras y rieles que podrían haber sido reutilizados.

Después de 12 años de gobierno y 115 muertos en accidentes de trenes y miles de accidentes en las rutas, proponen introducir cambios en la política ferroviaria. El gobierno habla de “estatización del sistema ferroviario”, pero en realidad no modifica la esencia de la política actual, permitiendo un mayor crecimiento privado en la actividad. La crisis ferroviaria generada por los accidentes terribles obligó a las apuradas a importar material rodante desde China y hasta los durmientes de las vías, para reemplazar las formaciones vetustas. En realidad no hay ninguna estatización ni recuperación en marcha de la mano de esta Ley, apenas cambios de maquillaje en la situación actual. El Gobierno busca habilitar la presencia de nuevos operadores en el transporte de cargas con el objetivo de bajar los costos de los fletes de traslado de la producción agropecuaria a los puertos.

Una política ferroviaria al servicio de mayoría debe partir de estatizar no solo el uso de las vías, sino todo el material rodante, bajo el control de los trabajadores, eliminando a los privados de la administración del ferrocarril, eliminando toda forma de tercerización de los servicios, extendiendo los ramales para interconectar todo el país, recuperando las tierras usurpadas con el desmantelamiento. Se deben reabrir todos los talleres ferroviarios y desarrollar la industria de manera que vagones, locomotoras, rieles, durmientes, señalización, etc. puedan ser producidos en el país. Esta política sólo podrá ser aplicada por la clase obrera en el poder que dará un impulso fenomenal al desarrollo de las fuerzas productivas.

El gobierno anunció la licitación del Belgrano Cargas y los planes de privatizar las líneas de trenes de pasajeros

En el AMBA hay ocho líneas de trenes. La empresa de gestión estatal Trenes Argentinos Operaciones, opera las líneas Mitre, Roca, San Martín, Belgrano Sur, Sarmiento y el Tren de la Costa, que cubren más del 80% del transporte de pasajeros. Las dos líneas restantes continúan bajo gestión privada desde 1994: el Belgrano Norte, administrado por la empresa Ferrovías SA y la línea Urquiza, concesionada a Metrovías SA.

En un anuncio poco claro el gobierno dio a conocer la intención de privatizar nuevamente el transporte de pasajeros: “va a haber una diferencia con el modelo de los 90” diferenciándolo del modelo de privatización menemista y del modelo privado del Belgrano Norte visto como poco atractivo para las inversiones. “Se va a evitar una concesión integral donde una sola empresa tiene la administración de la infraestructura, la operación del tren y el mantenimiento... Vamos a dividir las unidades de negocio en distintas concesiones para evitar los monopolios” anuncia Franco Mogetta, secretario de Transporte.

Fue con el Plan Larkin, bajo el gobierno de Frondizi, y la última dictadura militar cuando comenzó el desmantelamiento del sistema ferroviario argentino, levantando miles de kilómetros de vías y despidiendo a decenas de miles de ferroviarios. El gobierno peronista de Menem completó el trabajo con la privatización. Se cerraron 800 estaciones condenando a muchos pueblos a la desaparición, casi el 90 por ciento de los trabajadores empleados en todo el país fueron despedidos, y tuvo como corolario de la desinversión la tragedia de Once donde murieron 51 personas. Este último suceso marcó un punto de inflexión y obligó al gobierno de Cristina Kirchner, ante la crisis política ocasionada, a iniciar un plan de obras con

la multimillonaria compra de vagones chinos y una ley de re-estatización que no fue tal. De hecho, los trenes de cargas, que son los que mayores beneficios generan, continuaron privatizados (con excepción del Belgrano Cargas que representa el 37% de la carga total).

La historia de las privatizaciones y sus consecuencias, son pasadas por alto por la actual conducción de la Unión Ferroviaria y la Fraternidad. Sasia manifestó abiertamente su apoyo a la privatización y Maturana niega que pueda tener consecuencias sobre los trabajadores.

Por supuesto este apoyo no es gratis, el gobierno le ofreció a Sasia el 10% del paquete accionario del Belgrano Cargas y la posibilidad de que el sindicato tenga un representante en el Directorio. Como claro gesto de conformidad, la Unión Ferroviaria no adhirió al paro del transporte convocado para el 30 de octubre. Pero no es el único gesto de Sasia al gobierno, el ajuste en el ferrocarril comenzó con el despido de 100 trabajadores de la Administración de Infraestructuras Ferroviarias (ADIFSE), la mayoría personal técnico especializado en infraestructura ferroviaria, el cierre definitivo de boleterías y el plan de retiro voluntario y despido de personal que contempla prescindir de 3000 trabajadores para el 2025. Mientras tanto, Sasia guarda silencio y defiende la necesidad de privatizar el ferrocarril, indiferente al importante rol que cumple el ferrocarril en el traslado de pasajeros y de mercancías.

Ante las medidas de ajuste y privatización del gobierno con la complicidad de la burocracia, la defensa del ferrocarril al servicio de las mayorías depende de sus trabajadores, urgen las asambleas. Para resistir los despidos hay que sacarse el lastre de la burocracia. En el tren no sobran trabajadores pero en la Unión sobran burócratas.

Miente el Gobierno: ¡Hay Plata! Se la llevan un puñado de empresas y empresarios

El ajuste a las jubilaciones que fue vetado por el gobierno sumaba 2.400 millones de dólares. Lo mismo que pierde de recaudar con la baja del Impuesto a la riqueza. Una clara transferencia de ingresos del bolsillo de los jubilados a una ultraminoría enriquecida.

Al Hospital Laura Bonaparte le niegan 17.000 millones de pesos. Los recortes al Garrahan suman 15.000 millones.

Vemos quiénes se quedan con la plata: Beneficios fiscales para empresarios **\$27 billones**, 3,4% del PBI. Exención bienes personales rurales 1,7 billones de

pesos. Empresas vinculadas al conocimiento 467.000 millones. Ley de promoción minera 541.000 millones. Promociones industriales 83.000 millones. Exenciones jueces 767.000 millones. Exenciones biocombustibles 633.000 millones. Compra de aviones de guerra 300.000 millones.

Esto sin mencionar las ganancias extraordinarias que están teniendo las grandes corporaciones nacionales y extranjeras con la liberación de precios controles y regulaciones que estableció Milei desde diciembre, con una clara decisión de hacer más ricos a los más ricos.

Defender las asambleas es defender ATEN, la educación pública y nuestros derechos

Se acaba de firmar el acuerdo salarial 2025 del sindicato de los trabajadores de la educación, y la noticia de que el espacio TEP, cuyo dirigente Guagliardo que hace casi 20 años padecemos en ATEN quiera aceptar la primera o segunda propuesta, o que haga maniobras fraudulentas para que pase el acuerdo, no sería la novedad. Sin embargo, y con mucha preocupación vemos que en esta oportunidad se ha cruzado un límite que rompe abiertamente con el método que hizo fuerte a la educación pública neuquina y a ATEN como herramienta para defender todos nuestros derechos. Los argumentos de la burocracia son siempre los mismos: o no se puede luchar porque se le habilita el camino a la derecha, o es tan duro el gobierno y el ajuste que hay que preservar lo que tenemos.

Utilizando un método de Baradel en Buenos Aires, así como también lo hace la Celeste en otras provincias, llevaron unas encuestas escritas a las escuelas para que los trabajadores firmaran si estaban o no de acuerdo con la propuesta salarial. Esto nunca en la historia de ATEN había ocurrido anteriormente. Veamos algunos números:

¿Por qué se aceptó un acuerdo a la baja en una provincia con ganancias extraordinarias?

En el encuentro de Energía Figueroa dijo: “El inversor puede estar seguro que invertirá en Neuquén, sabe cuáles van a ser las reglas de juego, es muy importante tener un Estado que tenga superávit, que esté ordenado, porque es muy importante lograr la paz social, que las reglas de juego estén claras, que cuando el empresario quiera invertir no tenga ningún tipo de conflicto, el conflicto retrasa, el conflicto hace ser menos eficiente”.

El contexto social está muy candente con un gobierno nacional inestable y con luchas provinciales como la de los estatales, donde Quintriqueo tuvo que pasar el acuerdo a las piñas. El viernes pasado se movilizaron Hospitales y Centros de Salud entre otros organismos por fuera de ATE, y de eso toma nota el gobierno. Por eso estaba muy interesado en cerrar con ATEN para evitar cualquier posibilidad de unidad.

Es probable que el TEP no necesitara quebrantar el Estatuto de ATEN para hacer pasar el acuerdo. El gobierno de Figueroa, que está asesorado en su gran mayoría por ex dirigentes del espacio TEP, sabía del cansancio que había en la base que resistió ocho semanas a la reforma laboral. Por eso algunas compañeras, por supuesto no contamos ni a los rentados ni a los funcionarios del CPE que cayeron a último momento a votar, aceptaron la propuesta. Argumentaban que, aunque un 7% más IPC y dos bonos no sea la respuesta salarial que necesitaban no veían las condiciones para resistir.

Entonces ¿por qué el TEP llevó adelante abiertamente el método de las encuestas? En varias otras oportunidades lo habían hecho como por ejemplo en el Chocón y cuan-

do lo decíamos lo desmentían. ¿Por qué en esta ocasión lo hicieron “a plena luz del día”? Tenían que demostrarle a Figueroa que están dispuestos a todo, saben que había dudas sobre la posibilidad de dirigir del TEP y quedó demostrado con las últimas huelgas. Es decir, tenía que demostrar que está dispuesto a ir por todo.

¿Qué defiende la burocracia?

En primer lugar sus privilegios, tal como lo expusimos en la asamblea de ATEN Capital, ingresan -sin contar el presentismo- alrededor de 300 millones de pesos por mes por los aportes de los afiliados, de los cuales no hay rendiciones públicas ni periódicas, no sabemos qué se hace con ese dinero. Podemos ver cientos de rentados, edificios de conducciones afines que crecen, intuir que le pagan alquileres a quienes no lo necesitan, pero no tenemos acceso a las boletas porque los balances son cada vez más incompletos, ni tampoco llegan en tiempo y forma a las escuelas. A su vez y principalmente no hay independencia política de los gobiernos como lo demuestran la casi docena de dirigentes que se sumaron al gobierno de Figueroa o los que todavía hoy están y que fueron parte de sus listas.

Defender las asambleas como órgano resolutorio

Las asambleas son el órgano resolutorio por excelencia de ATEN y de los trabajadores en general, para la burguesía y las burocracias sindicales siempre han sido un problema. En primer lugar, es un espacio colectivo donde todas las tendencias pueden expresar sus ideas, no solamente quienes dirigen. En segundo lugar, colectivamente como clase podemos dimensionar nuestras fuerzas, no aislados individualmente o por escuela. En tercer lugar, en una asamblea hay expresiones, se delibera y se resuelve a mano alzada, donde de manera pública y a la vista de todos se cuentan los votos. La encuesta individual es todo lo contrario, busca debilitarnos. Por eso nos hemos cansado de leer editoriales de distintos medios afines al gobierno o de escuchar a funcionarios diciendo que el problema de ATEN eran las asambleas. En la provincia de Neuquén Guagliardo, al habilitar las encuestas, le cumplió el sueño al MPN de atacar la oposición histórica a sus gobiernos.

¿Y ahora cómo seguimos?

Más que nunca debemos defender la unidad del sindicato, sus métodos y su independencia política de los gobiernos. Frente a las continuas maniobras muchos compañeros piensan en sindicatos paralelos y en desafiliación, lo que le haría un gran favor a la burocracia sindical. NO es gratuito para el TEP hacer lo que hizo, seguramente su base más consciente debe tener muchas contradicciones. Ahora más que nunca tenemos que defender la primera herramienta para defender la educación pública y todos

nuestros derechos: la asamblea. Por eso llamamos a debatir profundamente esto en las escuelas en las salas de maestras y a negarnos a convalidar las encuestas. En la situación política abierta nadie ni siquiera la burocracia

puede asegurar la paz social pero no debemos desestimar la profundidad del ataque a la democracia sindical que significa lo que ha hecho el TEP, por eso esta etapa exige la más amplia participación de toda la base.

ATE-Neuquén: Quintriqueo con su patota impone la aceptación de acuerdo salarial 2025

El pasado 22 de octubre se llevó adelante una “asamblea” convocada por la dirección de ATE, que no sólo dirige este sindicato, sino también la CTA-Neuquén. En esta instancia la burocracia sindical impuso la propuesta salarial ofrecida por el gobierno de Figueroa que establece el pago de un Bono de \$520.000 pagaderos en dos cuotas, \$260.000 en la segunda quincena de diciembre y lo restante en la segunda quincena de febrero, junto con actualización trimestral durante todo el 2025.

En principio debemos decir que en ATE no existen asambleas donde se garantice la democracia sindical. La burocracia realiza convocatorias en las cuales solo hablan los dirigentes y luego realizan votaciones generales, sin contar los votos. Menos aún existe la posibilidad de que se exprese la oposición. Por el contrario, aquellos compañeros que tratan de expresar sus diferencias son violentados por la patota sindical que garantiza a fuerza de golpes que no se exprese la disidencia.

En la asamblea del pasado 22 de octubre ocurrió esto. Los compañeros, entre los cuales se encuentran referentes de “Los Elefantes” que dieron una enorme pelea contra la burocracia durante la pandemia, fueron echados de la asamblea a los golpes.

Saludamos que los compañeros, que previamente realizaron interhospitalarias y reuniones de sectores de desarrollo social, se hayan organizado para participar de la convocatoria que realizó la burocracia. Repudiamos la violencia que recibieron y la campaña que hace la burocracia de llamarlos “infiltrados”. Como sostienen en sus canticos “no somos infiltrados, somos la base de ATE Neuquén”.

En lo que respecta al salario, se aceptó un acuerdo salarial que condena a los trabajadores a no llegar a fin de mes, reivindicamos que la base salarial no sea inferior a \$800.000, cuando la canasta familiar supera \$1.500.000. Los recibos de sueldo de los trabajadores muestran el gran atraso salarial: un operador (Desarrollo Social) con tres años de antigüedad cobra actualmente \$650.000, un Ejecutor Social de Hogares con rotativos cobra \$895.000, un auxiliar de servicio que se inicia \$ 700.000, un mucamo-hospital \$895.000.

En una provincia con producción récord de petróleo y gas, que anuncia la triplicación del presupuesto con 7 billones de pesos para el 2025 y con superávit fiscal, existen

las condiciones para garantizar salarios y jubilaciones vitales y móviles iguales al costo de la canasta familiar. La burocracia lo sabe, pero su rol es defender los intereses de la burguesía en desmedro de los trabajadores. Quintriqueo y Guagliardo han acordado con el gobierno garantizar la paz social que permita todas las condiciones para que las multinacionales operen y saqueen nuestros recursos con tranquilidad. El objetivo de ambos burócratas fue tratar de impedir que se concrete la unidad entre los trabajadores de la educación y el resto de los estatales.

Es importante que la oposición retome lo más valioso de la experiencia de Los Elefantes, que supieron pasar por encima de la burocracia de Quintriqueo, resolver mediante métodos asambleario el rechazo de la propuesta salarial en aquel momento y defender el salario mediante los métodos de acción directa. Es central que expulsemos a la burocracia sindical entregadora, que persigue y cumple el rol de policía del Estado. Vamos a recuperar los sindicatos de las manos de las burocracias es fundamental para enfrentar la política de ajuste y represión del gobierno y el FMI.

LA REVOLUCIÓN: UNA CHARLA NECESARIA

EL PROGRAMA RADIAL
del Partido Obrero
Revolucionario

Cerci Argentina

POR
Partido Obrero Revolucionario

MIRANOS EN YOU TUBE

<https://linktr.ee/PORargentina>

Se formó la lista del frente Multicolor-Bermellón e independientes para el Instituto de Seguridad Social del Neuquén (ISSN)

El 28 de noviembre se realizarán las elecciones internas de ATEN para consejeros del ISSN, quien gane esta elección representará por tres años a los trabajadores de la Educación en ese organismo. Con el acuerdo de realizar los mayores esfuerzos para realizar una lista unitaria, conformamos la lista del frente Multicolor-Bermellón e independientes para ISSN y para la seccional de Junín de los Andes, que recordamos quedó acéfala cuando los dirigentes del TEP renunciaron y varios de ellos pasaron a ser funcionarios del gobierno de Figueroa.

La importancia de esta elección es una primera prueba de la oposición contra la burocracia del TEP durante este mandato con lo cual se transformará en un canal de expresión contra la burocracia tanto en ISSN como en la seccional de Junín de los Andes.

El ISSN es el ente provincial que incluye la obra social y la caja jubilatoria de los trabajadores estatales. Recordamos que prácticamente no quedan cajas jubilatorias provinciales, ya que avanzó la reforma previsional en todo el país en los años '90 y de a poco fueron "armonizando el resto de las cajas". La última provincia que aplicó la reforma fue el gobernador Pullaro en Santa Fe, donde ya no hay un 80% sino que será del 70%, y la edad a 60 y 65 años. Recordamos que la reforma previ-

sional tiene tres aspectos: el aumento de los aportes, la edad jubilatoria o el porcentaje del salario en actividad.

En Neuquén ya han avanzado varias veces con el aumento de los aportes de los afiliados como ocurrió este año con el 6%. Los gobiernos nacionales hace mucho tiempo que quieren reformar el ISSN y sabemos que para los gobiernos provinciales es una caja muy jugosa de plata, por eso siempre se pide una auditoria externa porque no sabemos exactamente si han hecho los aportes que le descuentan a los trabajadores. Lo que sí hace el gobierno provincial es una campaña sobre un supuesto déficit para justificar socialmente la reforma jubilatoria.

Por ello debemos estar en máxima alerta y con la disposición de salir a la huelga frente a cualquier intento de reforma. Es en este contexto que se desarrollarán las elecciones de ISSN, donde se dirimen dos políticas completamente diferentes una la del TEP, de connivencia con el gobierno, y otra la del frente Multicolor-Bermellón e independientes, que se basa en la defensa irrestricta de los trabajadores frente al feroz ataque de la patronal, en este caso los gobiernos.

EN ISSSN VOTAMOS FRENTE MULTICOLOR BERMELLÓN E INDEPENDIENTES

Solidaridad con el actor Norman Briski atacado especialmente por el sionismo y sus medios de comunicación

En medio de la fiesta de los premios Martín Fierro pudo decir bien alto: *"Gaza jamás será vencido, no me importa que me aplaudan mucho o poco, pero lo siento aquí, en mi sangre, en mis ancestros. La defensa de un pueblo que está siendo asesinado, Gaza"*.

Destacamos su voz que potencia la de numerosos sectores de la comunidad judía que defienden la causa palestina y rechazan el genocidio sionista. Los principales medios de comunicación hacen campaña en defensa del terrorismo de Israel e identifican cualquier crítica como antisemita.

La Gremial de Abogados informa que la DAIA denunció a Briski pero el Tribunal no aceptó a Broitman como querellante planteándole que el simple hecho de que sea judío no implica que haya sufrido una lesión

por los dichos de Briski, diciendo: "En tal sentido, debe advertirse que el nombrado no explicó de qué manera podría resultar particularmente ofendido por los hechos denunciados, qué derechos se encontrarían vulnerados y cuál sería el perjuicio real, especial y concreto sufrido".

No olvidamos que la DAIA no defendió a los judíos perseguidos por la dictadura y fue cómplice de Menem en el encubrimiento del atentado contra la AMIA, siendo procesado su dirigente Rubén Beraja.

Empresarios sionistas muy poderosos están detrás de Milei que se declara incondicional defensor del gobierno de Israel y de EE.UU. y pide el ingreso a la OTAN que atacó militarmente a la Argentina en la guerra de Malvinas, respaldando el ataque británico.

¿Por qué los comunistas rechazamos las privatizaciones?

El comunismo pasó de ser una utopía a un resultado científico con el desarrollo del pensamiento marxista. Cuando las condiciones materiales de producción engendraron una contradicción que sólo se podrá resolver con la socialización de los medios de producción. El capitalismo dio lugar al desarrollo de la producción social que en su desarrollo choca con la propiedad capitalista individual. La anarquía de la producción, consecuencia de la propiedad privada capitalista, da lugar crisis periódicas de sobreproducción. Estas crisis, son las fuerzas productivas rebelándose contra las relaciones capitalistas de producción, “contra su calidad de capital, esta necesidad cada vez más imperiosa de que se reconozca su carácter social”. Cada crisis da como resultado un proceso de concentración. “En los trusts, la libre competencia se trueca en monopolio y la producción sin plan de la sociedad capitalista capitula ante la producción planeada y organizada de la futura sociedad socialista a punto de sobrevenir”.

“De un modo o de otro, con o sin trusts, el representante oficial de la sociedad capitalista, el Estado, tiene que acabar haciéndose cargo del mando de la producción. La necesidad a que responde esta transformación de ciertas empresas en propiedad del Estado empieza manifestándose en las grandes empresas de transportes y comunicaciones, tales como el correo, el telégrafo y los ferrocarriles”.

“El Estado moderno no es tampoco más que una organización creada por la sociedad burguesa para defender las condiciones exteriores generales del modo capitalista de producción contra los atentados, tanto de los obreros como de los capitalistas individuales. El Estado moderno, cualquiera que sea su forma, es una máquina esencialmente capitalista, es el Estado de los capitalistas, el capitalista colectivo ideal. Y cuantas más fuerzas productivas asuma en propiedad, tanto más se convertirá en capitalista colectivo y tanta mayor cantidad de ciudadanos explotará... La relación capitalista, lejos de abolirse con estas medidas, se agudiza, llega al extremo, a la cúspide.... La propiedad del Estado sobre las fuerzas productivas no es solución del conflicto, pero alberga ya en su seno el medio formal, el resorte para llegar a la solución.”

En el desarrollo extraído del Socialismo utópico al socialismo científico, Engels describe el surgimiento de la propiedad Estatal de determinadas ramas de la industria como el resultado de la rebelión de las fuerzas productivas contra las relaciones de producción. Muestra lo contradictorio de este proceso, que por un lado representa el interés general de los capitalistas para frenar el accionar de capitalistas individuales, pero al mismo tiempo sienta las condiciones para la planificación de la producción. Es así que **los marxistas no nos oponemos a la concentración de la producción, nos oponemos a que sea una minoría la que se apropie de esa concentración. Los marxistas no ponemos en discusión que el Estado se haga cargo de ramas de la industria, esto es progresivo frente a someter esas ramas a capitalistas individuales. Lo que ponemos en cuestionamiento es qué clase las controla.** Los revolucionarios consideramos el Estado burgués la síntesis del poder de la clase dominante y buscamos destruirlo, poniendo en pie un Estado Obrero, ba-

sado en el poder de la asambleas y consejos obreros, terminando con la gran propiedad privada capitalista.

Sin dudas es una victoria ideológica de la burguesía la polarización entre “Estado presente/Desmantelar el Estado”, representada por el peronismo y los libertarios. Porque ambos “bandos” defienden lo esencial del Estado burgués: ser el monopolio de las fuerzas represivas para defender la gran propiedad privada y la explotación del trabajo, es decir, la dictadura del capital. Ha desaparecido del escenario político la discusión de qué clase es la que controla los resortes de la economía, de qué clase es el Estado.

La diferencia entre ambos no es de clase, sino de grado: mientras unos quieren entregar abiertamente el país al imperialismo y privatizarlo todo si fuera posible, los otros piensan que algunas formas de propiedad estatal e instituciones de control deben ser conservadas a fin de desarrollar una política de conciliación de clases, negociar algunas migajas con el imperialismo sin romper con su dominación.

En los países atrasados como el nuestro, donde la burguesía como clase dominante no pudo ni podrá materializar la liberación nacional, la gran propiedad privada de la tierra y de las empresas está subordinada a los intereses de la dominación imperialista, por lo que es antinacional. La dominación del país no se ejecuta “desde afuera” o por medios militares, sino a través del control que las multinacionales tienen sobre los resortes vitales de nuestra economía. Por esta razón a lo largo de la historia muchos gobiernos burgueses se vieron obligados a realizar estatizaciones o poner en pie empresas estatales, sea porque el capital financiero no tenía ningún interés en invertir allí (como en obras de infraestructura vitales para la población) o porque la lucha de clases impuso la necesidad de limitar en algún grado el saqueo del país y conservar la dominación general de la burguesía (como la expropiación de las AFJP).

Algunos intelectuales, por lo general de origen militar, como Mosconi o Savio, tuvieron la lucidez de comprender que inclusive en términos capitalistas no había posibilidad de desarrollo y liberación nacional sin disponer enteramente de la renta agraria, minera y petrolera. En el caso del petróleo Mosconi sostuvo la necesidad de establecer el monopolio total del Estado en la producción petrolera y gasífera.

La propiedad estatal burguesa no es progresiva en sí misma. La compra del 51% de las acciones de YPF por el gobierno de Kirchner demuestra que la YPF estatal sirvió a los intereses de Chevron y otras multinacionales. La reestatización de los ferrocarriles no revirtió el desmantelamiento de las vías y fábricas realizadas por la dictadura y el menemismo. De poco sirve tener uno de los mayores astilleros del continente si no puede producir barcos porque no hay un plan para poner en pie nuevamente la Marina Mercante del Estado.

Ante el nuevo ataque privatizador, encarnado ahora por el gobierno de Milei, defendemos la propiedad estatal, pero al mismo tiempo señalamos la necesidad de profundizar las expropiaciones y estatizaciones y, sobre todo, la necesidad de imponer el control obrero colectivo de la producción.

Un primer acercamiento al 3º Encuentro León Trotsky

En el marco del 3º Encuentro León Trotsky realizado a fines de octubre tuvieron lugar una serie de polémicas en las que es preciso detenerse. Difícilmente podríamos precisar qué es lo que se proponen los organizadores del mentado Encuentro al momento de realizar un evento de estas características: ¿Es acaso el intento de una nueva internacional? ¿Simplemente un debate político? ¿Dar los primeros pasos en la “unificación de los trotskistas”? Cualquiera sea, no ha podido avanzar en ningún sentido.

El Encuentro trasudó un carácter confusionista del cual seguiremos explayándonos en futuros artículos y sobre el cual ya nos hemos explayado en ocasión al 2º Encuentro. Sin embargo, podemos elaborar una primera aproximación en torno a la posición de alguno de sus paneles sobre la historia de nuestro Partido, curiosamente la experiencia más importante de un partido trotskista. Desconocer, deformar o tergiversar esta historia indudablemente constituye un peligroso antecedente para quienes busquen estructurarse como organizaciones revolucionarias.

De esta forma, la revolución boliviana de 1952 y la Asamblea Popular de 1971 estuvieron presentes en los debates sobre el trotskismo en América Latina. Desafortunadamente en la mesa destinada al primero de estos procesos, el expositor no asistió, pero sí estuvo el segundo. La exposición del militante de Política Obrera -Joaquín Antúnez- pretendió estudiar los “debates e intervención, no solo trotskistas” de la Asamblea Popular, pero justamente lo que puede interesar aquí es cómo actúan los revolucionarios y qué tipo de cuestionamientos o reivindicaciones es preciso realizar sobre este proceso. El expositor prácticamente no menciona la actividad del Partido Obrero Revolucionario al que se refiere solo accesoriamente junto a Guillermo Lora.

El “historiador” Antúnez comienza su exposición adhiriendo a los planteos de otra de las expositoras (de la que hablaremos a renglón seguido) al reducir abstractamente el problema de la Revolución de 1952 a una sentencia por demasiado vulgar: existió una adaptación de los “partidos de izquierda y obreros y populares al gobierno del Movimiento Nacionalista Revolucionario”, sin especificar qué vertientes y cuál fue el derrotero de estas mismas. Así el “historiador” es tributario de endilgarle, como hacen las tiendas políticas centristas, dicha adaptación al POR de Guillermo Lora.

Su intervención en el panel estuvo caracterizada por el culto a la espontaneidad, pretendiendo que las masas o la clase obrera, interviniendo aisladamente de su partido y vanguardia, mediante su propia actividad, resulta sufi-

ciente para que se eleven en su comprensión y saltos políticos en su consciencia. Es curiosa su mención a la Tesis de Pulacayo, quien según las palabras del “historiador”, tenían un “pequeño defecto” por ser una “traslación casi mecánica del Programa de Transición”. O el “historiador” no entiende la Tesis de Pulacayo, o no las ha leído... dos caras de igual gravedad para alguien que se precie de poder hablar sobre la historia del movimiento obrero boliviano y clarificar lo que allí sucedió.

Continúa señalando que las modificaciones y “correcciones” a la Tesis de Pulacayo (por ejemplo, la Tesis de Colquiri o la Tesis Política de la COB), las realizarían instintivamente las masas, ajenas a cualquier tipo de intervención del Partido Revolucionario. Así la historia correría por arte de magia y llegaría a la Asamblea Popular por generación espontánea, que era el objetivo principal de su charla. El expositor se ocupa de marcar que la Asamblea Popular se desarrolló con características soviéticas y con un programa claramente cuartainternacionalista, pero no analiza el por qué, no analiza el cómo, es decir renuncia a colocar el papel del trotskismo en los acontecimientos bolivianos. Esto es admitido sobre el final cuando apunta que interesa saber “cuál fue el rol de los trabajadores” en general, es decir enfoca mal el problema para alguien que además de “historiador”, se autoproclamaría “trotskista”.

Queriéndolo o no, el expositor abona y reproduce la tesis morenista de la prescindencia del Partido de tipo bolchevique en el proceso revolucionario y, en cierta forma, a las excepciones históricas de la situación boliviana. Esto nos remite directamente a una exposición que lo antecedió, dada por Mercedes de Mendieta de Izquierda Socialista, que a pesar que su tema era “Trotsky y los ejes del programa de los revolucionarios” se detuvo muy especialmente en el proceso boliviano.

Los herederos de Moreno “llevan la carga y no la sierten”

Izquierda Socialista es quien con más firmeza defiende la línea histórica de Nahuel Moreno, pero téngase presente que esto no es nada bueno ni se traduce en una línea política coherente... todo lo contrario. La ponencia de la ex legisladora porteña Mercedes de Mendieta esbozó un esquema para exponer sus posiciones en las que el trotskismo se dividiría en dos desviaciones: el revisionismo oportunista y el sectarismo autoproclamatorio, contra los cuales Nahuel Moreno se habría encargado de batallar. Esto por ser obstáculos para la unidad de los revolucionarios y superar así la crisis de dirección.

En el primer grupo ubica a Mandel y Pablo, quienes renunciaron a la construcción de partidos trotskistas y apoyaron distintos gobiernos de conciliación de clases. En el segundo grupo ubica a Guillermo Lora junto a Lambert y Healy. Es intrascendente la mención de la ex parlamentaria morenista a Lambert y Healy, su crítica se centra en el revolucionario boliviano, retomando las viejas estupideces de Nahuel Moreno. Asombrosamente la ex legisladora afirma que estos “sectarios autoproclamatorios”, circunscritos a la década del 50 y 60, negaron a la revolución cubana y al Estado Obrero cubano. Y finaliza su cantinela de calumnias infundadas sosteniendo que este segundo grupo renunciaría a la construcción internacional, centrando su actividad en lo que denomina “nacional-trotskismo”.

De Mendieta nos explica que un Moreno muy joven tuvo que batallar contra Mandel y Pablo por imprimirle otra orientación a la Revolución boliviana del 52 sin nombrar cuál fue la posición del POR -única sección trotskista allí; prosigue diciendo que batallaron contra el guerrillerismo y el castrismo; luego reivindica la estructuración del PST en el contexto del retorno de Perón; y para finalizar rechaza las calumnias y falsificaciones sobre la historia del morenismo y el apoyo de “otras corrientes” a los “gobiernos progresistas”. ¿¡Por dónde empezar a contestar tantas tonterías!?

Existe un inocente juego de los más pequeños en los que se suelen cantar “El burrito de San Vicente lleva la carga y no la siente”. El que lleva esa “carga” suele pensar que no la tiene y continúa como si nada estuviese pasando. Exactamente eso le sucede a estos morenistas, en la figura de la expositora, en la que cada una de las cosas que sostiene, Nahuel Moreno lo ha hecho más trágicamente. El morenismo renunció tempranamente a la estructuración de partidos de tipo bolchevique, sin ir más lejos recordamos uno de los tantos ejemplos cuando se disolvió en el viejo Partido Socialista de la Revolución Nacional. Esta fue la forma que adoptó su entrismo en el peronismo durante la década del 50 y 60 “bajo la disciplina del General Perón” según ellos mismos colocaban en su periódico “Palabra Obrera”.

Prosiguiendo con su razonamiento, causa risa la crítica a la negación de los procesos revolucionarios, fundamen-

talmente el cubano. Mientras Nahuel Moreno comparaba la Revolución Cubana con la “Revolución Libertadora” de 1955, asimilando la figura de Batista con la de Perón, y la de Fidel Castro con la de Aramburu, el “sectario autoproclamatorio” de Guillermo Lora precisaba el carácter de la revolución en su famoso texto “Lección cubana” y el carácter obrero del nuevo Estado. Los “sectarios” -siempre según la difamadora- a diferencia de Nahuel Moreno habríamos renunciado a la construcción Internacional. Contrariamente, a lo que los “sectarios” renunciamos es a la unidad sin principios, a la suma de partidos por el propio número sin clarificar la política, como Moreno ha hecho a lo largo de su historia: conformó internacionales tanto con los “revisionistas oportunistas” como con los “sectarios autoproclamatorios”, con excepción de Guillermo Lora quien siempre se negó a estas tonterías de la unidad sin programa. Nahuel Moreno re-orientó su actividad en los 60 en un claro giro foquista conformando el PRT con Mario Roberto Santucho para terminar en un democratismo rampante en la década del 70 con el PST, que resultó luego de la unidad con el PSA de Coral que reivindicaba el “socialismo” de Juan B. Justo de fines de siglo XIX.

Y para terminar este rápido y superficial recorrido, nos detendremos en esta imputación de Mercedes de Mendieta sobre el apoyo a los gobiernos progresistas. Es necesario comprobar nuestra cordura cuando escuchamos estas palabras saliendo de la boca de un militante de Izquierda Socialista quien hace menos de 1 año llamó a votar por Massa, pero más atrás por Boric, por Castillo, por Evo, por Lula, por Haddad, etc., etc., etc.

No nos equivocamos en nuestra declaración inaugural lanzando no solo una caracterización sino una descripción sobre las contorsiones políticas de estas organizaciones. Esto no significa que renunciemos a ganar para las ideas revolucionarias a sus valiosos, sinceros y abnegados militantes. Pero para esto es imprescindible realizar un meditado balance sobre los innumerables errores y obstáculos que sus organizaciones de origen han aportado a la construcción del Partido Obrero Revolucionario. Y al mismo tiempo, asimilar críticamente la historia del trotskismo internacional y fundamentalmente de su sección boliviana a lo largo de su riquísima historia.

Brasil: Balance parcial de la primera vuelta de las elecciones municipales

PT y aliados, empequeñecidos ante partidos de derecha y ultraderecha

Se esperaba que las elecciones municipales reflejaran la polarización que se produjo en la carrera presidencial entre Lula y Bolsonaro en 2022. La victoria, en general y en los casos particulares de las capitales, de candidatos vinculados a partidos de derecha y ultraderecha fue discreta. Aunque el PT haya aumentado su número de al-

caldes en comparación con las elecciones de 2020, no ha demostrado su capacidad de enfrentarse a las fracciones oligárquicas de la burguesía que dominan los municipios.

La prensa mostró que la conquista por el PT de un mayor número de alcaldías en comparación con las elecciones pasadas no logró superar las ventajas de las elecciones de

2012, cuando Dilma Rousseff cumplía su tercer mandato. Es más, juntó las victorias del PT, PSB, PDT, PCdoB y PSOL, aliados en el campo de centroizquierda, y concluyó que no obtendrían más del 13% de las alcaldías, mientras que en 2012 alcanzaron el 25%. Un partido de centro-derecha que se quedó corto fue el PSDB, que cayó bruscamente desde su máximo en 2000.

El PSDB, que surgió de la escisión del MDB -el mayor partido oligárquico que ocupó la posición de oposición consensuada durante los 21 años de dictadura militar-, abrazando los ideales de la socialdemocracia, se mostró incapaz de oponerse al ascenso de la ultraderecha y tuvo que ceder el paso al PT, también básicamente socialdemócrata. Su destino estuvo marcado por el naufragio de los dos mandatos presidenciales de Fernando Henrique Cardoso, que acabaron allanando el camino para el ascenso al poder del PT, situado más a la izquierda del espectro de la política burguesa. El PSDB sobrevivió con el control político de São Paulo, el mayor estado de la federación, durante casi tres décadas. La pérdida de esta hegemonía socialdemócrata en São Paulo expresó el colapso nacional del partido de Fernando Henrique Cardoso y Mário Covas. La importancia de este colapso es que pone de manifiesto la imposibilidad de que la socialdemocracia responda a las profundas contradicciones del Brasil semi-colonial, condicionado en gran medida por la dominación de los monopolios internacionales, liderados por Estados Unidos, y marcado por la pobreza y la miseria de la mayoría oprimida.

En gran medida, el PT ocupó el lugar del PSDB, en conflicto con los partidos oligárquicos de derecha y ultraderecha que se estaban formando en medio de las escisiones del tronco creado durante la dictadura militar, que eran la Arena y el MDB. La ruptura del bipartidismo autoritario dio lugar a una profusión de partidos. Este fenómeno, sin embargo, se manifestó a través de escisiones y de la formación de partidos impulsados por caudillos. El acontecimiento más original fue la creación del PT, pero a medida que se fortalecía electoralmente, paso a paso fue adquiriendo las características oligárquicas de los partidos burgueses. Eso porque no había forma de aplicar sus tesis nacional-reformistas iniciales. Liderado por el caudillo Lula, que alcanzó prominencia en la política burguesa a través del sindicalismo reorganizado en la post dictadura militar, el PT se vio envuelto en múltiples alianzas con partidos de centro-derecha y derecha.

El fortalecimiento de la economía agroexportadora, el dominio monopólico de la industria, el crecimiento del capital financiero y la expansión de la clase media cerraron el camino al reformismo nacional, al mismo tiempo que apalancaban a la derecha liberal y al reaccionarismo ideológico de la ultraderecha fascista. La clase obrera, golpeada por las contrarreformas y traicionada por la burocracia sindical fuertemente ligada al PT, fue contenida tras el ascenso que se produjo con el fin de la dictadura militar y la recuperación de los sindicatos para la lucha económica. El sindicalismo sufrió una amplia burocratización y estatización. El PT se desvinculó de su base

obrero original y pasó a apoyarse totalmente en la burocracia que colaboraba con el gran capital. Es necesario considerar este proceso para comprender el ascenso y la caída del PT, así como el fracaso de su intento de recuperar el terreno perdido frente a la derecha y la ultraderecha burguesas.

Los analistas reconocen que el PSD fue el partido que más se benefició de las elecciones municipales. Ganó 888 ayuntamientos. Este partido creado por Gilberto Kassab es una de las variantes surgidas del tronco Arena. Se formó en las entrañas del DEM. El MDB, aunque debilitado, quedó segundo en número de alcaldías elegidas, con 865. El PP obtuvo 752 escaños, surgido de la escisión del PDS. União Brasil obtuvo 589, fruto de la fusión entre DEM y PSL. El PL, en quinto lugar, obtuvo 523. El PL es también una rama de Arena. Los Republicanos obtuvieron 441. Este partido se formó sobre la base de la Iglesia Universal. La suma de estos partidos, con 4.058 alcaldes, constituye el campo de la derecha y la ultraderecha.

El centro-izquierda - PT, PSB, PDT y PCdoB - sólo obtuvo 735 alcaldías. La hegemonía de la derecha y la ultraderecha se impuso en las elecciones municipales. No ha habido exactamente un colapso de este espectro, pero la clave es que estos partidos han demostrado que no será a través de las elecciones como se cerrará el paso a los partidos oligárquicos de derecha y ultraderecha (fascistas).

En este sentido, el PT fue el gran perdedor con 253 alcaldes, justo por debajo del PSB (312). También hay que considerar en este balance parcial de la primera vuelta que las victorias de Boulos (PSOL) en São Paulo, Maria do Rosário (PT) en Porto Alegre, Lúdio Cabral (PT) en Cuiabá y Natália Bonavides (PT) en Natal son prácticamente imposibles. Así lo indican los sondeos electorales.

Esta oleada de elecciones de candidatos de derecha y ultraderecha ha hundido al PT y a sus aliados, y ha aplastado a partidos de izquierda como el PSTU, el PCB, el PCO y UP. El PSTU y el PCO expresan el revisionismo en el terreno del marxismo-leninismo-trotskismo. El PCB y UP son tributarios del estalinismo.

La abstención fue significativa, creció. Los votos nulos y blancos cayeron en comparación con las últimas elecciones. Está claro que la clase obrera, los demás explotados y la juventud oprimida se vieron arrastrados tras los partidos de derecha y ultraderecha. En los municipios prevaleció la dominación oligárquica estructural.

El hecho de que las izquierdas que se reclaman socialistas llamen al voto crítico en la segunda vuelta demuestra su profunda adaptación a la democracia burguesa y al electoralismo.

La posición del voto nulo, la defensa del programa de acción y la lucha por la independencia de clase del proletariado, encarnada por el POR, a contracorriente de las elecciones -controladas por la derecha y la ultraderecha, y compartidas por los partidos de centroizquierda- confirmó la necesidad de construir el partido de la revolución social y de avanzar hacia la superación de la profunda crisis de dirección.

¡Por el fin inmediato de la guerra de Israel contra palestinos y libaneses!

¡No a la guerra del Estado sionista contra Irán!

¡Estados Unidos fuera de Oriente Medio! ¡Organizar el frente único antiimperialista!

¡Luchar bajo el programa de la revolución social para lograr la paz entre los pueblos!

El gobierno de unidad nacional presidido por Benjamin Netanyahu está llevando a cabo su plan de anexionarse la Franja de Gaza y Cisjordania. La carnicería desatada contra los palestinos no deja lugar a dudas de que el Estado sionista está recurriendo al genocidio. Los ataques de las poderosas Fuerzas de Defensa de Israel no tienen límites. Utiliza abiertamente los métodos más bárbaros del terrorismo de Estado. El objetivo de exterminar a Hamás se corresponde con la estrategia colonialista de anexión.

Los capitalistas israelíes, Estados Unidos y otras potencias imperialistas como Gran Bretaña, Alemania y Francia, sobre todo, juegan a la guerra para mantener el control de Oriente Medio. El Estado de Israel sirve de peón al capital monopolista para ejercer la dominación y mantener la opresión nacional a hierro y fuego. La resistencia a favor de la independencia de las naciones oprimidas y del derecho a la autodeterminación del pueblo palestino ha sido aplastada. Las guerras de Estados Unidos contra Irak y las intervenciones militares en los conflictos internos que surgen constantemente en Oriente Medio han provocado una gran ruina, el atraso económico y la destrucción de innumerables vidas humanas. La devastación de Iraq y Siria se debe al intervencionismo estadounidense y a los aliados imperialistas o proimperialistas.

Las guerras en Palestina forman parte del cuadro general de las innumerables conflagraciones en Oriente Medio. La burguesía israelí consiguió ocupar una gran parte del territorio y confinar a los palestinos en la Franja de Gaza y Cisjordania. Por lo tanto, no pudo completar la anexión. La resistencia de los palestinos los ha mantenido como nacionalidad, aunque sea la más oprimida del mundo. La Franja de Gaza se ha convertido en un campo de concentración. Y Cisjordania sobrevive como protectorado de Israel, apoyando el avance de la anexión a costa de mucha violencia y sufrimiento de la población.

Sin identificar las raíces históricas de la opresión nacional y poner de relieve las relaciones de dominación imperialista que se han impuesto desde la Primera Guerra Mundial y la desintegración del Imperio Otomano, es imposible comprender cómo, en el siglo XXI, se siguen imponiendo los métodos del antiguo colonialismo y el genocidio de un pueblo por razones territoriales.

La creación del Estado de Israel sólo fue posible gracias a la imposición de la alianza victoriosa de la Segunda Guerra Mundial, bajo la hegemonía de Estados Unidos. El genocidio de los judíos por el régimen nazi contribuyó a fortalecer el movimiento nacionalista sionista. La facción imperialista victoriosa utilizó esta tragedia para crear un enclave en Palestina y, por tanto, un puesto avanzado en Oriente Medio. En lugar de favorecer las identidades nacionales e impulsar las fuerzas productivas integradas, las particiones que tuvieron lugar tras la Primera

la Segunda Guerras Mundiales las enfrentaron entre sí.

Palestina fue la región que más sufrió los dictados de las potencias. Y los palestinos eran prisioneros de una partición que les negaba un Estado nacional. La creación del Estado sionista se encargó de bloquear definitivamente la necesidad histórica de los palestinos de tener un Estado.

Esta contradicción, surgida desde la Primera Guerra Mundial, se ha convertido en un impedimento para la autodeterminación de la nación oprimida. La secuencia de enfrentamientos y guerras está en la raíz de la actual destrucción de la Franja de Gaza y de la matanza generalizada de palestinos. Está en la raíz de la expansión del intervencionismo de las fuerzas armadas de Israel en el Líbano. Está en la raíz de los ataques contra Siria. Y está en la base de la posibilidad de que el conflicto de Israel con Irán se convierta en una guerra en Oriente Medio.

El terrorismo de Estado como método de guerra para dominar a una nación oprimida sin capacidad militar para defenderse ha llegado al punto en que Israel ha combinado la destrucción generalizada de la Franja de Gaza y ahora del Líbano, con los asesinatos selectivos de los líderes de Hamás y Hezbolá. Los ataques en Siria e Irán fueron declaraciones de guerra. Ahora se ha llegado al extremo de que Israel prepara un ataque contra Irán. La respuesta del gobierno iraní a los ataques en su territorio y fuera de él, enviando misiles sobre Tel Aviv, era lo que el gobierno de Netanyahu esperaba para crear una situación de guerra contra Irán. Queda por ver si Israel bombardeará centrales nucleares, pozos petrolíferos o se limitará a instalaciones militares.

Estados Unidos ha anunciado el despliegue de un sistema avanzado de defensa antimisiles y de un centenar de militares para su dotación. Si lo hace, dará un paso más hacia su implicación en la guerra que tiende a generalizarse en Oriente Medio. Las Fuerzas de Defensa israelíes se han mostrado animadas a atacar incluso a la Unifil (Fuerza Interna de las Naciones Unidas en Líbano), desplegada allí desde la retirada de las tropas israelíes del territorio libanés en 2000. La ONU ha sido incapaz de reaccionar. Su desmoralización ha llegado al punto de que el gobierno de Netanyahu considera al Secretario General de la ONU, Antonio Guterres, una “persona con la que no hay que contar”.

Mientras aumentan las tensiones en Oriente Medio, la guerra en Ucrania llega a tal punto de estancamiento que Zelenski presenta desesperadamente el llamado “Plan de la Victoria” al Congreso ucraniano. Pide a la OTAN que acepte la entrada de Ucrania, que las potencias autoricen el ataque a Rusia con misiles de largo alcance y suplica más armas. Se trata de un plan para llevar a la alianza imperialista a una guerra directa con Rusia. Aunque la propia OTAN lo ha tachado de infundado, este gesto del gobierno ucraniano pone al descubierto las tendencias más profundas de la guerra en Europa.

Las maniobras militares de China en el estrecho de Taiwán en respuesta a los movimientos militares de Estados Unidos en la región y, a su vez, el ejercicio de la OTAN con Finlandia, destinado a prepararse “para responder de manera coordinada a una amenaza nuclear” muestran hasta qué punto la escalada

militar expresa la profundidad de la crisis mundial del capitalismo. Hoy está más claro que nunca que Ucrania no tiene forma de revertir la ocupación rusa de parte de su territorio. Esto indica su derrota. El problema es si Estados Unidos y su alianza intentarán salvar a Ucrania lanzando a la OTAN al campo de la guerra contra Rusia. Esto sigue siendo una posibilidad, aunque la menos probable. Asimismo, guardando las debidas diferencias, existe el riesgo de una guerra entre Israel e Irán. La guerra comercial de Estados Unidos con China tiende a avanzar hasta el nivel de un enfrentamiento militar. En concreto, las potencias se preparan para la peor variante de la crisis actual.

Es necesario considerar el lugar de la lucha de clases en el contexto de las guerras y la escalada militar. La clase obrera y otros explotados ya están sintiendo las consecuencias de estos acontecimientos. Los conflictos comerciales y las guerras pasan factura a la mano de obra y a las naciones oprimidas. El gasto parasitario en armamento provoca la destrucción y la regresión de una parte de las fuerzas productivas. Numerosas manifestaciones de masas indican la tendencia de los explotados a reaccionar ante la barbarie capitalista. Las primeras manifestaciones en todo el mundo en defensa de los palestinos expresaron

la necesidad de una lucha antiimperialista y anticapitalista. El retroceso del movimiento es temporal.

Ante el avance de la descomposición económica y los choques globales, los explotados sentirán los peligros del abismo. En gran medida, el escaso número de manifestaciones se debe a las direcciones conciliadoras pro-burguesas. Corresponde a la vanguardia con conciencia de clase enarbolar las banderas del proletariado y trabajar por la organización independiente de los explotados frente a la política burguesa. La unificación de la mayoría oprimida a través de un frente único antiimperialista es objetivamente necesaria. Esta es la manera de impulsar la lucha de clases y madurar las condiciones subjetivas para la revolución social.

Trabajadores y jóvenes oprimidos, luchemos en nuestros sindicatos y movimientos para poner en marcha un movimiento revolucionario antiimperialista y anticapitalista. Luchemos por el fin de las guerras de dominación a través de la lucha de clases. Sólo la clase obrera a la cabeza de las masas oprimidas puede derrotar la política de guerra del imperialismo y ganar terreno en la lucha por la revolución socialista.

Bolivia: el supuesto intento de asesinato de Evo Morales, un nuevo capítulo en la lucha interna del MAS

Todo indica que se trató de una operación fallida de la policía por detener a Evo Morales y que éste, después, ha aprovechado para montar un teatro sobre que se trató de un intento de asesinato.

El montaje para victimizarse buscando caldear más los ánimos de los cocalleros fanáticos que mantienen tercamente los bloqueos, es tan burdo que no aguanta el menor análisis sobre que se trata de una farsa más de este desquiciado angurriamiento de Poder.

El descontento es generalizado, desde todos los sectores de la población, empresarios, transportistas, gremiales y la población en general, exigen al gobierno que acabe de una vez por todas con los bloqueos por la fuerza, recurriendo, si la policía no puede con los bloqueadores, a las FF.AA. Situación a la que el gobierno no quiere llegar en la esperanza de que el bloqueo se agote por cansancio. Los evistas buscan la represión con la idea que el bloqueo “tiene que alimentarse con sangre”. En su delirio por el poder los evistas todavía creen que cuentan con el apoyo de esas masas frustradas en las ilusiones que el Evo indígena despertó en ellas.

Las grandes mayorías empobrecidas del país están sopor-tando estoicamente, hasta el momento, las consecuencias de esta fratricida lucha interna del MAS que agrava cada día más el peso de la crisis económica sobre la población, esperando que el conflicto se resuelva de alguna manera. Pero, en la medida que el conflicto se prolonga y el gobierno no encuentra la forma de resolverlo, el malestar social, la furia contenida de las masas, puede estallar en cualquier momento.

Los evistas buscan definitivamente la caída del gobierno, Evo ya no tienen nada que perder, está políticamente muerto, lo único que ya busca es a arrastrar al gobierno a la tumba

junto con él.

La crisis política a la que ha llegado el país, con un Estado en quiebra, la situación cada día más insoportable para las masas y la incapacidad de todas las expresiones políticas de la clase dominante para dar respuesta a las necesidades de las masas empobrecidas, proyectan la situación política del país hacia una situación que ponga en el centro de la lucha el destino del poder burgués, ante la imposibilidad para la clase dominante de mantener inmutable su dominio. Pero no basta con que “los de abajo” ya no soporten la crisis y que “los de arriba” tampoco puedan resolverla, para que la situación derive en una situación revolucionaria, es necesario que a las condiciones objetivas se sumen las subjetivas, es decir, la capacidad de la clase revolucionaria de colocarse a la cabeza de la rebelión de las masas y la presencia del partido revolucionario que ejerza la dirección estratégica y táctica de la lucha.

Nos corresponde volcar todos los esfuerzos hacia la reconquista del proletariado y las masas para lograr una salida revolucionaria a la crisis que es estructural.

De otro modo, la rebelión de las masas se verá frustrada y, la vieja derecha, con el apoyo del imperialismo, buscará imponer una salida neoliberal a la crisis, descargando medidas antinacionales y antipopulares sobre el país y las espaldas del pueblo. Levantar la subvención a los carburantes, devaluar la moneda, flexibilización laboral, libre exportación para los agroindustriales, apertura total a la inversión imperialista para apropiarse de los recursos naturales a cambio de rentas miserables, elevación del costo de vida, despidos masivos en el sector público, disminución del gasto público en educación y salud, etc.; al estilo Milei en la Argentina, agravando la miseria de las mayorías ya empobrecidas y el atraso en el país.

Masas n°2812, POR de Bolivia